

**LANDSDÆKKENDE  
PATIENTUNDERSØGELSER 2009**

**Ambulatorium**





**Denne rapport er udarbejdet for  
ambulante patienter på**

**Klinisk fysiologi og nuklearmedicin (Holstebro)  
Hospitalsenheden Vest**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2009 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 15.431 indlagte og 34.262 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af

Center for Kvalitetsudvikling  
Region Midtjylland  
Olof Palmes Allé 15  
8200 Århus N

med undtagelse af bilag 7, som er udarbejdet af Enheden for Brugerundersøgelser.

© Center for Kvalitetsudvikling

Rapporten kan hentes på Center for Kvalitetsudviklings hjemmeside  
<http://www.rm.dk/sundhed/organisation/center+for+kvalitetsudvikling> eller ved at kontakte

Center for Kvalitetsudvikling  
Olof Palmes Allé 15  
8200 Århus N  
Tlf. 87284911  
[Center.kvalitetsudvikling@stab.rm.dk](mailto:Center.kvalitetsudvikling@stab.rm.dk)

December 2009

# Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	3
3	Afdelingens resultater – et hurtigt overblik .....	5
4	Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet.....	9
	Bilag 1: Spørgeskema, følge- og påmindelsesbrev .....	25
	Bilag 2: Undersøgelsesmetode.....	31
	Bilag 3: Den statistiske databehandling.....	35
	Bilag 4: Frekvens- og krydstabeller med patienternes baggrundskarakteristika.....	39
	Bilag 5: Kommentarsamling .....	73
	Bilag 6: Forholdet mellem den regionale og nationale rapportering på afdelingsniveau.....	80
	Bilag 7: Den nationale rapportering på afdelingsniveau .....	(vedhæftet)



# 1 Indledning

Afdelingens patienter blev i maj spurgt om deres oplevelser i forbindelse med deres besøg på afdelingen. Patienternes svar er gengivet i denne rapport.

## Baggrund

Baggrunden for rapporten er, at Danske Regioner og Regionssundhedsdirektørkredsen har besluttet at foretage en årlig landsdækkende undersøgelse af patientoplevelser blandt indlagte og ambulante patienter på landets offentlige sygehuse samt patienter, som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

## Formål

Undersøgelsen gennemføres som en spørgeskemaundersøgelse og har til formål at bidrage med input og identificere indsatsområder i arbejdet med kvalitetsforbedringer på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau. Undersøgelsen indeholder både en national og en regional del og giver således regionerne mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, som der fokuseres særligt på i den pågældende region.

Region Midtjylland har i den regionale del valgt at bygge videre på erfaringerne fra de tidligere regionale undersøgelser, og den regionale del indeholder derfor allerede afprøvede spørgsmålsformuleringer og flere åbne kommentarfelter, hvor patienter kan uddybe deres svar. Herudover har regionens hospitaler haft mulighed for at få hospitalsspecifikke spørgsmål med i spørgeskemaet.

## Organisering

Undersøgelsen gennemføres på vegne af regionerne. Projektledelsen af undersøgelsens nationale del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Center for Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Center for Kvalitetsudvikling.

## Rapporteringen

Den nationale del af undersøgelsen erstatter de landsdækkende undersøgelser af patientoplevelser, som tidligere blev gennemført hvert andet år (2000 - 2006) for indlagte patienter på hospitalsniveau. Den nationale del rapporteres i en forholdsvis kortfattet standardrapport til alle afdelinger i undersøgelsen, hvor afdelingerne defineres på baggrund af deres geografiske placering og sammenlignes med det samlede resultat for det speciale, som den pågældende afdeling tilhører. Region Midtjylland har valgt at vedhæfte den nationale rapportering som et selvstændigt bilag (bilag 7) i bilagsmaterialet til den mere omfattende regionale rapportering, der også omfatter de enkelte afsnit på afdelingerne, hvor patientgrundlaget giver mulighed for det.

I den regionale rapportering i Region Midtjylland rapporteres alle spørgsmål i spørgeskemaet på hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder frem

for de geografiske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehusafdelingsklassifikation, men er i samarbejde med hospitalerne tilpasset organiseringen på hospitalerne. For afdelinger og afsnit med færre end 15 svar udarbejdes der ingen regional rapport, og disse svar indgår således udelukkende i rapporteringen på de højere organisatoriske niveauer.<sup>1</sup>

### Rapportgrundlag

Denne rapport giver en tilbagemelding på, hvordan patienter, der inden for perioden 26. januar – 8. marts 2009 havde et eller flere ambulante besøg på afdelingen, oplevede deres besøg. Tabel 1 opsummerer kort datagrundlaget for rapporten.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Patienter fra afdelingen udtrukket til undersøgelsen:	144
Besvarelser fra afdelingens patienter:	70
Afdelingens svarprocent:	49%

### Rapportens opbygning

Efter en kort læsevejledning og begrebsafklaring (kapitel 2) præsenteres afdelingens resultater i kapitel 3-4. Kapitel 3 giver et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed på spørgsmålene i spørgeskemaet, hvorefter kapitel 4 gennemgår patienternes svar mere detaljeret. I den forbindelse sammenlignes afdelingens resultat med resultaterne for de øvrige afdelinger på hospitalet. Præsentationen følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.<sup>2</sup>

### Bilagssamlingen

Bilag 1 i rapportens bilagssamling indeholder en udgave af det spørgeskema samt følge- og påmindelsesbrev, som patienterne fik tilsendt. Herefter giver bilag 2 en mere udførlig beskrivelse af den anvendte undersøgelsesmetode, herunder spørgeskemaets opbygning, valideringen af spørgeskemaets indhold og hvilke patienter, der er inkluderet i undersøgelsen. Bilag 3 præsenterer de statistiske og metodiske valg, som ligger til grund for rapporten. Frekvens- og krydstabellerne i bilag 4 viser, hvordan patienter med forskellige baggrundskarakteristika (eksempelvis køn, alder og modersmål) har svaret på spørgsmålene i spørgeskemaet. Herefter er alle patienternes kommentarer gengivet i bilag 5. Bilag 6 beskriver kort forholdet mellem den regionale rapportering, som nærværende rapport er en del af, og den nationale rapportering, der er vedhæftet i bilag 7.

<sup>1</sup> Patienter, som det ikke har været muligt at placere på afsnitsniveau, indgår ligeledes udelukkende i rapporteringen på de højere organisatoriske niveauer.

<sup>2</sup> Uafhængigt af spørgsmålets placering i spørgeskemaet vises et eventuelt hospitalsspecifikt spørgsmål i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.



## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

### Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter, hvor patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarmulighederne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarmulighederne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske test i kapitel 4. I enkelte spørgsmål i spørgeskemaet lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke sammenlignes med resultatet på de øvrige afdelinger på hospitalet.

Tabel 4 i bilag 3 viser samtlige svarmuligheder, der karakteriseres som tilfredse og ikke-tilfredse.

### Svar der ikke indgår i beregningerne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene eller har angivet flere svar, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet disse, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.<sup>3</sup>

Tabel 3 i bilag 3 indeholder en oversigt med svarmulighederne, der karakteriseres som neutrale.

### Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form, mens spørgsmålenes afkortede såvel som oprindelige form benyttes i kapitel 4.

Spørgsmålenes oprindelige og uafkortede form kan ligeledes findes i bilag 1, hvor det udsendte spørgeskema er indsat.

### Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afdelingen. Overvej hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 5).

---

<sup>3</sup> For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene endvidere udelukkende for patienter, der har haft mere end ét ambulant besøg på afdelingen.

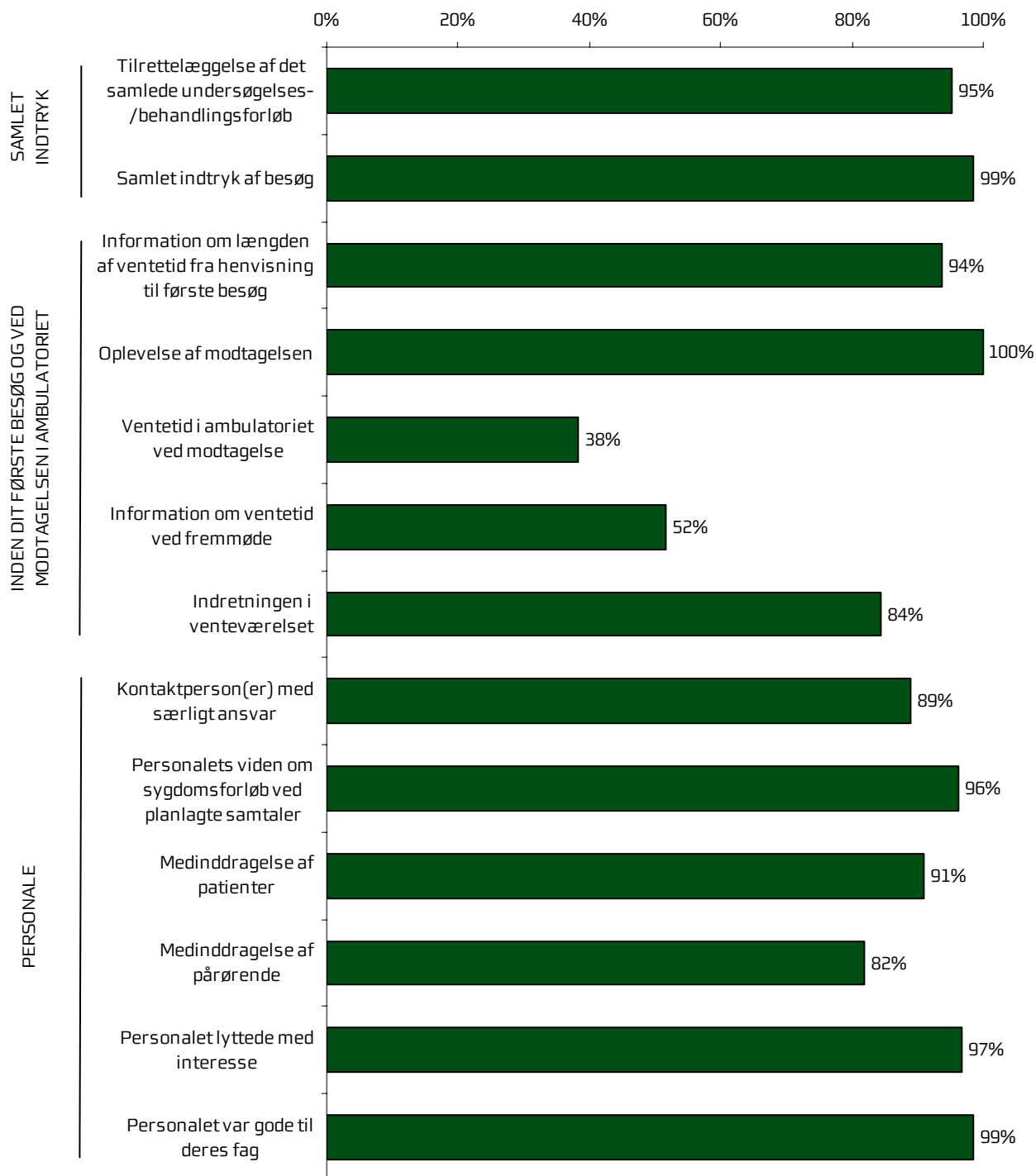


### 3 Afdelingens resultater – et hurtigt overblik

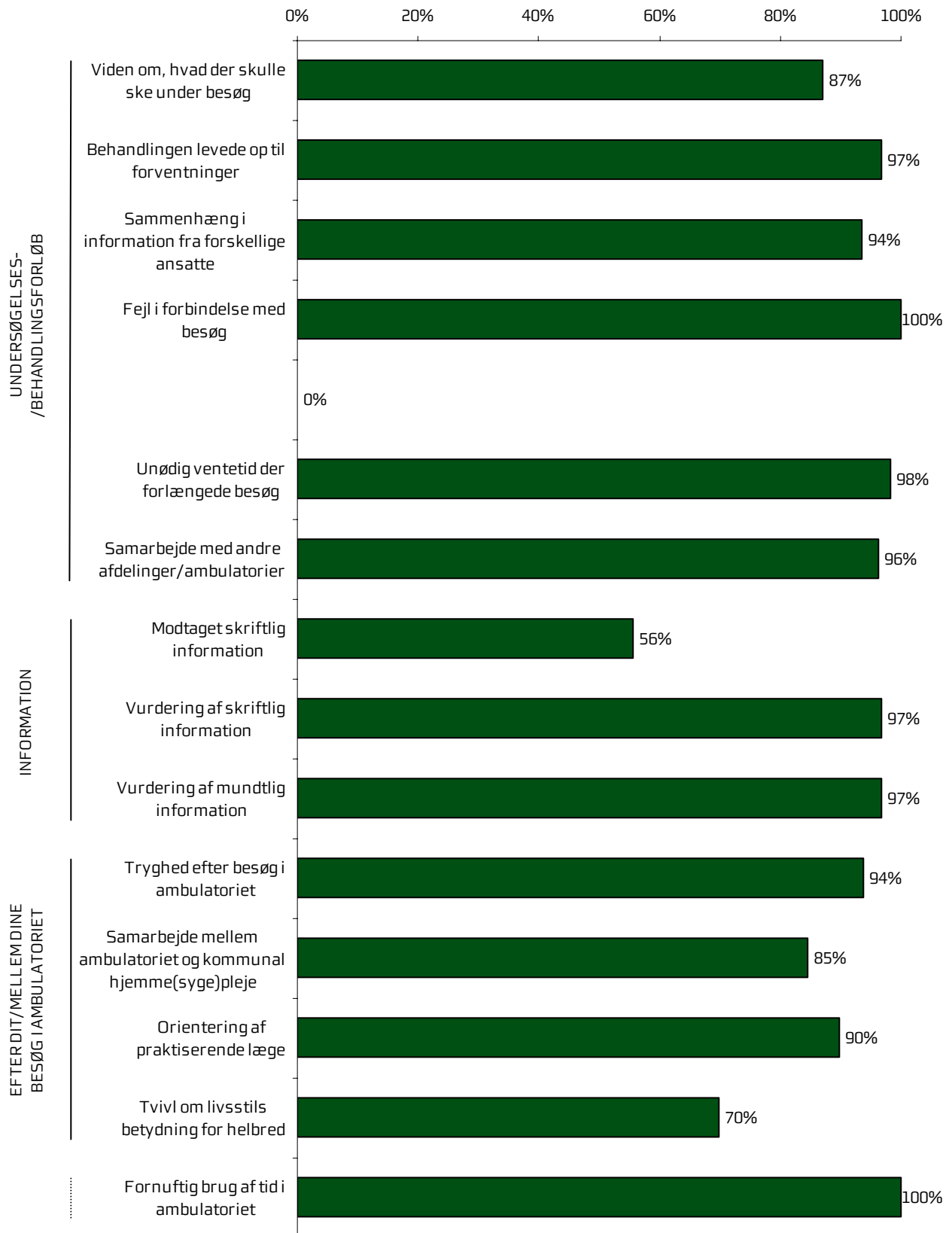
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afdelingens patienter. Den nedenstående figur viser andelen af patienter, hvis svar på de forskellige spørgsmål i spørgeskemaet må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, og figuren indikerer således, hvilke områder afdelingen klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figuren er spørgsmålene vist temavist med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figuren viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der alt i alt var tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb.

**Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afdelingen**



Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afdelingen (fortsat)





## 4 Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet

Hvordan ser afdelingens resultater ud sammenlignet med resultaterne for de øvrige afdelinger på hospitalet?

I dette kapitel præsenteres patienternes svar temavis med et dobbelttopslag. I dobbelttopslagene vises den fulde svarfordeling for spørgsmålene inden for temaet, og andelen af afdelingens patienter, der er tilfredse, sammenlignes med andel tilfredse patienter på hospitalet og henholdsvis de dårligst og bedst placerede af hospitalets afdelinger.<sup>4</sup>

### Siderne i dobbelttopslagene

I dobbelttopslagene på de følgende sider vises patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema på venstre side. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

Den højre side i dobbelttopslaget viser andel tilfredse patienter på afdelingen, hospitalets øvrige afdelinger og henholdsvis de dårligst og bedst placerede af hospitalets øvrige afdelinger. I de kommende undersøgelsesrunder vil andel tilfredse patienter i tidligere undersøgelsesrunder ligeledes være vist.

### Tilfældige forskelle?

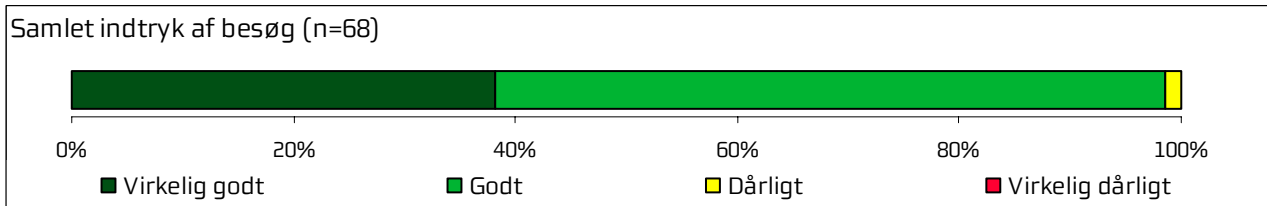
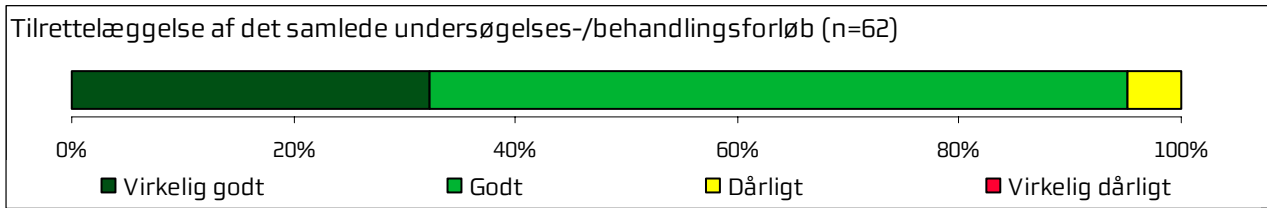
Det er undersøgt, hvorvidt forskellene mellem andel tilfredse patienter kan tilskrives statistiske tilfældigheder. Forskellene er derfor signifikantstestet, og signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de andele som afdelingens resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem den pågældende andel tilfredse og andel tilfredse blandt afdelingens patienter er større end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

I bilag 3 er de statistiske og metodiske valg, der ligger til grund for signifikantstestene, beskrevet mere detaljeret.

---

<sup>4</sup> Afdelingens resultater indgår således ikke i beregningen af andel tilfredse på hospitalet og henholdsvis "Dårligste" og "Bedste" af hospitalets afdelinger.

### 4.1 Samlet indtryk

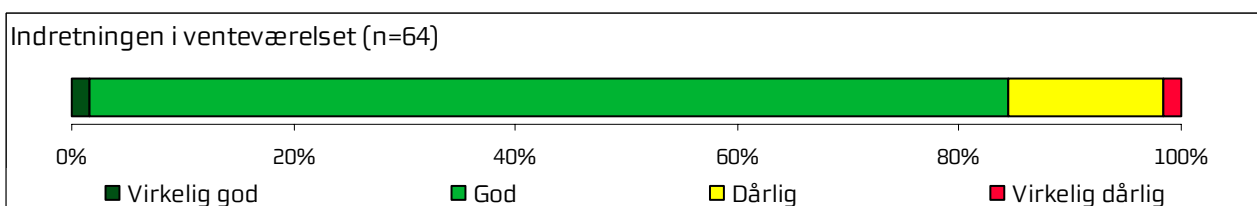
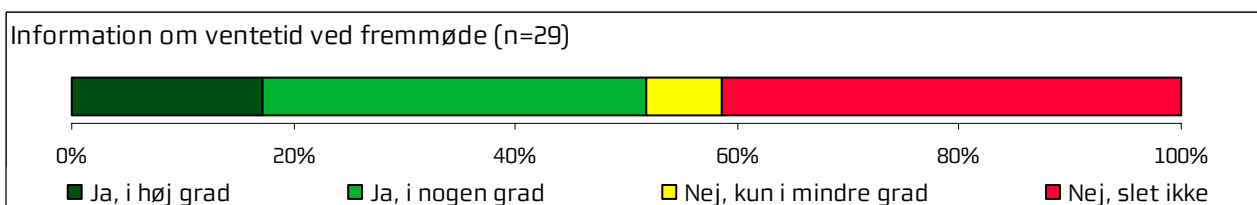
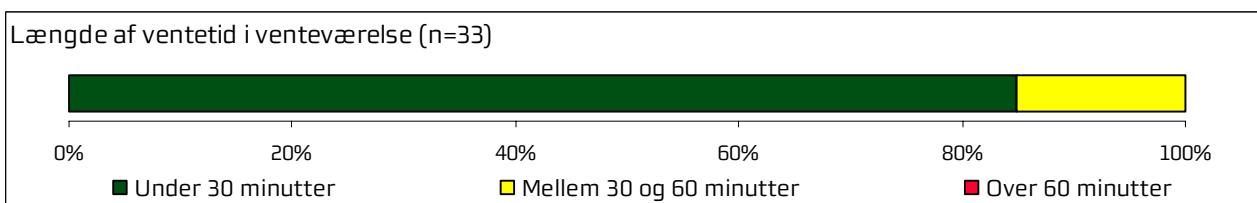
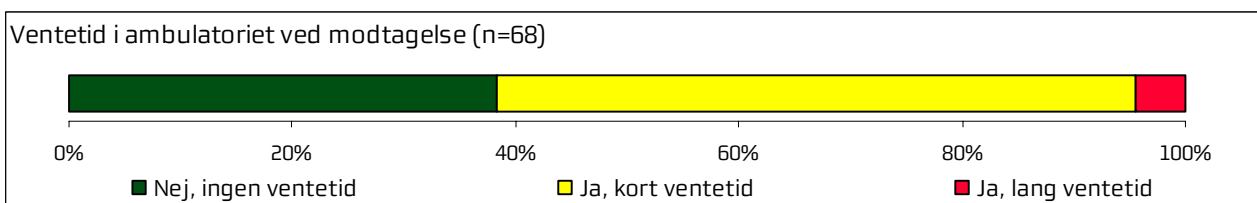
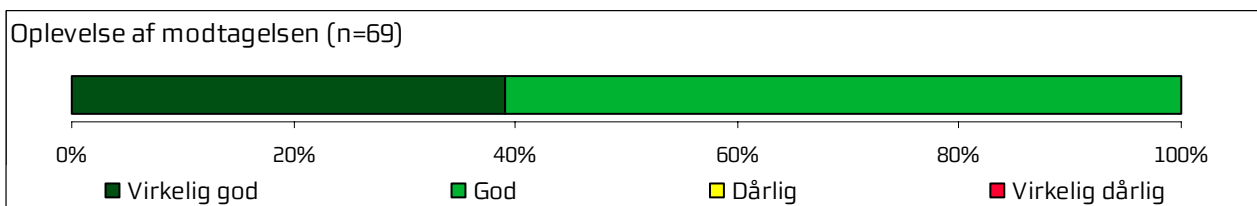
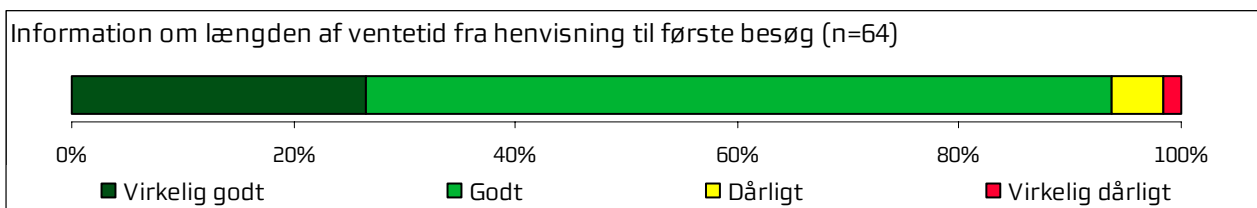




Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet

	2009	2010	2011	Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du alt i alt, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?	95%	-	-	99%	93%	96%
Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?	99%	-	-	99%	94%	97%

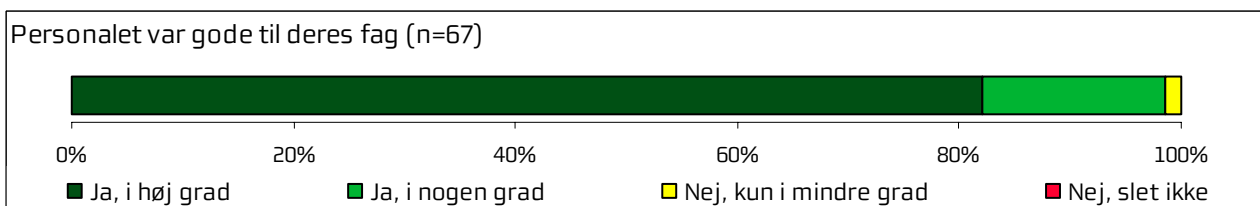
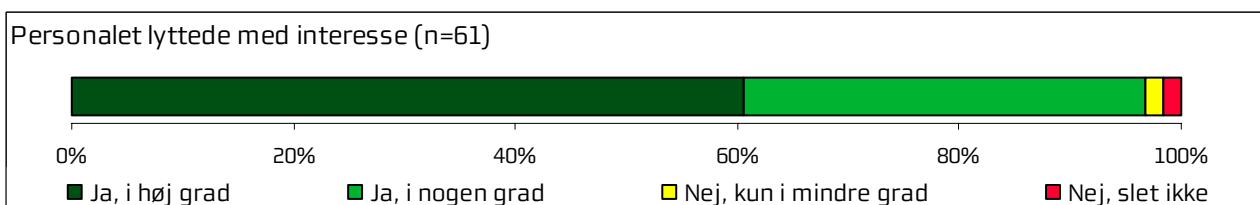
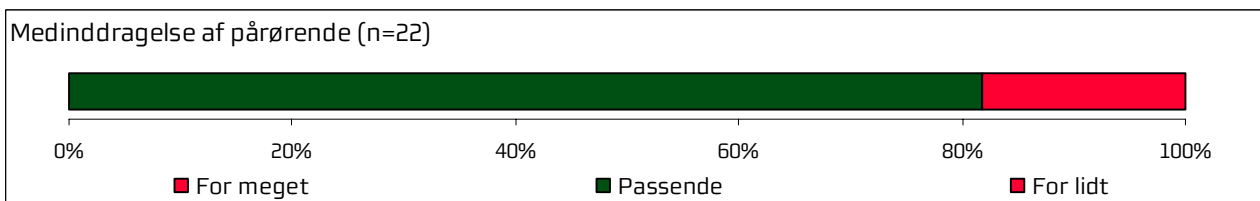
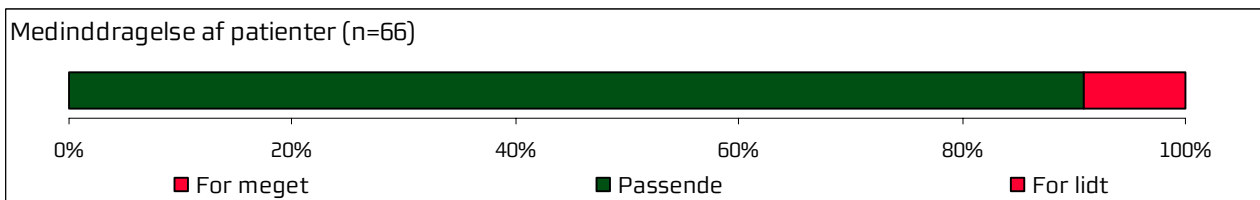
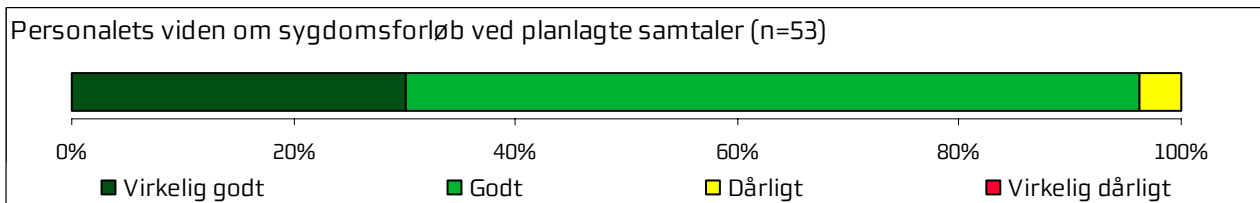
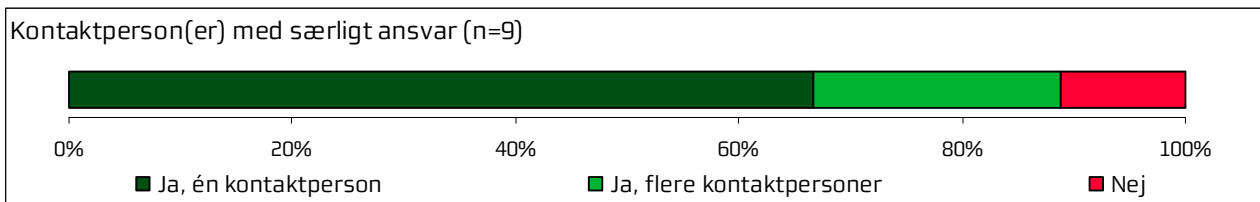
## 4.2 Inden dit første besøg og ved modtagelsen i ambulatoriet



Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet

	2009	2010	2011	Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at du blev informeret om længden af ventetiden, fra du blev henvist til ambulantly behandling til dit første besøg i ambulatoriet?	94%	-	-	95%	85%	90%
Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?	100%	-	-	99%	94%*	98%
Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?	38%	-	-	45%	23%*	34%
Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	-	-	-	-	-	-
Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	52%	-	-	48%	29%*	41%
Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?	84%	-	-	96%*	70%*	88%

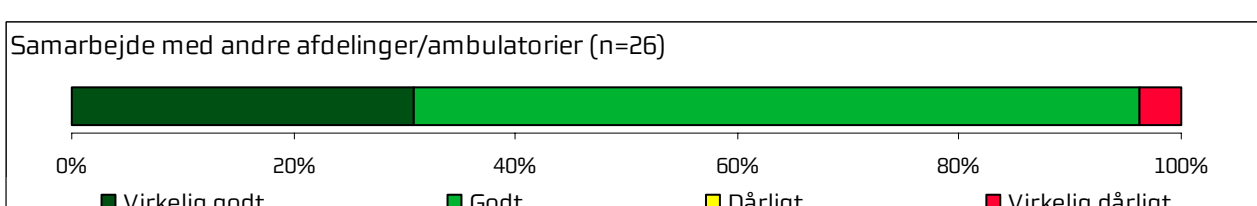
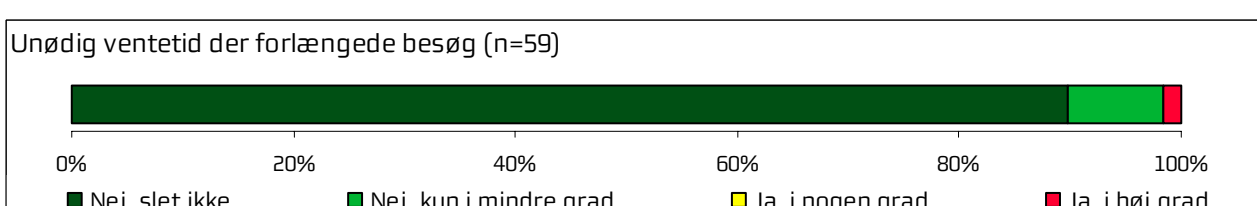
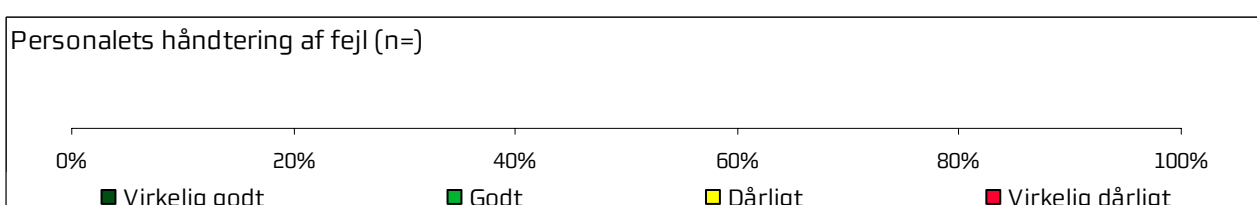
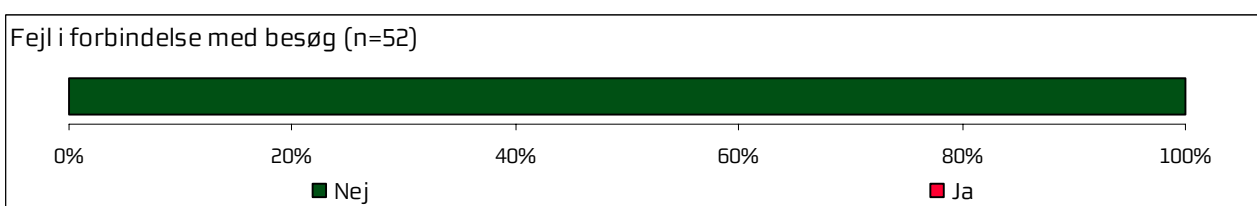
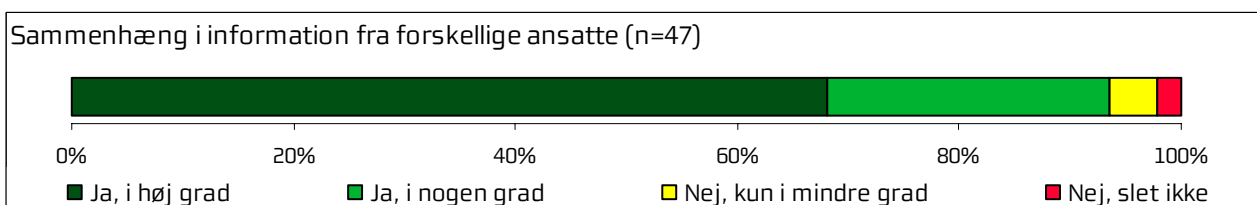
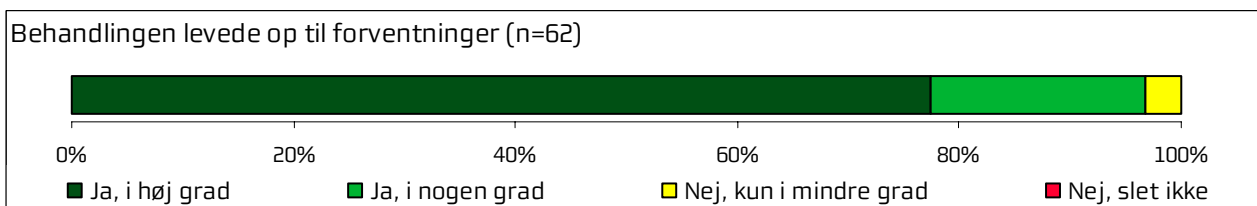
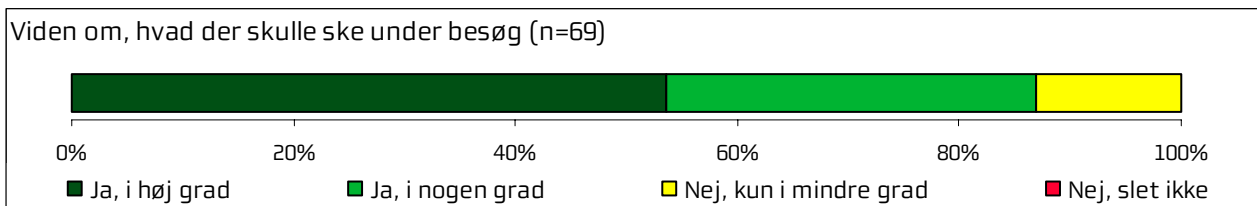
### 4.3 Personale



Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet

	2009	2010	2011	Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktpersoner i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	89%	-	-	95%	75%	83%
Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	96%	-	-	98%	89%	93%
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	91%	-	-	96%	84%	93%
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	82%	-	-	94%	79%	88%
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	97%	-	-	98%	91%	95%
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	99%	-	-	100%	94%	98%

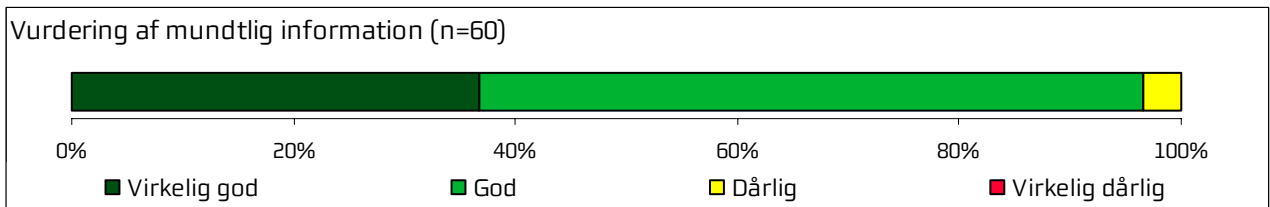
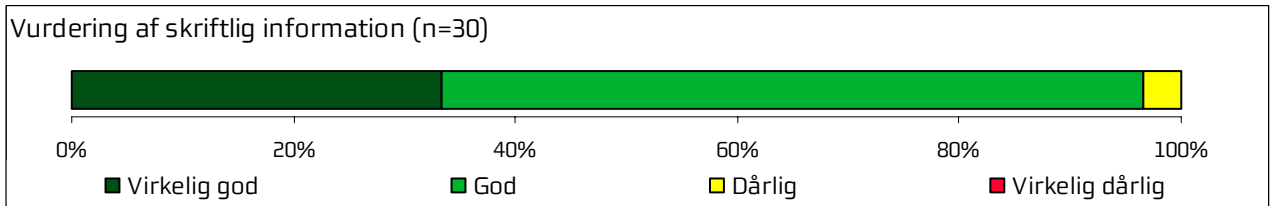
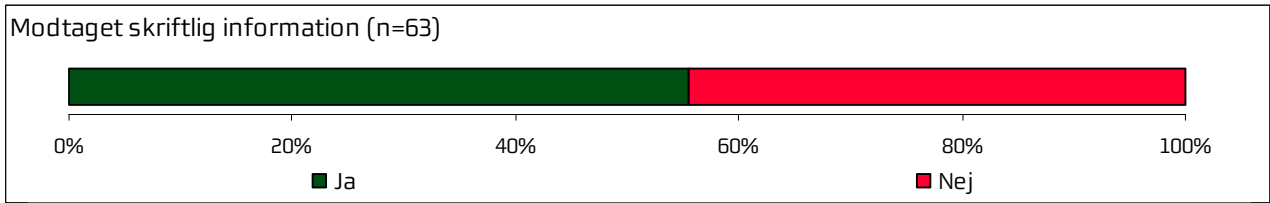
### 4.4 Undersøgelser-/behandlingsforløb



Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet

	2009	2010	2011	Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?	87%	-	-	94%	78%	89%
Levede behandlingen op til dine forventninger?	97%	-	-	97%	86%*	93%
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?	94%	-	-	97%	84%	95%
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?	100%	-	-	96%	84%*	90%*
Hvordan synes du alt i alt, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	0%	-	-	94 %	58 %	76 %
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?	98%	-	-	96%	83%*	89%*
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?	96%	-	-	98%	85%	93%

### 4.5 Information

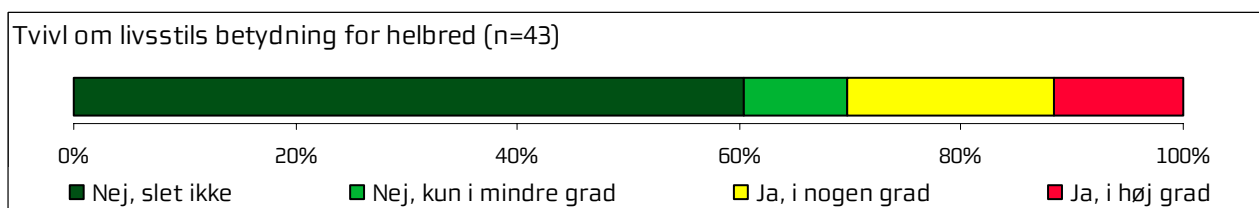
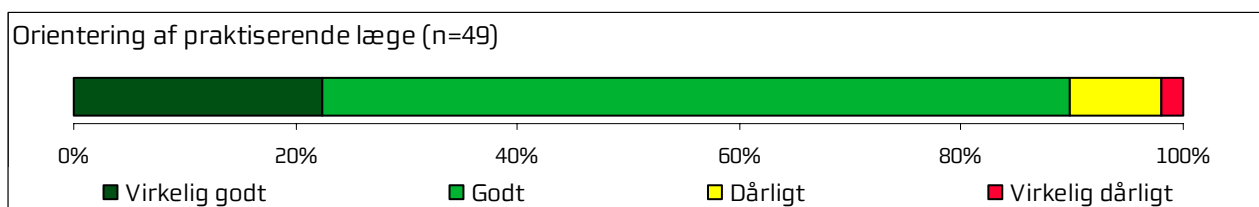
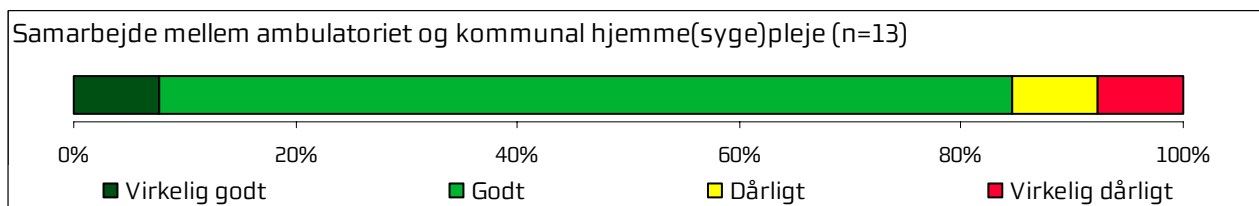
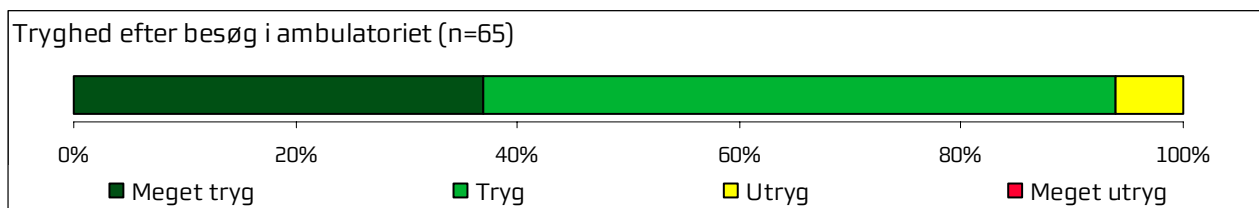




Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet

	2009	2010	2011	Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og undersøgelse/behandling?	56%	-	-	71%*	48%	60%
Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet?	97%	-	-	100%	93%	97%
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?	97%	-	-	99%	88%*	96%

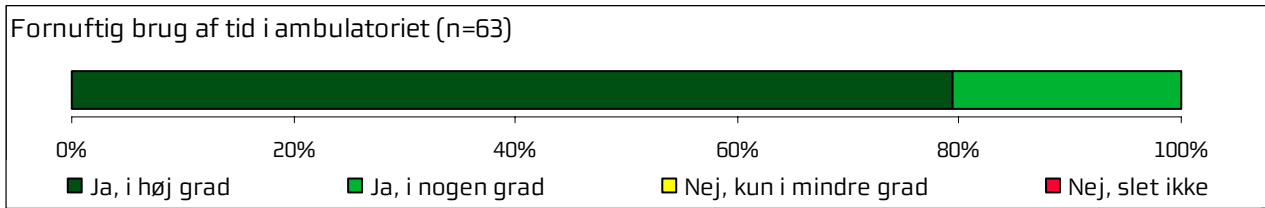
### 4.6 Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet



Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet

	2009	2010	2011	Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?	94%	-	-	97%	89%	94%
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje samarbejdede om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	85%	-	-	100%	84%	93%
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	90%	-	-	91%	69%*	85%
Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?	70%	-	-	87%*	67%	75%

### 4.7 Hospitalets eget spørgsmål



Afdelingens resultater set i forhold til de øvrige afdelinger på hospitalet

	2009	2010	2011	Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at tiden blev brugt fornuftigt under dit/dine besøg i ambulatoriet?	100%	-	-	98%	92%*	96%



## Bilag 1: Spørgeskema, følge- og påmindelsesbrev



>>navn<< >>conavn<<  
>>adresse<<  
>>postnummer<< >>by<<

Løbenr.: >>løbnr<<

6. maj 2009

### Landsdækkende undersøgelse om besøg i ambulatorium

Du opfordres hermed til at deltage i en spørgeskemaundersøgelse af patienters oplevelser under deres besøg i ambulatorier på landets sygehuse. Du har haft et eller flere besøg i >>ambulatorium<< på >>sygehus<< inden for perioden januar til februar 2009. Det er naturligvis frivilligt, om du vil medvirke, men **dit bidrag er meget vigtigt**, da netop din erfaring kan være med til at forbedre behandlingen for patienter i Danmark. Resultaterne skal bruges til at **udvikle kvaliteten i behandlingen på landets ambulatorier**.

Det er vigtigt, at flest muligt besvarer spørgeskemaet af hensyn til undersøgelsens kvalitet. Det spørgeskema, du har modtaget, er sendt ud til cirka 260.000 patienter i hele landet. Undersøgelsen er iværksat af de fem danske regioner.

I spørgeskemaet har du mulighed for at skrive, hvis du synes, det ambulatorium, du har haft et besøg på, kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt. Skriv venligst inden for feltets ramme, da besvarelsen bliver aflæst af en maskine. Dine kommentarer bliver efter undersøgelsens afslutning sendt videre til ambulatoriet.

Undersøgelsens data bliver behandlet **anonymt**. Du skal derfor ikke skrive navn på spørgeskemaet. På spørgeskemaet står et løbenummer, som kun anvendes til statistik.

Vi vil bede dig om at udfylde spørgeskemaet og sende det retur i svarkuerten **senest den 22. maj 2009**. Portoen er betalt. Du kan også udfylde spørgeskemaet på internettet på **www.udfyld-skema.dk** ved at benytte følgende koder: **Project ID: >>projekt id<<** og **Password: >>password<<**.

>>uo15flet<<

Svarene skal bruges i en rapport om patienternes oplevelser af ambulatoriernes behandling og service. Rapporten offentliggøres i december 2009. Ambulatorierne vil desuden modtage resultaterne og vil benytte besvarelsene til at forbedre kvaliteten af deres ydelser til gavn for patienterne.

Hvis du har spørgsmål til spørgeskemaet eller til undersøgelsen, er du velkommen til at kontakte Marit Jensen på **telefon: 87 28 49 23** eller Peder Hau Lyng på **telefon: 87 28 49 31** mandag-fredag fra **kl. 9.00-14.00** eller på **e-mail: Marit.Jensen@stab.rm.dk** eller **Peder.Lyng@stab.rm.dk**. Du kan også læse mere om undersøgelsen på **www.patientoplevelser.dk**.

På forhånd tak for hjælpen.

Med venlig hilsen



Leif Vestergaard Pedersen  
Direktør  
Region Midtjylland

## Spørgeskema om besøg i <<Ambulatorium>> på <<Sygehus>>

### INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

<b>1. Hvordan vurderer du, at du blev <u>informeret</u> om længden af ventetiden, fra du blev henvist til ambulans behandling til dit første besøg i ambulatoriet?</b>	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Det husker jeg ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>2. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?</b>	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Det ved jeg ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>3. Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?</b>		Ja, lang ventetid	Ja, kort ventetid	Nej, ingen ventetid	Det husker jeg ikke
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				<b>Gå til spørgsmål 6</b>	<b>Gå til spørgsmål 6</b>
Besvar kun, hvis du oplevede ventetid: <b>4. Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind? (besvares ud fra seneste besøg)</b>	Ingen ventetid (eller ind før tid)	Under 30 minutter	Mellem 30 og 60 minutter	Over 60 minutter	Ved ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Besvar kun, hvis du oplevede ventetid: <b>5. Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?</b>	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Det husker jeg ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>6. Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?</b>	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Det husker jeg ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>7. Har du uddybende kommentarer til forløbet inden dit første besøg eller til din modtagelse i ambulatoriet?</b>					

Leber.: &gt;lobnr.&lt;

### PERSONALE

<b>8. Oplevede du, at én eller flere kontaktpersoner i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses- /behandlingsforløb? (En kontaktperson er en sundhedsperson, der skal informere dig og sikre sammenhæng i dit forløb)</b>	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej		
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>9. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?</b>	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Det kan jeg ikke vurdere
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



10. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse / behandling?	For meget <input type="checkbox"/>	Passende <input type="checkbox"/>	For lidt <input type="checkbox"/>		
11. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse / behandling?	For meget <input type="checkbox"/>	Passende <input type="checkbox"/>	For lidt <input type="checkbox"/>	Ikke aktuelt for mig <input type="checkbox"/>	
12. Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
13. Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>

**UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB**

14. Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	
15. Levede behandlingen op til dine forventninger?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	
16. Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	
17. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet (Sæt venligst ét kryds i hver række)	Ja			Nej	Jeg fik ikke udskrevet medicin	
a) Udskrevet forkert medicin?	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b) Skade opstået under undersøgelse/operation?	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>		
c) Administrativ fejl (bortkommen journal, fejlregistrering m.v.)?	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>		
d) Andet: _____	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>		
Besvar kun, hvis du oplevede fejl: 18. Hvordan synes du alt i alt, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Personalet havde intet kendskab til fejlen(e) <input type="checkbox"/>	
19. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	
20. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	Der var ikke behov for samarbejde <input type="checkbox"/>

21. Oplevede du, at tiden blev brugt fornuftigt under dit/dine besøg i ambulatoriet?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
22. Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?					

Løbetr.: &gt;&gt;lobtr&lt;&lt;

## INFORMATION

23. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og undersøgelse/behandling?	Ja <input type="checkbox"/>		Nej <input type="checkbox"/>		
Gå til spørgsmål 25					
Besvar kun, hvis du modtog skriftlig information: 24. Hvordan vurderer du alt i alt den <u>skriftlige</u> information, du fik i ambulatoriet?	Virkelig god <input type="checkbox"/>	God <input type="checkbox"/>	Dårlig <input type="checkbox"/>	Virkelig dårlig <input type="checkbox"/>	Jeg læste den ikke <input type="checkbox"/>
25. Hvordan vurderer du alt i alt den <u>mundtlige</u> information, du fik i ambulatoriet?	Virkelig god <input type="checkbox"/>	God <input type="checkbox"/>	Dårlig <input type="checkbox"/>	Virkelig dårlig <input type="checkbox"/>	

## EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET

26. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?	Meget tryk <input type="checkbox"/>	Tryk <input type="checkbox"/>	Utryk <input type="checkbox"/>	Meget utryk <input type="checkbox"/>		
27. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje samarbejdede om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	Ikke aktuelt for mig <input type="checkbox"/>
28. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	
29. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Ikke aktuelt for mig <input type="checkbox"/>	

<b>30. Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?</b>

**SAMLET INDTRYK**

<b>31. Hvordan vurderer du alt i alt, at dit <u>samlede</u> undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?</b>	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Det kan jeg ikke vurdere
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>32. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?</b>	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>33. Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.</b>					

**INFORMATIONER OM PATIENTEN**

<b>34. Hvem har udfyldt spørgeskemaet?</b>	Patienten	Pårørende
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>35. Hvad er dit modersmål?</b>	Dansk	Ikke dansk
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Returnér venligst skemaet i vedlagte svarkuvert. Portoen er betalt.  
Tak for din medvirken!

>>navn<< >>conavn<<  
>>adresse<<  
>>postnummer<< >>by<<

Løbenr.: >>lobnr<<

25. maj 2009

## Landsdækkende undersøgelse om besøg i ambulatorium PÅMINDELSE

Du har tidligere modtaget et spørgeskema om dine oplevelser under dit/dine besøg i et ambulatorium. Vi har modtaget en del besvarelser, men har endnu ikke registreret en besvarelse fra dig.

Hvis du **har besvaret spørgeskemaet**, skyldes dette brev, at vi ikke har nået at registrere din besvarelse. Din besvarelse vil blive registreret i løbet af de kommende dage. Vi vil gerne benytte lejligheden til at takke for din besvarelse, og du kan **se bort fra resten af dette brev**.

Hvis du **ikke har besvaret spørgeskemaet** endnu, vil vi endnu en gang opfordre dig til at svare. Det er naturligvis frivilligt, om du vil medvirke, men dit bidrag er meget vigtigt, da netop din erfaring kan være med til at forbedre behandlingen for patienter i Danmark.

Du bedes udfylde det tidligere fremsendte spørgeskema eller udfylde spørgeskemaet på internettet på **www.udfyld-skema.dk** ved at benytte følgende koder: **Project ID: >>projekt id<<** og **Password: >>password<< senest den 2. juni 2009**.

>>uo15flet<<

Undersøgelsens data bliver behandlet **anonymt**. Du skal derfor ikke skrive navn på spørgeskemaet. På spørgeskemaet er et løbenummer, som kun anvendes til statistik.

Svarene skal bruges i en rapport om patienternes oplevelser af ambulatoriernes behandling og service. Rapporten offentliggøres i december 2009. Ambulatorierne vil desuden modtage resultaterne og vil benytte besvarelserne til at forbedre kvaliteten af deres ydelser til gavn for patienterne.

Hvis du har spørgsmål til spørgeskemaet eller til undersøgelsen, er du velkommen til at kontakte Marit Jensen på **telefon: 87 28 49 23** eller Peder Hau Lyng på **telefon: 87 28 49 31** mandag-fredag fra **kl. 9.00-14.00** eller på **e-mail: Marit.Jensen@stab.rm.dk** eller **Peder.Lyng@stab.rm.dk**. Du kan også læse mere om undersøgelsen på **www.patientoplevelser.dk**.

På forhånd tak for hjælpen.

Med venlig hilsen



Leif Vestergaard Pedersen  
Direktør  
Region Midtjylland

## Bilag 2: Undersøgelsesmetode

### Undersøgelsesdesign

Undersøgelsen er gennemført som en spørgeskemaundersøgelse med postomdelte spørgeskemaer. To uger efter udsendelsen af spørgeskemaerne blev der, for at øge svarprocenten, fremsendt et påmindelsesbrev til patienter, hvorfra besvarelser endnu ikke var registreret.

Sammen med spørgeskemaet var der vedlagt en frankeret svarkuvert, hvori patienterne kunne returnere spørgeskemaet efter at have besvaret det. Patienterne havde desuden mulighed for at besvare spørgeskemaet på internettet. I følgebrevet blev patienterne informeret om denne mulighed, og hver patient fik tildelt en individuel kode med tilhørende brugernavn til at logge ind på en angivet hjemmeside.

Spørgeskemaet havde påtrykt afdelingens og hospitalets navn i daglig tale. Patienterne vidste på den måde, hvilket besøg de skulle svare på baggrund af, hvis de havde flere ambulante besøg i inklusionsperioden.

### Spørgeskemaet

Ambulante og indlagte har fået tilsendt hver deres version af spørgeskemaet, som begge indeholder en national og en regional del. For de ambulante patienters vedkommende bestod den nationale del af undersøgelsen af 20 spørgsmål, hvoraf en stor del er næsten enslydende med de nationale spørgsmål til de indlagte patienter. Størstedelen af de nationale spørgsmål (15 ud af 20) er identiske med indikatorerne for den patientoplevede kvalitet i standarderne i Den Danske Kvalitetsmodel. Den nationale del af undersøgelsen indeholder således en fælles kerne af spørgsmål, der imødekommer Den Danske Kvalitetsmodels krav om evaluering af den patientoplevede kvalitet.

Herudover indeholder den nationale del blandt andet spørgsmål om, hvorvidt patienterne oplevede fejl og var trygge efter deres besøg på afdelingen. Endelig indeholder den nationale del af undersøgelsen ét spørgsmål om patienternes samlede indtryk og et afrundende åbent kommentarfelt.

I Region Midtjylland bestod den supplerende regionale del af undersøgelsen for de ambulante patienters vedkommende af otte spørgsmål, tre åbne kommentarfelter samt ét valgfrit hospitalsspecifikt spørgsmål. Fem af spørgsmålene og kommentarfelterne er næsten enslydende med de regionale spørgsmål til de indlagte patienter.

Spørgeskemaet er inddelt i følgende seks temaer, som erfaringerne fra litteraturen på området og fra tidligere undersøgelser blandt lignende patientgrupper har vist, at patienterne prioriterer højt:

- Inden dit besøg og ved modtagelsen
- Personale
- Undersøgelses-/behandlingsforløb
- Information
- Efter dit/mellem dine besøg
- Samlet indtryk

Flere af temaerne og spørgsmålene indgik tidligere i de tilfredshedsundersøgelser, som løbende har været gennemført i Region Midtjylland af Center for Kvalitetsudvikling. For at gøre spørgeskemaet overskueligt og lettilgængeligt for patienter har det imidlertid været nødvendigt at justere spørgsmålenes svarkategorier, så de i højere grad er overensstemmende med de øvrige spørgsmål i undersøgelsen. Resultaterne er derfor ikke direkte sammenlignelige med resultaterne fra de tidligere regionale undersøgelser, og man skal derfor være varsom med at drage konklusioner om udviklingen i patienternes oplevelser på baggrund af resultaterne fra tidligere regionale undersøgelser.

Den næste undersøgelsesrunde påbegyndes i august 2010, og herefter vil det være muligt at sammenligne udviklingen i patienternes oplevelser over tid.

### **Validering af spørgeskema**

Inden udsendelsen af spørgeskemaet er der for at sikre, at patienternes forståelse af spørgsmålene stemmer overens med spørgsmålenes og undersøgelsens overordnede formål, foretaget en grundig validering af spørgsmålene i spørgeskemaet.

Valideringen er foretaget ved hjælp af interview med patienter på 12 hospitaler. I Region Midtjylland er der for at dække de hospitalsspecifikke spørgsmål gennemført interview på fire af regionens syv hospitaler, mens der i hver af de øvrige regioner er udvalgt to hospitaler til valideringen.

Der er i alt gennemført 144 interview, der fordeler sig på:

- 67 interviews med indlagte patienter: 43 kvinder og 24 mænd; 67 procent er 50 år og derover, og 33 procent er under 50 år
- 77 interviews med ambulante patienter: 44 kvinder og 33 mænd; 47 procent er 50 år og derover, og 53 procent er under 50 år

Interviewene fokuserede primært på spørgsmål, som ikke tidligere var valideret samt spørgsmål, som kunne tænkes at være vanskelige at forstå eller besvare. Patienterne blev bedt om at forholde sig særligt til et varierende udvalg af spørgsmålene i spørgeskemaet, da det af hensyn til patienternes tid ikke var muligt at bede hver enkelt patient om at gå i dybden med alle spørgsmål i spørgeskemaet.

På baggrund af valideringen blev spørgeskemaet efterfølgende revideret i henhold til de identificerede problemer.

### **Specialer og diagnoser i undersøgelsen**

Undersøgelsen dækker i udgangspunktet alle specialer og diagnoser indenfor det somatiske område på hospitalerne. Enkelte specialer og diagnoser er imidlertid ekskluderet fra undersøgelsen af hensyn til det etiske forsvarlige i at lade patienten herfra indgå i undersøgelsen, og/eller fordi valideringen viste at spørgeskemaet ikke var velegnet til at undersøge de pågældende patienternes oplevelser. Andre specialer er ikke en del af undersøgelsen, da der ikke er et tilstrækkeligt antal patienter i undersøgelsesperioden.

Sekretariatet, den faglige arbejdsgruppe og styregruppen har i samarbejde besluttet, hvilke specialer og diagnoser der ikke skal indgå i undersøgelsen. Specialerne anæstesiologi og diagnostisk radiologi samt patienter med besøg på mamograficentre indgår eksempelvis ikke i undersøgelsen.

### **Patienter i undersøgelsen**

Patienterne i undersøgelsen er udtrukket fra Landspatientregistret blandt patienter, som inden for perioden 26. januar – 8. marts 2009 havde et eller flere ambulante besøg på landets offentlige sygehuse eller på privathospitaler efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. For hver afdeling er spørgeskemaet sendt til en tilfældig stikprøve på 400 patienter. Havde afdelingerne ikke 400 patienter i inklusionsperioden, er spørgeskemaet sendt til samtlige patienter. Afdelinger, der har færre end 30 udskrivelser i inklusionsperioden, indgår af hensyn til patienternes anonymitet samt risiko for statistisk usikkerhed i resultaterne ikke i undersøgelsen.<sup>5</sup> Et supplerende patientudtræk sikrede af hensyn til rapporteringen på afsnitsniveau herefter, at spørgeskemaet blev sendt til minimum 30 patienter fra hvert afsnit, hvis dette var muligt.

Patienterne indgår kun i stikprøven én gang. Har patienterne haft flere besøg i inklusionsperioden, er det det seneste besøg, der indgår i stikprøven. Patienter under et år er frasorteret såvel som patienter, der er registreret som raske ledsagere eller raske nyfødte.

I alt har 34.262 ambulante patienter i Region Midtjylland fået tilsendt spørgeskemaet, heraf har 19.273 besvaret spørgeskemaet, og svarprocenten er i Region Midtjylland således 56 procent.

Afdelingens svarprocent er som vist i kapitel 1 (tabel 1) 49 procent. En høj svarprocent er altid ønskelig, da man herved mindsker risikoen for selektionsskævheder i form af store forskelle mellem de patientgrupper, der besvarer spørgeskemaet, og de patientgrupper der vælger ikke at besvare spørgeskemaet. Svarprocenten for ambulante patienter var i den sidste runde af de løbende tilfredshedsundersøgelser i Region Midtjylland 57 procent, mens svarprocenten i de tidligere landsdækkende undersøgel-

---

<sup>5</sup> Afdelingerne er i den forbindelse defineret ved deres geografiske placering, og patientudtrækket er derfor større for organisatoriske afdelinger, som geografisk er placeret på flere matrikler.

ser af patientoplevelser har ligget på mellem 53 og 58 procent. I praksis må en svarprocent på over 50 procent vurderes som værende acceptabel, mens en svarprocent under 40 procent er utilfredsstillende og medfører, at resultaterne skal tolkes med stor forsigtighed.

Svarprocenten betyder som antydnet ovenfor mindre, hvis de patienter, der har besvaret spørgeskemaet, udgør et repræsentativt og tilstrækkeligt stort udsnit af afdelingens patienter. I tabel 2 sammenlignes køns- og aldersfordelingen for patienter, der besvarede spørgeskemaet derfor med køns- og aldersfordelingerne for hele den udtrukne stikprøve, som fik tilsendt spørgeskemaet.

**Tabel 2. Køns- og aldersfordelingen for patienter, der har besvaret spørgeskemaet og for alle patienter i stikprøven**

		Besvarede spørgeskemaer	Udsendte spørgeskemaer
Alle (n)		70	144
Køn	Mand	33%	31%
	Kvinde	67%	69%
Alder	0-19 år	3%	3%
	20-39 år	4%	10%
	40-59 år	40%	36%
	60-79 år	47%	40%
	80 år eller derover	6%	10%

For ambulante patienter i Region Midtjylland gælder det generelt, at patienternes køn ikke har betydning for patienternes overordnede tilfredshed, mens alder har en svag positiv effekt på patienternes tilfredshed. Er patientgrupperne i enderne af aldersspekteret markant over- og/eller underrepræsenteret i forhold til afdelingens patientsammensætning, kan dette således stille afdelingen i et lidt bedre eller dårligere lys end det ville være tilfældet, hvis svarene kom fra et mere repræsentativt udsnit af afdelingens patienter.



## Bilag 3: Den statistiske databehandling

Denne rapport er udarbejdet på baggrund af samtlige meningsfulde besvarelser fra de udtrukne patienter, der har besøgt afdelingen. Patienter, som enten ikke har svaret på spørgsmålene, har angivet flere svar eller har benyttet en neutral svarkategori som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke", er således ekskluderet. Tabel 3 viser de neutrale svarmuligheder i spørgeskemaet.

**Tabel 3. Oversigt over svarmuligheder, der karakteriseres som neutrale**

### Svarmuligheder, der karakteriseres som neutrale

"Det kan jeg ikke vurdere"

"Det husker jeg ikke"

"Ikke aktuelt for mig"

"Det ved jeg ikke"

"Ved ikke"

"Jeg fik ikke udskrevet medicin"

"Personalet havde intet kendskab til fejlen(e)"

"Der var ikke behov for samarbejde"

"Jeg læste den ikke"

Som beskrevet i kapitel 2 skelnes der i rapporten mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Spørgsmålene i spørgeskemaet benytter flere forskellige og umiddelbart ikke-sammenlignelige svarskaaler. Opdelingen i tilfredse og ikke-tilfredse patienter er derfor sket på baggrund af en konceptuel vurdering af de forskellige spørgsmålsformuleringer, hvor patienter, hvis svar må betegnes som værende udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, kodes som tilfredse.

Tabel 4 viser, hvilke svarmuligheder der er kodet som tilfredse og ikke-tilfredse.

**Tabel 4. Oversigt over svarskalaerne i spørgeskemaet**

<b>Svarskala (svarmulighederne, der karakteriseres som tilfredse, er markerede med fed)</b>
" <b>Virkelig godt</b> ", " <b>Godt</b> ", "Dårligt" og "Virkelig dårligt"
" <b>Ja, i høj grad</b> ", " <b>Ja, i nogen grad</b> ", "Nej, kun i mindre grad" og "Nej, slet ikke" <sup>6</sup>
"For meget", " <b>Passende</b> " og "For lidt"
"Ja, lang ventetid", "Ja, kort ventetid" og " <b>Nej, ingen ventetid</b> "
" <b>Ja, én kontaktperson</b> ", " <b>Ja, flere kontaktpersoner</b> " og "Nej"
" <b>Ja</b> " og "Nej" <sup>7</sup>
" <b>Meget tryk</b> ", " <b>Tryk</b> ", "Utryk" og "Meget utryk"

### Beregningsmetode

I kapitel 4 er der anvendt en t-test for forskelle mellem andele til at teste, hvorvidt afdelingen afviger statistisk signifikant fra de øvrige afdelinger på hospitalet med hensyn til andel tilfredse patienter. I disse test er der taget højde for, hvorvidt der er variansheterogenitet eller varianshomogenitet på tværs af de patientgrupper, som sammenlignes. De anvendte t-test tager desuden højde for, at patientgrupperne, der sammenlignes, ikke er lige store. Forskelle, der er signifikante på 0,05 niveau, er markeret med en stjerne bag de andele, som er signifikant forskellige fra andel tilfredse blandt afdelingens patienter. Det skal dog bemærkes, at forholdsvis store forskelle kan fremstå insignifikante, hvis der er et begrænset antal af patienter, som andel tilfredse beregnes på baggrund af. Dette skyldes, at den statistiske usikkerhed er større jo færre patienter, der indgår i beregningerne.

I signifikanstestene sammenlignes afdelingens resultater med resultaterne for de øvrige afdelinger på hospitalet. Afdelingens resultater indgår derfor ikke i beregningen af andel tilfredse på hospitalet og henholdsvis "Dårligste" og "Bedste" af hospitalets afdelinger. Antallet af afdelinger, hvis patienter indgår i beregningerne af andel tilfredse på de "Bedste" og "Dårligste" afdelinger, afhænger af hospitalets samlede antal afdelinger i undersøgelse. For hospitaler med mere end 9 afdelinger i undersøgelsen indgår de tre bedste/dårligste afdelinger i beregningerne, mens det er den bedste/dårligste og de to bedste/dårligste afdelinger, der indgår i beregningerne for hospitaler med henholdsvis 3-5 og 6-9 afdelinger i undersøgelsen. For hospitaler med 2 afdelinger i undersøgelsen sammenlignes disse.

<sup>6</sup> På spørgsmålene vedrørende unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger og tvivl om livsstils betydning for helbred er det patienter, som har svaret "Nej, kun i mindre grad" eller "Nej, slet ikke", der karakteriseres som tilfredse, da disse svarmuligheder er udtryk for et positivt svar på de pågældende spørgsmål.

<sup>7</sup> På spørgsmålet vedrørende fejl er det patienter, som har svaret "Nej" til alle de oplyste fejltyper, der karakteriseres som tilfredse. Patienternes fordeling på de forskellige fejltyper fremgår af tabel 23-26 i bilag 4.

### **Kan resultaterne sammenlignes?**

Sammenligningen af patientoplevelser på tværs af afdelinger er ikke altid uproblematisk, da afdelingernes opgaver og vilkår og dermed patientgrupper er meget forskellige. Det kan således ikke udelukkes, at forskelle i patienternes oplevelser delvis skyldes forskelle i patientgruppens sammensætning med hensyn til eksempelvis køn, alder, uddannelsesniveau eller sygdomskarakter.

På den baggrund kunne det derfor være fristende at stille alle afdelinger lige ved at holde patientsammensætningen konstant ved hjælp af statistiske vægtningsteknikker eller kontrol for tredje variable i analyserne. Dette er i rapporten undladt, da man må holde fast i, at den målte tilfredshed viser den faktiske tilfredshed blandt afdelingens patienter. Uagtet at der kan være mange naturlige grunde til, at en afdeling klarer sig dårligere end andre afdelinger, er det patienternes faktiske oplevelse, der bør være udgangspunktet for arbejdet med at forbedre patienternes oplevelser. Statistiske teknikker kan ikke ændre de vilkår i virkelighedens verden, der eventuelt skal arbejdes med på afdelingen, men kan derimod være med til at tilsløre patienternes faktiske oplevelse, så der er risiko for at overse de forhold, som patienterne oplever som problematiske.



## **Bilag 4: Frekvens- og krydstabeller med patienternes baggrundskarakteristika**

Den nedenstående frekvenstabel viser, hvordan patienterne, der har besvaret spørgeskemaet, er fordelt på baggrundskarakteristika som eksempelvis køn og alder.

På de efterfølgende sider krydses patienternes svar med patienternes baggrundskarakteristika. Svarfordelingen for de forskellige patientgrupper vises kun i det omfang, antallet af indkomne besvarelser sikrer, at patienterne forbliver anonyme. I praksis betyder det, at svarfordelingen for patientgrupper med under fem besvarelser ikke vises.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Afsnit med færre besvarelser end fem vises dog under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Har afdelingen indmeldt diagnosekoder, vises diagnoser med færre besvarelser end fem under "Øvrige" i diagnosekrydsene.

**Tabel 5. Baggrundskarakteristika for afdelingens patienter, der har besvaret spørgeskemaet**

		<b>Antal patienter</b>	<b>Procent</b>
		<b>n</b>	<b>%</b>
Alle		70	100
Alder	<b>0-19</b>	2	3%
	<b>20-39</b>	3	4%
	<b>40-59</b>	28	40%
	<b>60-79</b>	33	47%
	<b>80-</b>	4	6%
Køn	<b>Mand</b>	23	33%
	<b>Kvinde</b>	47	67%
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	66	96%
	<b>Pårørende</b>	3	4%
Modersmål	<b>Dansk</b>	69	100%
	<b>Ikke dansk</b>	0	0%
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	70	100%

**Tabel 6. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

Hvordan vurderer du alt i alt, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?							
		Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal patienter	Det kan jeg ikke vurdere
		%	%	%	%	n	n
Alle		32	63	5	0	62	4
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0
	<b>40-59</b>	42	54	4	0	24	1
	<b>60-79</b>	28	66	7	0	29	3
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4	0
Køn	<b>Mand</b>	39	61	0	0	23	0
	<b>Kvinde</b>	28	64	8	0	39	4
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	34	61	5	0	59	4
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	32	63	5	0	62	4
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	32	63	5	0	62	4

Tabel 7. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

<b>Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?</b>						
		<b>Virkelig godt</b>	<b>Godt</b>	<b>Dårligt</b>	<b>Virkelig dårligt</b>	<b>Antal patienter</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>
Alle		38	60	1	0	68
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3
	<b>40-59</b>	41	59	0	0	27
	<b>60-79</b>	38	59	3	0	32
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4
Køn	<b>Mand</b>	43	57	0	0	23
	<b>Kvinde</b>	36	62	2	0	45
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	38	60	2	0	65
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3
Modersmål	<b>Dansk</b>	38	60	1	0	68
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	38	60	1	0	68



**Tabel 8. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		<b>Hvordan vurderer du, at du blev informeret om længden af ventetiden, fra du blev henvist til ambulante behandling til dit første besøg i ambulatoriet?</b>					<b>Antal patienter</b>	<b>Det husker jeg ikke</b>
		<b>Virkelig godt</b>	<b>Godt</b>	<b>Dårligt</b>	<b>Virkelig dårligt</b>	<b>n</b>		
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	
Alle		27	67	5	2	64	3	
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0	
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	2	1	
	<b>40-59</b>	20	72	8	0	25	2	
	<b>60-79</b>	28	66	3	3	32	0	
	<b>80-</b>	-	-	-	-	3	0	
Køn	<b>Mand</b>	24	67	10	0	21	1	
	<b>Kvinde</b>	28	67	2	2	43	2	
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	28	66	5	2	61	3	
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0	
Modersmål	<b>Dansk</b>	27	67	5	2	64	3	
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	27	67	5	2	64	3	

Tabel 9. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

<b>Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?</b>							
		<b>Virkelig god</b>	<b>God</b>	<b>Dårlig</b>	<b>Virkelig dårlig</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det ved jeg ikke</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>
Alle		39	61	0	0	69	0
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0
	<b>40-59</b>	37	63	0	0	27	0
	<b>60-79</b>	42	58	0	0	33	0
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4	0
Køn	<b>Mand</b>	39	61	0	0	23	0
	<b>Kvinde</b>	39	61	0	0	46	0
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	38	62	0	0	66	0
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	39	61	0	0	69	0
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	39	61	0	0	69	0

**Tabel 10. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

<b>Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?</b>						
		<b>Nej, ingen ventetid</b>	<b>Ja, kort ventetid</b>	<b>Ja, lang ventetid</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det husker jeg ikke</b>
		%	%	%	n	n
Alle		38	57	4	68	1
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	3	0
	<b>40-59</b>	33	63	4	27	0
	<b>60-79</b>	50	47	3	32	1
	<b>80-</b>	-	-	-	4	0
Køn	<b>Mand</b>	36	59	5	22	1
	<b>Kvinde</b>	39	57	4	46	0
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	37	58	5	65	1
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	38	57	4	68	1
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	38	57	4	68	1

Tabel 11. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

<b>Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?</b>						
		<b>Under 30 minutter</b>	<b>Mellem 30 og 60 minutter</b>	<b>Over 60 minutter</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Ved ikke</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>
Alle		85	15	0	33	0
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	2	0
	<b>40-59</b>	85	15	0	13	0
	<b>60-79</b>	85	15	0	13	0
	<b>80-</b>	-	-	-	3	0
Køn	<b>Mand</b>	90	10	0	10	0
	<b>Kvinde</b>	83	17	0	23	0
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	84	16	0	32	0
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	1	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	85	15	0	33	0
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	85	15	0	33	0

**Tabel 12. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		<b>Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?</b>						
		<b>Ja, i høj grad</b>	<b>Ja, i nogen grad</b>	<b>Nej, kun i mindre grad</b>	<b>Nej, slet ikke</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det husker jeg ikke</b>	
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	
Alle		17	34	7	41	29	2	
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0	
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	1	0	
	<b>40-59</b>	15	38	8	38	13	1	
	<b>60-79</b>	18	36	9	36	11	1	
	<b>80-</b>	-	-	-	-	2	0	
Køn	<b>Mand</b>	25	25	0	50	8	1	
	<b>Kvinde</b>	14	38	10	38	21	1	
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	18	36	7	39	28	2	
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	1	0	
Modersmål	<b>Dansk</b>	17	34	7	41	29	2	
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	17	34	7	41	29	2	

Tabel 13. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

<b>Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?</b>							
		<b>Virkelig god</b>	<b>God</b>	<b>Dårlig</b>	<b>Virkelig dårlig</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det husker jeg ikke</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>
Alle		2	83	14	2	64	4
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	2	1
	<b>40-59</b>	0	84	16	0	25	1
	<b>60-79</b>	3	87	6	3	31	2
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4	0
Køn	<b>Mand</b>	0	82	14	5	22	1
	<b>Kvinde</b>	2	83	14	0	42	3
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	0	84	15	2	61	4
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	2	83	14	2	64	4
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	2	83	14	2	64	4

**Tabel 14. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		Oplevede du, at én eller flere kontaktpersoner i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?			Antal patienter
		Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	
		%	%	%	n
Alle		67	22	11	9
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	1
	<b>20-39</b>	-	-	-	1
	<b>40-59</b>	-	-	-	1
	<b>60-79</b>	80	20	0	5
	<b>80-</b>	-	-	-	1
Køn	<b>Mand</b>	-	-	-	3
	<b>Kvinde</b>	67	17	17	6
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	63	25	13	8
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	1
Modersmål	<b>Dansk</b>	67	22	11	9
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	67	22	11	9

Tabel 15. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

		<b>Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?</b>						
		<b>Virkelig godt</b>	<b>Godt</b>	<b>Dårligt</b>	<b>Virkelig dårligt</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det kan jeg ikke vurdere</b>	
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	
Alle		30	66	4	0	53	14	
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0	
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	2	1	
	<b>40-59</b>	35	65	0	0	23	4	
	<b>60-79</b>	27	68	5	0	22	9	
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4	0	
Køn	<b>Mand</b>	37	58	5	0	19	4	
	<b>Kvinde</b>	26	71	3	0	34	10	
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	30	66	4	0	50	14	
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0	
Modersmål	<b>Dansk</b>	30	66	4	0	53	14	
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	30	66	4	0	53	14	



**Tabel 16. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		<b>I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?</b>			<b>Antal patienter</b>
		<b>For meget</b>	<b>Passende</b>	<b>For lidt</b>	
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>
Alle		0	91	9	66
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	2
	<b>20-39</b>	-	-	-	3
	<b>40-59</b>	0	92	8	26
	<b>60-79</b>	0	94	6	31
	<b>80-</b>	-	-	-	4
Køn	<b>Mand</b>	0	90	10	21
	<b>Kvinde</b>	0	91	9	45
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	0	90	10	63
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	3
Modersmål	<b>Dansk</b>	0	91	9	66
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	0	91	9	66

Tabel 17. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

		I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?				
		For meget	Passende	For lidt	Antal patienter	Ikke aktuelt for mig
		%	%	%	n	n
Alle		0	82	18	22	44
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	1	1
	<b>20-39</b>	-	-	-	1	2
	<b>40-59</b>	0	75	25	4	23
	<b>60-79</b>	0	80	20	15	16
	<b>80-</b>	-	-	-	1	2
Køn	<b>Mand</b>	0	78	22	9	13
	<b>Kvinde</b>	0	85	15	13	31
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	0	84	16	19	44
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	0	82	18	22	44
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	0	82	18	22	44

**Tabel 18. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		<b>Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?</b>						
		<b>Ja, i høj grad</b>	<b>Ja, i nogen grad</b>	<b>Nej, kun i mindre grad</b>	<b>Nej, slet ikke</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det kan jeg ikke vurdere</b>	
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	
Alle		61	36	2	2	61	6	
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0	
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0	
	<b>40-59</b>	63	38	0	0	24	3	
	<b>60-79</b>	59	34	3	3	29	3	
	<b>80-</b>	-	-	-	-	3	0	
Køn	<b>Mand</b>	60	35	5	0	20	3	
	<b>Kvinde</b>	61	37	0	2	41	3	
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	64	33	2	2	58	6	
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0	
Modersmål	<b>Dansk</b>	61	36	2	2	61	6	
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	61	36	2	2	61	6	

Tabel 19. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

		Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?				Antal patienter	Det kan jeg ikke vurdere
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	n	n
		%	%	%	%		
Alle		82	16	1	0	67	1
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0
	<b>40-59</b>	81	19	0	0	27	0
	<b>60-79</b>	84	13	3	0	32	1
	<b>80-</b>	-	-	-	-	3	0
Køn	<b>Mand</b>	90	10	0	0	21	1
	<b>Kvinde</b>	78	20	2	0	46	0
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	83	16	2	0	64	1
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	82	16	1	0	67	1
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	82	16	1	0	67	1

**Tabel 20. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		<b>Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?</b>						
		<b>Ja, i høj grad</b>	<b>Ja, i nogen grad</b>	<b>Nej, kun i mindre grad</b>	<b>Nej, slet ikke</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det kan jeg ikke vurdere</b>	
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	
Alle		54	33	13	0	69	0	
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0	
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0	
	<b>40-59</b>	48	37	15	0	27	0	
	<b>60-79</b>	61	27	12	0	33	0	
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4	0	
Køn	<b>Mand</b>	52	35	13	0	23	0	
	<b>Kvinde</b>	54	33	13	0	46	0	
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	56	32	12	0	66	0	
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0	
Modersmål	<b>Dansk</b>	54	33	13	0	69	0	
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	54	33	13	0	69	0	

Tabel 21. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

<b>Levede behandlingen op til dine forventninger?</b>							
		<b>Ja, i høj grad</b>	<b>Ja, i nogen grad</b>	<b>Nej, kun i mindre grad</b>	<b>Nej, slet ikke</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det kan jeg ikke vurdere</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>
Alle		77	19	3	0	62	6
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0
	<b>40-59</b>	80	16	4	0	25	2
	<b>60-79</b>	75	21	4	0	28	4
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4	0
Køn	<b>Mand</b>	73	23	5	0	22	1
	<b>Kvinde</b>	80	18	3	0	40	5
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	81	15	3	0	59	6
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	77	19	3	0	62	6
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	77	19	3	0	62	6

**Tabel 22. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal patienter	Det kan jeg ikke vurdere
		%	%	%	%	n	n
Alle		68	26	4	2	47	17
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0
	<b>40-59</b>	53	41	0	6	17	8
	<b>60-79</b>	77	14	9	0	22	8
	<b>80-</b>	-	-	-	-	3	1
Køn	<b>Mand</b>	46	46	0	8	13	8
	<b>Kvinde</b>	76	18	6	0	34	9
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	71	22	4	2	45	16
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	2	1
Modersmål	<b>Dansk</b>	68	26	4	2	47	17
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	68	26	4	2	47	17

Tabel 23. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet? Udskrevet forkert medicin?					
		Nej	Ja	Antal patienter	Jeg fik ikke udskrevet medicin
		%	%	n	n
Alle		100	0	24	40
Alder	<b>0-19</b>	-	-	0	2
	<b>20-39</b>	-	-	2	1
	<b>40-59</b>	100	0	8	17
	<b>60-79</b>	100	0	13	18
	<b>80-</b>	-	-	1	2
Køn	<b>Mand</b>	100	0	8	14
	<b>Kvinde</b>	100	0	16	26
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	100	0	23	38
	<b>Pårørende</b>	-	-	1	2
Modersmål	<b>Dansk</b>	100	0	24	40
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	100	0	24	40



**Tabel 24. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

<b>Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet? Skade opstået under undersøgelse/operation?</b>				
		<b>Nej</b>	<b>Ja</b>	<b>Antal patienter</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>
Alle		100	0	52
Alder	<b>0-19</b>	-	-	1
	<b>20-39</b>	-	-	3
	<b>40-59</b>	100	0	22
	<b>60-79</b>	100	0	23
	<b>80-</b>	-	-	3
Køn	<b>Mand</b>	100	0	18
	<b>Kvinde</b>	100	0	34
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	100	0	50
	<b>Pårørende</b>	-	-	2
Modersmål	<b>Dansk</b>	100	0	52
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	100	0	52

Tabel 25. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

<b>Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet? Administrativ fejl?</b>				
		<b>Nej</b>	<b>Ja</b>	<b>Antal patienter</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>
Alle		100	0	52
Alder	<b>0-19</b>	-	-	1
	<b>20-39</b>	-	-	3
	<b>40-59</b>	100	0	22
	<b>60-79</b>	100	0	23
	<b>80-</b>	-	-	3
Køn	<b>Mand</b>	100	0	18
	<b>Kvinde</b>	100	0	34
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	100	0	50
	<b>Pårørende</b>	-	-	2
Modersmål	<b>Dansk</b>	100	0	52
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	100	0	52

**Tabel 26. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

<b>Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet? Andet?</b>				
		<b>Nej</b>	<b>Ja</b>	<b>Antal patienter</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>
Alle		100	0	27
Alder	<b>0-19</b>	-	-	1
	<b>20-39</b>	-	-	1
	<b>40-59</b>	100	0	11
	<b>60-79</b>	100	0	12
	<b>80-</b>	-	-	2
Køn	<b>Mand</b>	100	0	12
	<b>Kvinde</b>	100	0	15
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	100	0	25
	<b>Pårørende</b>	-	-	2
Modersmål	<b>Dansk</b>	100	0	27
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	100	0	27

Tabel 27. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan synes du alt i alt, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?							
		Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal patienter	Personal et havde intet kendskab til fejlen(e)
		%	%	%	%	n	n
Alle		-	-	-	-	0	0
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	0	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	0	0
	<b>40-59</b>	-	-	-	-	0	0
	<b>60-79</b>	-	-	-	-	0	0
	<b>80-</b>	-	-	-	-	0	0
Køn	<b>Mand</b>	-	-	-	-	0	0
	<b>Kvinde</b>	-	-	-	-	0	0
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	-	-	-	-	0	0
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	0	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	-	-	-	-	0	0
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	-	-	-	-	0	0

**Tabel 28. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?				Antal patienter <b>n</b>	Det kan jeg ikke vurdere <b>n</b>
		Nej, slet ikke %	Nej, kun i mindre grad %	Ja, i nogen grad %	Ja, i høj grad %		
Alle		90	8	0	2	59	0
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0
	<b>40-59</b>	96	4	0	0	24	0
	<b>60-79</b>	93	4	0	4	27	0
	<b>80-</b>	-	-	-	-	3	0
Køn	<b>Mand</b>	83	13	0	4	23	0
	<b>Kvinde</b>	94	6	0	0	36	0
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	91	7	0	2	56	0
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	90	8	0	2	59	0
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	90	8	0	2	59	0

Tabel 29. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

		<b>Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?</b>						
		Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal patienter	Det kan jeg ikke vurdere	Der var ikke behov for samarbejde
		%	%	%	%	n	n	n
Alle		31	65	0	4	26	10	24
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	1	1	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0	0
	<b>40-59</b>	36	55	0	9	11	1	12
	<b>60-79</b>	30	70	0	0	10	7	11
	<b>80-</b>	-	-	-	-	1	1	1
Køn	<b>Mand</b>	30	70	0	0	10	4	9
	<b>Kvinde</b>	31	63	0	6	16	6	15
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	31	65	0	4	26	7	24
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	0	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	31	65	0	4	26	10	24
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	31	65	0	4	26	10	24

**Tabel 30. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

<b>Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og undersøgelse/behandling?</b>				
		<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Antal patienter</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>
Alle		56	44	63
Alder	<b>0-19</b>	-	-	2
	<b>20-39</b>	-	-	3
	<b>40-59</b>	67	33	27
	<b>60-79</b>	52	48	29
	<b>80-</b>	-	-	2
Køn	<b>Mand</b>	52	48	23
	<b>Kvinde</b>	58	43	40
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	58	42	60
	<b>Pårørende</b>	-	-	3
Modersmål	<b>Dansk</b>	56	44	63
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	56	44	63

Tabel 31. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

		<b>Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet?</b>					
		<b>Virkelig god</b>	<b>God</b>	<b>Dårlig</b>	<b>Virkelig dårlig</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Jeg læste den ikke</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>
Alle		33	63	3	0	30	1
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	0	0
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	2	0
	<b>40-59</b>	19	81	0	0	16	0
	<b>60-79</b>	42	50	8	0	12	1
	<b>80-</b>	-	-	-	-	0	0
Køn	<b>Mand</b>	30	70	0	0	10	1
	<b>Kvinde</b>	35	60	5	0	20	0
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	33	63	3	0	30	1
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	0	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	33	63	3	0	30	1
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	33	63	3	0	30	1



**Tabel 32. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

<b>Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?</b>						
		<b>Virkelig god</b>	<b>God</b>	<b>Dårlig</b>	<b>Virkelig dårlig</b>	<b>Antal patienter</b>
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>
Alle		37	60	3	0	60
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	2
	<b>40-59</b>	32	64	4	0	25
	<b>60-79</b>	37	63	0	0	27
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4
Køn	<b>Mand</b>	39	61	0	0	18
	<b>Kvinde</b>	36	60	5	0	42
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	38	59	3	0	58
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	2
Modersmål	<b>Dansk</b>	37	60	3	0	60
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	37	60	3	0	60

Tabel 33. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?						
		Meget tryk	Tryk	Utryk	Meget utryk	Antal patienter
		%	%	%	%	n
Alle		37	57	6	0	65
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3
	<b>40-59</b>	36	64	0	0	25
	<b>60-79</b>	29	58	13	0	31
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4
Køn	<b>Mand</b>	50	50	0	0	22
	<b>Kvinde</b>	30	60	9	0	43
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	38	56	6	0	63
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	2
Modersmål	<b>Dansk</b>	37	57	6	0	65
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	37	57	6	0	65

**Tabel 34. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		<b>Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje samarbejdede om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?</b>							
		<b>Virkelig godt</b>	<b>Godt</b>	<b>Dårligt</b>	<b>Virkelig dårligt</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det kan jeg ikke vurdere</b>	<b>Ikke aktuelt for mig</b>	
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	
Alle		8	77	8	8	13	4	48	
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	1	1	0	
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	0	0	3	
	<b>40-59</b>	0	100	0	0	4	0	22	
	<b>60-79</b>	13	63	13	13	8	3	19	
	<b>80-</b>	-	-	-	-	0	0	4	
Køn	<b>Mand</b>	0	100	0	0	6	3	13	
	<b>Kvinde</b>	14	57	14	14	7	1	35	
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	8	77	8	8	13	3	47	
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	0	1	1	
Modersmål	<b>Dansk</b>	8	77	8	8	13	4	48	
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	0	
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	8	77	8	8	13	4	48	

Tabel 35. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

		<b>Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?</b>						
		<b>Virkelig godt</b>	<b>Godt</b>	<b>Dårligt</b>	<b>Virkelig dårligt</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det kan jeg ikke vurdere</b>	
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	
Alle		22	67	8	2	49	19	
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	1	1	
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	2	1	
	<b>40-59</b>	30	60	5	5	20	7	
	<b>60-79</b>	17	79	4	0	24	9	
	<b>80-</b>	-	-	-	-	2	1	
Køn	<b>Mand</b>	20	73	0	7	15	8	
	<b>Kvinde</b>	24	65	12	0	34	11	
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	24	65	9	2	46	19	
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0	
Modersmål	<b>Dansk</b>	22	67	8	2	49	19	
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	22	67	8	2	49	19	

**Tabel 36. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika**

		Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?				Antal patienter <b>n</b>	Ikke aktuelt for mig <b>n</b>
		Nej, slet ikke %	Nej, kun i mindre grad %	Ja, i nogen grad %	Ja, i høj grad %		
Alle		60	9	19	12	43	25
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	1	1
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	1	2
	<b>40-59</b>	53	24	18	6	17	10
	<b>60-79</b>	57	0	24	19	21	11
	<b>80-</b>	-	-	-	-	3	1
Køn	<b>Mand</b>	46	15	23	15	13	10
	<b>Kvinde</b>	67	7	17	10	30	15
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	63	10	15	13	40	25
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0
Modersmål	<b>Dansk</b>	60	9	19	12	43	25
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	60	9	19	12	43	25

Tabel 37. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

		<b>Oplevede du, at tiden blev brugt fornuftigt under dit/dine besøg i ambulatoriet?</b>						
		<b>Ja, i høj grad</b>	<b>Ja, i nogen grad</b>	<b>Nej, kun i mindre grad</b>	<b>Nej, slet ikke</b>	<b>Antal patienter</b>	<b>Det kan jeg ikke vurdere</b>	
		<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	
Alle		79	21	0	0	63	3	
Alder	<b>0-19</b>	-	-	-	-	2	0	
	<b>20-39</b>	-	-	-	-	3	0	
	<b>40-59</b>	80	20	0	0	25	1	
	<b>60-79</b>	79	21	0	0	29	2	
	<b>80-</b>	-	-	-	-	4	0	
Køn	<b>Mand</b>	77	23	0	0	22	1	
	<b>Kvinde</b>	80	20	0	0	41	2	
Skema udfyldt af	<b>Patienten</b>	82	18	0	0	60	3	
	<b>Pårørende</b>	-	-	-	-	3	0	
Modersmål	<b>Dansk</b>	79	21	0	0	63	3	
	<b>Ikke dansk</b>	-	-	-	-	0	0	
Afsnit	<b>Klinisk fysiologi og nuklearmedicin</b>	79	21	0	0	63	3	

## Bilag 5: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne er kommet med i forbindelse med udfyldningen af spørgeskemaet. Kommentarerne er vist i deres fulde ordlyd. Kommentarerne er endvidere anonymiseret, og kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening.

Kommentarsamlingen er opdelt efter afdelingens afsnit. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

## Klinisk fysiologi og nuklearmedicin

Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentar	Patientens samlede indtryk
2	Var lang tid om at give besked til egen læge.	Virkelig godt
5	Personen på ambulatoriet får højeste karakter af mig. Hun var en rigtig omsorgsfuld person, som man følte sig tryk ved. Hendes gode forarbejde blev ganske spoleret af de efterfølgende samtaler! Mine private læger undtaget. De giver sig altid god tid til patienterne. Jeg ved altså ikke, hvad der er galt med "speciallægerne" på sygehusene, men de er altså uforståelige, fortravlede, frustrerede og kun deres mening gælder. Man kunne altså godt få det indtryk, at et menneskeliv ikke betyder så meget i deres hverdag. Jo - kongehuset og politikere, og dem der har penge. Ikke os almindelige fattige. 4 samtaler med læger: "Hun dør sgu alligevel - hende gider vi ikke. Ud!".	Godt
6	Det er fint til mig, men jeg synes let, man kan føle sig lidt hjælpeløs, når man bliver afleveret af en taxamand, jeg var ikke syg, "kun" et brud i foden.	Godt
11	Jeg har haft en god oplevelse.	Virkelig godt
12	Min mand fik super instruktion med hensyn til at få mig op og ned af stole, wc, senge etc. Med en godt brækket skulder og bækkenbrud.	Godt
14	Særlig godt, sendte mig til Varde.	Godt




## Klinisk fysiologi og nuklearmedicin

### Har du uddybende kommentarer til forløbet inden dit første besøg eller til din modtagelse i ambulatoriet?

ID	Kommentar	Patientens samlede indtryk
1	Personalet har været utrolig venlige og nærværende, selvom jeg ved, at jeg bare er en rutinesag.	Virkelig godt
5	Jeg vil meget gerne bevare vores "sygehus" her i Holstebro. I forbindelse med besøget på Jeres ambulatorium skulle jeg videre til Herning (ikke frivilligt). Dyrt var det også! 350 kr. i transport. Venteværelset ikke noget at prale af. Samtale med fire forskellige "læger", under "al" kritik, følte mig aldeles "nedgjort". Har siden "besøgt" en langtidspatient på en af deres "afdelinger" - (ingen fjernsyn på stuerne) at få tiden til at gå med. Ret kedelige stuer. Besøg af pårørende mindre, da de skal køre over 100 km.	Godt
7	Personalet var stresset ved modtagelsen. Der var sygemeldinger blandt personalet, og de sagde, de burde have aflyst halvdelen af tiderne.	Godt
9	Godt i forhold til, at ventetiden var kort.	Godt
10	Jeg er meget tilfreds med den tid, der gik, indtil jeg fik en tid til scanning i Holstebro; jeg måtte ringe til sygehuset og fik den besked, at afdelingen var flyttet til Herning og her "kendte" de mig ikke, så jeg måtte have min egen læge til at gøre noget. Han fik også først den besked, at de ikke "kendte" mig, men ringede så tilbage, at de havde fundet mig og at de allerede havde sendt brev til mig med en tid til undersøgelsen. Brevet fik jeg næste dag med en tid ca. 14 dage senere. Det var så ok. Men al det ringen frem og tilbage tyder på, at nogen ikke havde styr på det!	Godt
13	Lægen sagde, han ville skrive en henvisning til Holstebro Sygehus, men der kom ingen respons - et halvt år efter var jeg igen til læge, han sagde så, at der var sket en fejl - og at han ville skrive en ny - derefter gik det stærkt, og hele forløbet var fint.	Virkelig godt
17	Meget professionelt og utrolig venligt personale.	Godt
18	Meget god.	Godt

## Klinisk fysiologi og nuklearmedicin

Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet? (Beskrivelse af fejl ved kryds i "andet")

	ID	Kommentar	Patientens samlede indtryk
	12	Manglende interesse for blødersygdom. Havde overset et bækkenbrud.	Godt

## Klinisk fysiologi og nuklearmedicin

### Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

ID	Kommentar	Patientens samlede indtryk
1	Effektivt og trygt.	Virkelig godt
3	Kunne være RIGTIG GODT, hvis lægerne talte bedre dansk.	Virkelig godt
4	Jeg blev henvist til røntgenafdelingen uden forudgående aftale. Fik at vide, at jeg kunne komme til kl. 12.30. Tidspunktet blev overholdt. Det synes jeg var flot.	Godt
5	Den "dame", der foretog undersøgelsen, var rigtig omsorgsfuld. Hun tog sig god tid til at forklare mig om undersøgelsens forløb. Jeg var nemlig meget bange. Det forstod hun og gav sig tid. Jeg følte mig helt tryk i hendes nærvær. "Dejlig fornemmelse". Det samme kan jeg ikke sige om mit videre forløb på Herning Sygehus. Ingen information.	Godt
6	Jeg kunne ønske, at den læge, jeg talte med, så på mig og IKKE på skærmen. Jeg er hørehæmmet og måtte efter besøget kontakte egen læge, MEN personalet var OK.	Godt
7	Skulle også scannes, men det kunne åbenbart ikke foregå samme dag, da det var på en anden afdeling.	Godt
8	Jeg snakkede kun med en, der var ingen samtaler før på ambulatoriet. Det var bare en skanning angående knogleskørhed.	Virkelig godt
12	Det oversete bækkenbrud fik jeg brev om et par dage efter. Jeg var sendt hjem med medicin, som jeg havde i forvejen, og besked om, at den bare var forslået. Brevet gav bare besked om brud. Ingen tilbud om krykke etc. Ingen spørgsmål om smerte etc. Først da skulderen nogle dage efter skulle til Herning Sygehus, fik jeg krykke, mere medicin etc. Måtte selv forlange røntgenfotoграфи, så fysioterapeut kunne se hvor brud var. Ingen opfølgning på bækken eller genoptræning. Skulderen fik al opmærksomhed. Jeg var meget dårlig fysisk og med mange smerter i hoften flere uger efter. Super sygeplejerske på skadestue til instruering af min mand med hensyn til hjælp. Ingen ville ringe til Skejby vedrørende min blødersygdom, da jeg skulle opereres. Jeg ringede derfor selv til Skejby så snart jeg kom hjem, da jeg mente jeg skulle i behandling med medicin. Det skulle jeg også - heldigvis havde jeg selv hjemme den medicin, som jeg skulle bruge, så ingen problem. MEN :-{	Godt
13	Virkelig god.	Virkelig godt
15	Jeg ville gerne have været under mere kontrol, da jeg havde lårbensbrud.	Virkelig godt
16	Blev meget godt modtaget under indlæggelse og blev meget fint behandlet.	Virkelig godt
18	Man får en behandling, som er en dronning værdig.	Godt

## Klinisk fysiologi og nuklearmedicin

### Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?

ID	Kommentar	Patientens samlede indtryk
5	Som skrevet har jeg kun ros til den person, der foretog undersøgelsen eller scanningen af mine ben. Hun var sød, omsorgsfuld og tog hensyn til, at jeg var frygtelig bange. Hun kørte mig først langsomt igennem det skrækkelige rør og fortalte mig - undervejs - hvordan undersøgelsen skulle forløbe. Derefter startede først selve processen. Hun var fantastisk til at forklare under hele forløbet. Hun talte hele tiden til mig og forklarede fra start til slut. Hun fortjener 1000 røde roser. Jeg undgik at gå i panik.	Godt
8	Jeg er hjerte og lunge transplanteret, så der er styr på det hele.	Virkelig godt
9	Sekretæren, som tog imod mig, var meget kort for hovedet, virkede meget sur. Hende, jeg kom ind til, var rigtig sød og imødekommende :-)	Godt
12	Bortset fra manglende opfølgning af bækken, så nej.	Godt
19	Venlighed.	Godt



## Bilag 6: Forholdet mellem den regionale og nationale rapportering på afdelingsniveau

Udover den regionale rapportering af undersøgelsen, som denne rapport er en del af, er der udarbejdet en national standardrapport til alle afdelinger i undersøgelsen. Denne nationale standardrapportering er vedhæftet i bilag 7.

Den regionale rapportering sker i Region Midtjylland ud fra afdelingernes organisering, mens den nationale rapportering sker på baggrund af afdelingernes geografiske placering.

Det betyder, at resultaterne for afdelinger, som geografisk er placeret på flere matrikler, bliver opdelt i flere nationale afdelingsrapporter. Det er derfor ikke nødvendigvis de samme afdelinger, der udgør rapportgrundlaget for henholdsvis den regionale og nationale rapportering.

Herudover kan forskelle mellem resultaterne i nærværende rapport og i de nationale rapporter skyldes, at førstnævnte bygger på et bredere, men potentielt mindre repræsentativt patientudtræk. Den nationale standardrapportering bygger således udelukkende på en tilfældig stikprøve bestående af maksimum 400 patienter per geografisk afdeling.<sup>9</sup> Den regionale rapportering bygger af hensyn til rapporteringen på afsnitsniveau derimod også på et supplerende patientudtræk, der sikrede, at spørgeskemaet blev sendt til minimum 30 patienter fra hvert afsnit, hvis dette var muligt.

Det betyder at afsnit med få patienter potentielt er overrepræsenteret og derved kan have en uforholdsvist stor indflydelse på afdelingsresultaterne i den regionale rapportering, hvis patienterne fra de pågældende afsnit adskiller sig markant fra afdelingens øvrige patienter.

I den nationale rapportering sammenlignes de geografiske afdelingers resultater på de nationale spørgsmål med det samlede resultat for det speciale, som de pågældende afdelinger tilhører. Det er andel positive svar, der sammenlignes, og patienternes svar er i den forbindelse kode på samme måde som i den regionale afrapportering (jf. bilag 3).

Den nationale rapportering består for hver geografisk afdeling af en figurdel og en tabeldel. I figurdelen er hvert spørgsmål vist med en liggende søjle, hvor søjlerne er sorteret efter andel positive besvarelser. Tabeldelen består af en tabel per spørgsmål og viser de eksakte andele af patienter, der har benyttede de forskellige svarkategorier. Herudover er der i bilag 7 vedhæftet en uddybende læsevejledning til figur- og tabelmaterialet samt en oversigt over, hvilke standarder i Den Danske Kvalitetsmodel som de nationale spørgsmål i undersøgelsen indgår i som indikatorer.

---

<sup>9</sup> For afdelinger med færre end 20 besvarelser fra denne stikprøve er der ikke udarbejdet en nationale rapport, og en sådan er derfor ikke vedhæftet.