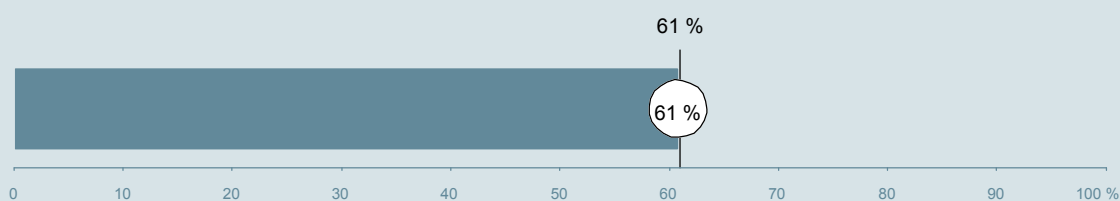




## Medicinsk ambulatorium M Århus Sygehus

Undersøgelsen er blandt 398 patienter, der har besøgt ambulatoriet i perioden 23. august til 3. oktober 2010.  
61 % af disse svarede på spørgeskemaet.  
På landsplan svarede 61 % af de ambulante patienter.



AMBULATORIERAPPORTEN ER UDARBEJDET AF:

**Enheden for  
Brugerundersøgelser**

[www.patientoplevelser.dk](http://www.patientoplevelser.dk)



## INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET	4
PERSONALE	7
UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB	11
INFORMATION	14
EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET	17
SAMLET INDTRYK	20
DATAMATERIALE	22

### Om rapporten

#### Spørgsmål:

Rapporten indeholder kun resultater for nationale spørgsmål.

#### Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret ( 4(1) ).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål, der er omkodet og hvordan, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/omkodninger](http://www.patientoplevelser.dk/omkodninger)

#### Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om ambulatoriets resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra ambulatoriets eget resultat i 2009.

#### Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om ambulatoriets resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Medicinsk Endokrinologi på landsplan.

#### Manglende tal ( - eller blank ) og ( \* ):

En stjerne ( \* ) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg ( - ) i tabellerne eller en blank ( ) i figurerne betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2009 og 2010.

#### Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)

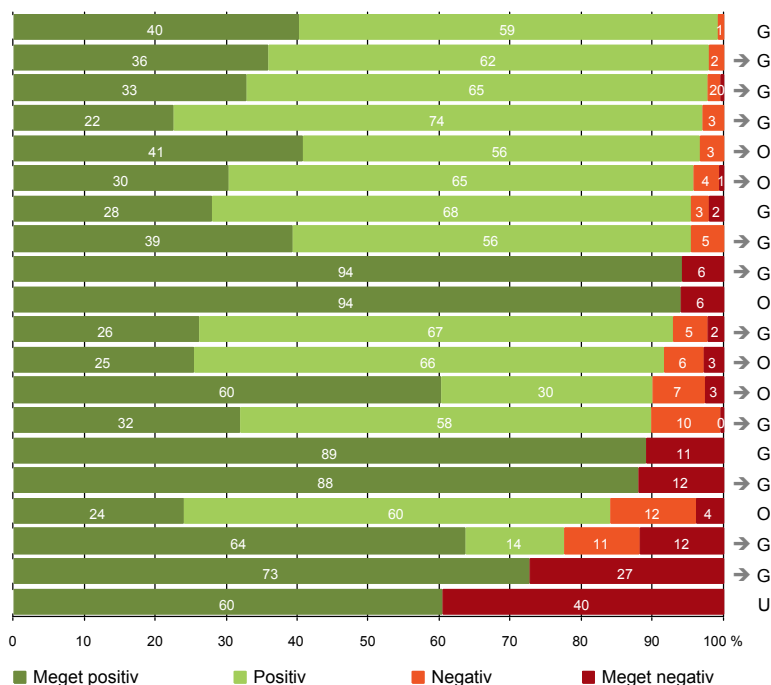
#### Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/skema](http://www.patientoplevelser.dk/skema)

# LUP 2010 - Ambulante

## OVERSIGTSFIGUR

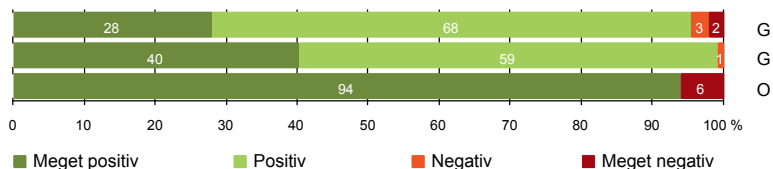
- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (239)
- 22. Det samlede indtryk er godt (237)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (222)
- 15. Den skriftlige information er god (98)
- 16. Den mundtlige information er god (236)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (165)
- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (197)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (234)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (234)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (198)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (42)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (106)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (219)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (204)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (238)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (83)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (25)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (195)
- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (186)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (164)



Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden ( \*\* ) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første \* ) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden \* ) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.

## INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (197)
2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (239)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (198)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 1 måler *indikator 5 i standard 2.5.2 Indkaldelse af patienter til undersøgelse og behandling.*

Standardens formål er at sikre, at patienter indkaldes, informeres og behandles rettidigt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer ambulatoriets information om ventetiden, fra patienten blev indkaldt til ambulante undersøgelse/behandling, til patientens første besøg i ambulatoriet.

Spørgsmål 2 måler *indikator 3 i standard 2.6.2 Modtagelse af elektivt henviste patienter.*

Standardens formål er at sikre, at modtagelsen af elektive patienter er rettidig, samt planlægges og udføres med respekt for patientens tid, ønsker og behov under de givne lovmæssige og lokale rammer. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten oplevede modtagelsen i ambulatoriet.

#### Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 4, der handler om patientens vurdering af længden af ventetid, er opgjort på to måder. Spørgsmål 4(1) viser, hvor mange der oplever ventetid. Spørgsmål 4(2) viser, om patienter, der oplever ventetid, synes ventetiden er acceptabel eller uacceptabel. Det er kun spørgsmål 4(2), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

#### Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at skrive en kommentar til modtagelsen i ambulatoriet i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 3). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 1. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til ambulant undersøgelse/behandling til dit første besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	3732	24,8	67,2	6,0	2,0	-	-
Medicinsk ambulatorium M	197	27,9	67,5	2,5	2,0	-	G
0-59 år	92	23,9	68,5	4,3	3,3	-	-
60+ år	105	31,4	66,7	1,0	1,0	-	-
Mand	95	25,3	72,6	1,1	1,1	-	-
Kvinde	102	30,4	62,7	3,9	2,9	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	197	27,9	67,5	2,5	2,0	-	-

## 2. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4392	36,8	60,5	2,3	0,5	-	-
Medicinsk ambulatorium M	239	40,2	59,0	0,8	0,0	-	G
0-59 år	121	34,7	63,6	1,7	0,0	-	-
60+ år	118	45,8	54,2	0,0	0,0	-	-
Mand	109	41,3	58,7	0,0	0,0	-	-
Kvinde	130	39,2	59,2	1,5	0,0	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	239	40,2	59,0	0,8	0,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 4(1). Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?

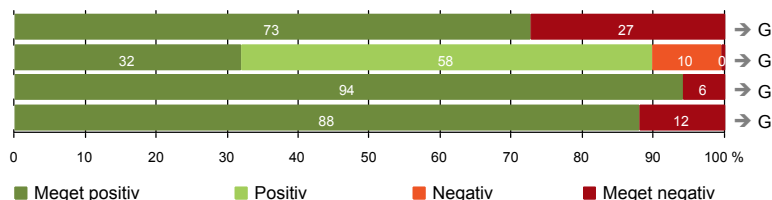
	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4399	77,8	22,2	-	-
Medicinsk ambulatorium M	236	83,9	16,1	-	U
0-59 år	118	89,0	11,0	-	-
60+ år	118	78,8	21,2	-	-
Mand	109	84,4	15,6	-	-
Kvinde	127	83,5	16,5	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	236	83,9	16,1	-	-

## 4(2). Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? (Omfatter kun patienter, som har oplevet ventetid)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Acceptor-tabel	Uacceptor-tabel		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	3450	87,8	12,2	-	-
Medicinsk ambulatorium M	198	93,9	6,1	-	O
0-59 år	105	90,5	9,5	-	-
60+ år	93	97,8	2,2	-	-
Mand	92	97,8	2,2	-	-
Kvinde	106	90,6	9,4	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	198	93,9	6,1	-	-

## PERSONALE

- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (186)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (204)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (234)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (83)



## Fakta om temaet

### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 5 måler *indikator 5 i standard 2.3.2 Sundhedsfaglig kontaktperson*.

Standardens formål er at sikre koordinering af de sundhedsfaglige ydelser i ambulante forløb samt information til patient og pårørende om forløbet. Spørgsmålet belyser, om patienten har haft én eller flere kontaktpersoner, der havde særligt ansvar for undersøgelses-/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 6 måler *indikator 4 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, om personalet havde sat sig ind i patientens sygdomsforløb ved de planlagte samtaler. (Se også spørgsmål 16, som måler indikator 3 i samme standard)

Spørgsmål 7 måler *indikator 3 i standard 2.1.2 Patientens inddragelse i beslutninger vedrørende behandlingen*.

Standardens formål er, at personalet gennem hele patientforløbet er opmærksom på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang patienten blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål 8 måler *indikator 3 i standard 2.1.3 Pårørendes inddragelse i patientbehandlingen*.

Standardens formål er at sikre, at personalet er opmærksomt på pårørendes ønsker om information og den ressource, pårørende kan udgøre i patientforløbet. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang de pårørende blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

### Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 5, der handler om patientens oplevelse af at have en kontaktperson med særligt ansvar, er opgjort på to måder. Spørgsmål 5(1) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder. Spørgsmål 5(2) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder. Det er kun spørgsmål 5(1), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

# LUP 2010 - Ambulante



**5(1). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?**  
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	3167	50,8	24,3	24,9	↗	-
Medicinsk ambulatorium M	186	58,1	14,5	27,4	→	G
0-59 år	99	52,5	14,1	33,3	-	-
60+ år	87	64,4	14,9	20,7	-	-
Mand	87	57,5	16,1	26,4	-	-
Kvinde	99	58,6	13,1	28,3	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	186	58,1	14,5	27,4	-	-

**5(2). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?**  
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	1741	52,1	24,7	23,2	-	-
Medicinsk ambulatorium M	122	63,1	13,1	23,8	-	G
0-59 år	61	54,1	13,1	32,8	-	-
60+ år	61	72,1	13,1	14,8	-	-
Mand	55	69,1	12,7	18,2	-	-
Kvinde	67	58,2	13,4	28,4	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	122	63,1	13,1	23,8	-	-



# LUP 2010 - Ambulante



## 6. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	3810	29,0	62,5	7,0	1,5	↗	-
Medicinsk ambulatorium M	204	31,9	57,8	9,8	0,5	→	G
0-59 år	102	31,4	55,9	11,8	1,0	-	-
60+ år	102	32,4	59,8	7,8	0,0	-	-
Mand	101	33,7	58,4	7,9	0,0	-	-
Kvinde	103	30,1	57,3	11,7	1,0	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	204	31,9	57,8	9,8	0,5	-	-

## 7. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		For meget	Passende	For lidt		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4311	0,9	92,0	7,1	→	-
Medicinsk ambulatorium M	234	0,0	94,0	6,0	→	G
0-59 år	122	0,0	93,4	6,6	-	-
60+ år	112	0,0	94,6	5,4	-	-
Mand	109	0,0	98,2	1,8	-	-
Kvinde	125	0,0	90,4	9,6	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	234	0,0	94,0	6,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

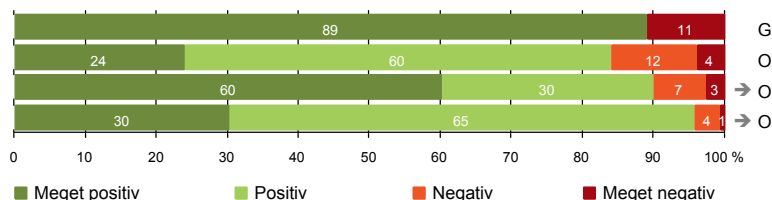


## 8. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	For meget	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Passende	For lidt		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	1643	1,0	83,0	16,0	→	-
Medicinsk ambulatorium M	83	1,2	88,0	10,8	→	G
0-59 år	40	0,0	87,5	12,5	-	-
60+ år	43	2,3	88,4	9,3	-	-
Mand	46	0,0	91,3	8,7	-	-
Kvinde	37	2,7	83,8	13,5	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	83	1,2	88,0	10,8	-	-

## UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

- 9. Patienten oplever ikke fejl (238)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (25)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (219)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (165)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 11 måler *indikator 3 i standard 1.2.9 Omsorg for patienter, pårørende og personale efter en utilsigtet hændelse.*

Standardens formål er at tilbyde patienter, pårørende og personale relevant omsorg og eventuel behandling, der bidrager til at fjerne eller mindske fysiske og/eller mentale men efter en utilsigtet hændelse. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten synes, at personalet tog hånd om fejlen, efter den blev opdaget.

Spørgsmål 12 måler *indikator 3 i standard 2.8.1 Planlægning af udredningsforløb.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever et koordineret og effektivt udredningsforløb. Spørgsmålet belyser, om patienten oplever unødigt ventetid under patientens undersøgelse/behandling, der forlænger patientens besøg.

#### Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at uddybe, hvilke(n) fejl han/hun oplevede i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 10). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 9. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4380	8,1	91,9	-	-
Medicinsk ambulatorium M	238	10,9	89,1	-	G
0-59 år	121	13,2	86,8	-	-
60+ år	117	8,5	91,5	-	-
Mand	109	9,2	90,8	-	-
Kvinde	129	12,4	87,6	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	238	10,9	89,1	-	-

## 11. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen(e))

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	280	17,3	44,9	25,5	12,3	-
Medicinsk ambulatorium M	25	24,0	60,0	12,0	4,0	O
0-59 år	16	31,3	50,0	12,5	6,3	-
60+ år	9	11,1	77,8	11,1	0,0	-
Mand	9	11,1	77,8	11,1	0,0	-
Kvinde	16	31,3	50,0	12,5	6,3	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	25	24,0	60,0	12,0	4,0	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 12. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?

	Antal	Ja, i høj grad	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4016	4,3	10,9	28,6	56,2	↗	-
Medicinsk ambulatorium M	219	2,7	7,3	29,7	60,3	→	O
0-59 år	111	4,5	10,8	28,8	55,9	-	-
60+ år	108	0,9	3,7	30,6	64,8	-	-
Mand	101	2,0	4,0	31,7	62,4	-	-
Kvinde	118	3,4	10,2	28,0	58,5	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	219	2,7	7,3	29,7	60,3	-	-

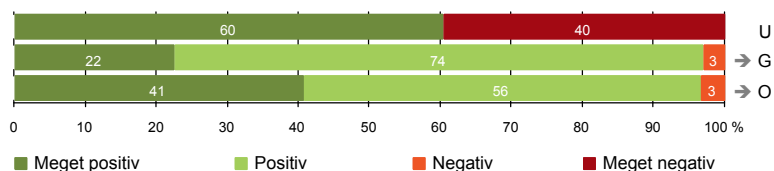
## 13. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? (Omfatter kun patienter, hvor andre afdelinger/ambulatorier har været involveret)

	Antal	Virkelig godt	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	2426	22,5	68,3	6,8	2,5	→	-
Medicinsk ambulatorium M	165	30,3	65,5	3,6	0,6	→	O
0-59 år	78	26,9	65,4	6,4	1,3	-	-
60+ år	87	33,3	65,5	1,1	0,0	-	-
Mand	84	32,1	64,3	2,4	1,2	-	-
Kvinde	81	28,4	66,7	4,9	0,0	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	165	30,3	65,5	3,6	0,6	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

## INFORMATION

- 14. Patienten modtager skriftlig information (164)
- 15. Den skriftlige information er god (98)
- 16. Den mundtlige information er god (236)



## Fakta om temaet

### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 14 og spørgsmål 15 måler *indikator 3 i standard 2.2.2 Skriftlig information i behandlingsforløbet*.

Standardens formål er at understøtte og supplere mundtlig information samt at sikre, at patienten har mulighed for at repetere og genkalde den information, der er givet. Spørgsmålene belyser, om patienten har modtaget skriftlig information om sin sygdom og/eller behandling i forbindelse med besøget, samt hvordan patienten vurderer den skriftlige information.

Spørgsmål 16 måler *indikator 3 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberejdet og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer den mundtlige information. (Se også spørgsmål 6, som måler indikator 4 i samme standard)

# LUP 2010 - Ambulante



## 14. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej, jeg fik ikke tilbudt det		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	3056	68,7	31,3	-	-
Medicinsk ambulatorium M	164	60,4	39,6	-	U
0-59 år	83	55,4	44,6	-	-
60+ år	81	65,4	34,6	-	-
Mand	73	67,1	32,9	-	-
Kvinde	91	54,9	45,1	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	164	60,4	39,6	-	-

## 15. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	2041	24,3	73,0	2,4	0,4	→	-
Medicinsk ambulatorium M	98	22,4	74,5	3,1	0,0	→	G
0-59 år	46	21,7	76,1	2,2	0,0	-	-
60+ år	52	23,1	73,1	3,8	0,0	-	-
Mand	48	25,0	75,0	0,0	0,0	-	-
Kvinde	50	20,0	74,0	6,0	0,0	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	98	22,4	74,5	3,1	0,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 16. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?

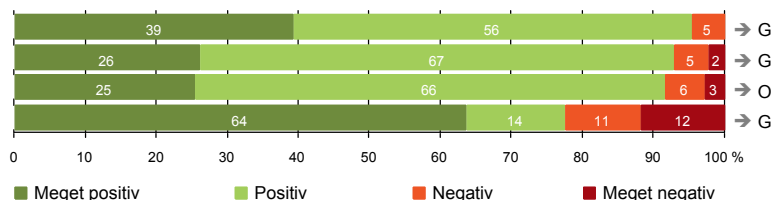
	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4341	33,6	61,5	4,1	0,8	→	-
Medicinsk ambulatorium M	236	40,7	55,9	3,4	0,0	→	O
0-59 år	120	34,2	61,7	4,2	0,0	-	-
60+ år	116	47,4	50,0	2,6	0,0	-	-
Mand	108	47,2	50,9	1,9	0,0	-	-
Kvinde	128	35,2	60,2	4,7	0,0	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	236	40,7	55,9	3,4	0,0	-	-



# LUP 2010 - Ambulante

## EFTER DIT/MELLEMLER DINE BESØG I AMBULATORIET

- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (234)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (42)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (106)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (195)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 18 måler *indikator 3 i standard 2.17.3 Information til kommune ved udskrivelse af patient fra institution.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overgangen til kommunalt regi som koordineret, samt at kommunen har relevante oplysninger. Spørgsmålet belyser, samarbejdet mellem ambulatoriet og den kommunale hjemme(syge)pleje under undersøgelses/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 20 måler *indikator 4 i standard 2.16.3 Intervention over for patienter med sundhedsmæssig risiko.*

Standardens formål er at sikre information til patienten om muligheder for forebyggelse og sundhedsfremme. Spørgsmålet belyser, om patienten i forbindelse med undersøgelses-/behandlingsforløbet har været i tvivl om sin livsstils betydning for helbredet.

# LUP 2010 - Ambulante



## 17. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Meget utryk	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Meget tryk	Tryk	Utryk			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4370	34,1	60,4	4,8	0,6	→	-
Medicinsk ambulatorium M	234	39,3	56,0	4,7	0,0	→	G
0-59 år	120	46,7	49,2	4,2	0,0	-	-
60+ år	114	31,6	63,2	5,3	0,0	-	-
Mand	109	39,4	56,0	4,6	0,0	-	-
Kvinde	125	39,2	56,0	4,8	0,0	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	234	39,3	56,0	4,7	0,0	-	-

## 18. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	696	25,8	63,9	6,3	4,1	→	-
Medicinsk ambulatorium M	42	26,2	66,7	4,8	2,4	→	G
0-59 år	16	12,5	87,5	0,0	0,0	-	-
60+ år	26	34,6	53,8	7,7	3,8	-	-
Mand	27	18,5	74,1	3,7	3,7	-	-
Kvinde	15	40,0	53,3	6,7	0,0	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	42	26,2	66,7	4,8	2,4	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 19. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%				Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	1964	15,5	64,6	12,2	7,7	↗	-
Medicinsk ambulatorium M	106	25,5	66,0	5,7	2,8	→	O
0-59 år	44	18,2	70,5	9,1	2,3	-	-
60+ år	62	30,6	62,9	3,2	3,2	-	-
Mand	54	24,1	64,8	7,4	3,7	-	-
Kvinde	52	26,9	67,3	3,8	1,9	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	106	25,5	66,0	5,7	2,8	-	-

## 20. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

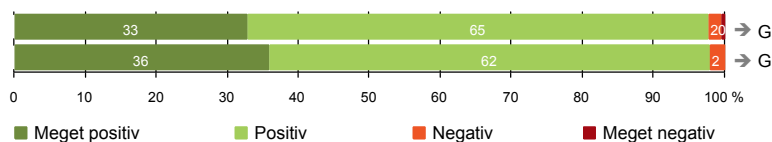
	Antal	%				Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	3559	12,1	15,9	13,7	58,4	→	-
Medicinsk ambulatorium M	195	11,8	10,8	13,8	63,6	→	G
0-59 år	102	6,9	12,7	12,7	67,6	-	-
60+ år	93	17,2	8,6	15,1	59,1	-	-
Mand	97	15,5	12,4	14,4	57,7	-	-
Kvinde	98	8,2	9,2	13,3	69,4	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	195	11,8	10,8	13,8	63,6	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

## SAMLET INDTRYK

21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (222)

22. Det samlede indtryk er godt (237)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 21 måler indikator 3 i standard 2.17.1 Aftaler om samarbejde med primærsektoren.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overdragelsen koordineret. Spørgsmålet belyser tilrettelæggelsen af det samlede undersøgelses/behandlingsforløb.

#### Kommentarfelt

Hvis patienten synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis patienten synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt, kan det skrives i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 23). De kommentarer patienterne har skrevet er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 21. Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4003	30,8	64,5	3,5	1,2	→	-
Medicinsk ambulatorium M	222	32,9	64,9	1,8	0,5	→	G
0-59 år	112	29,5	67,9	1,8	0,9	-	-
60+ år	110	36,4	61,8	1,8	0,0	-	-
Mand	104	32,7	65,4	1,9	0,0	-	-
Kvinde	118	33,1	64,4	1,7	0,8	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	222	32,9	64,9	1,8	0,5	-	-

## 22. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Medicinsk Endokrinologi	4367	34,8	61,3	3,1	0,8	↗	-
Medicinsk ambulatorium M	237	35,9	62,0	2,1	0,0	→	G
0-59 år	120	35,8	60,8	3,3	0,0	-	-
60+ år	117	35,9	63,2	0,9	0,0	-	-
Mand	109	38,5	58,7	2,8	0,0	-	-
Kvinde	128	33,6	64,8	1,6	0,0	-	-
7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	237	35,9	62,0	2,1	0,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

## DATAMATERIALE

### Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Ambulatorium	Medicinsk ambulatorium M	242	100,0	398	60,8	-
Speciale	Medicinsk Endokrinologi	4559	100,0	7782	58,6	-
Alder	0-59 år	123	50,8	229	53,7	0,0007
	60+ år	119	49,2	169	70,4	0,0007
Køn	Mand	111	45,9	187	59,4	0,5781
	Kvinde	131	54,1	211	62,1	0,5781
Afsnit	7003_079 Medicinsk Endokrin. Amb. M	242	100,0	398	60,8	-
Besøg	1 besøg	55	22,7	83	66,3	0,4531
	2-3 besøg	115	47,5	190	60,5	0,4531
	Mere end 3 besøg	72	29,8	125	57,6	0,4531

### Forklaring på tabellens indhold

#### Kolonnerne viser

De første to talkolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyserne for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyserne sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

#### Brug af oplysningerne

Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalysen, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)