

LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2010

Afsnitsrapport for ambulante patienter på

Otopædkir. Amb. Hofte
Ortopædkirurgisk Afdeling
Regionshospitalet Silkeborg



01-04-2011

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2010 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 16.249 indlagte og 31.661 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af Center for Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på Center for Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

Center for Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 87 28 49 11

Center.kvalitetsudvikling@stab.rm.dk

© Center for Kvalitetsudvikling, 2011

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	3
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	5
4	Sammenligning af afsnittets resultat	9
	Samlet indtryk.....	10
	Inden dit første besøg og ved modtagelsen i ambulatoriet	12
	Personale	14
	Undersøgelses-/behandlingsforløb	16
	Information.....	18
	Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet.....	20
	Hospitalets eget spørgsmål	22
	Bilag 1: Kommentarsamling	25

1 Indledning

I november 2010 blev afsnittets ambulante patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af besøget på afsnittet i perioden fra 23. august til 3. oktober. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse samt patienter, som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Center for Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Center for Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation, men er i samarbejde med hospitalerne tilpasset organiseringen på hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er en rapport på afsnitsniveau. Rapporten bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter i perioden 23. august-3. oktober 2010. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Patienter fra afsnittet udtrukket til undersøgelsen:	36
Besvarelser fra afsnittets patienter:	30
Afsnittets svarprocent:	83%

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

Kommentarsamlingen

I bilag 1 er patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske test i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene eller har afgivet flere svar, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.¹

Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4.

Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afsnittet. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 1).

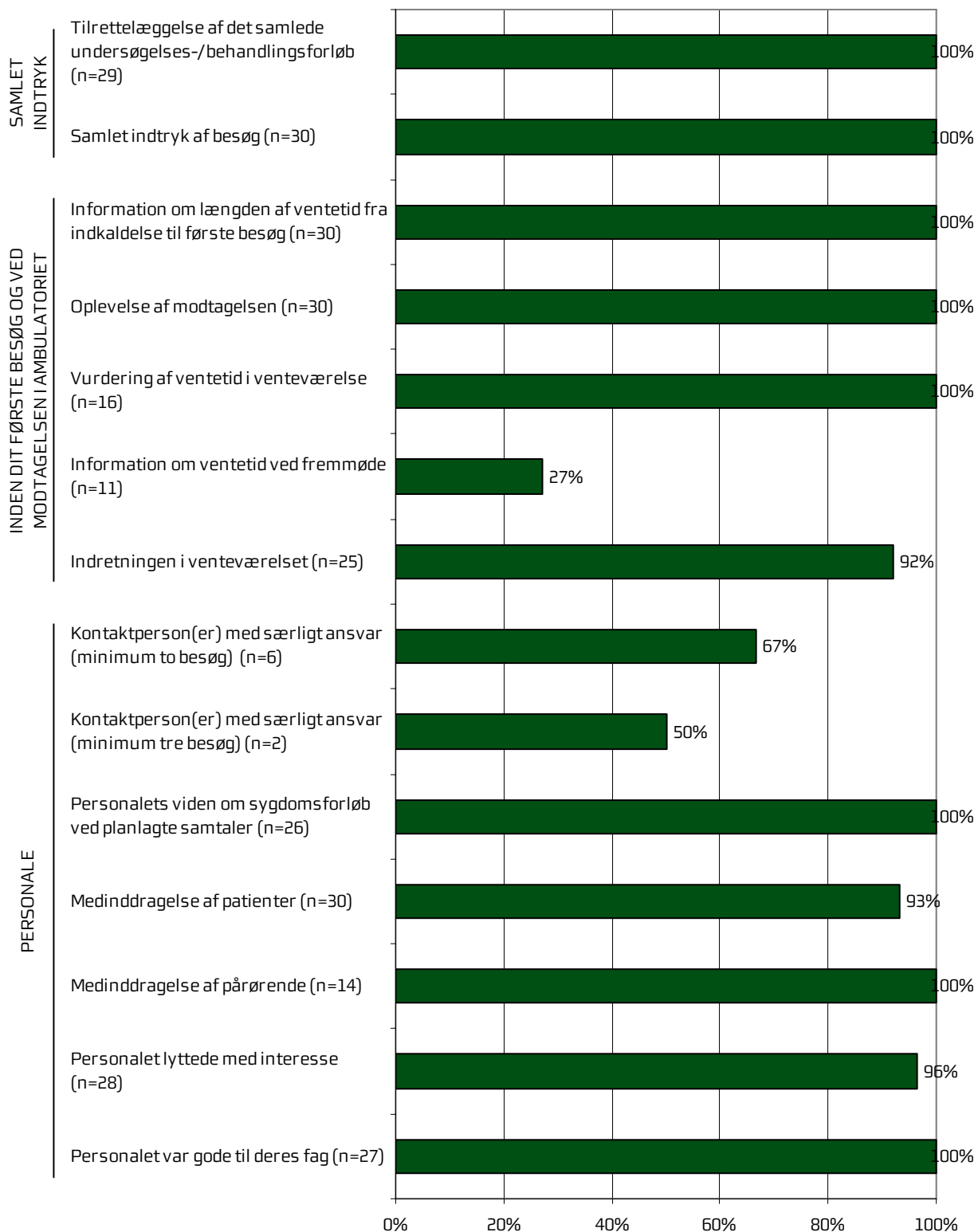
¹ For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene både for patienter med minimum to ambulante besøg på afsnittet og for patienter med mere end to ambulante besøg på afsnittet.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

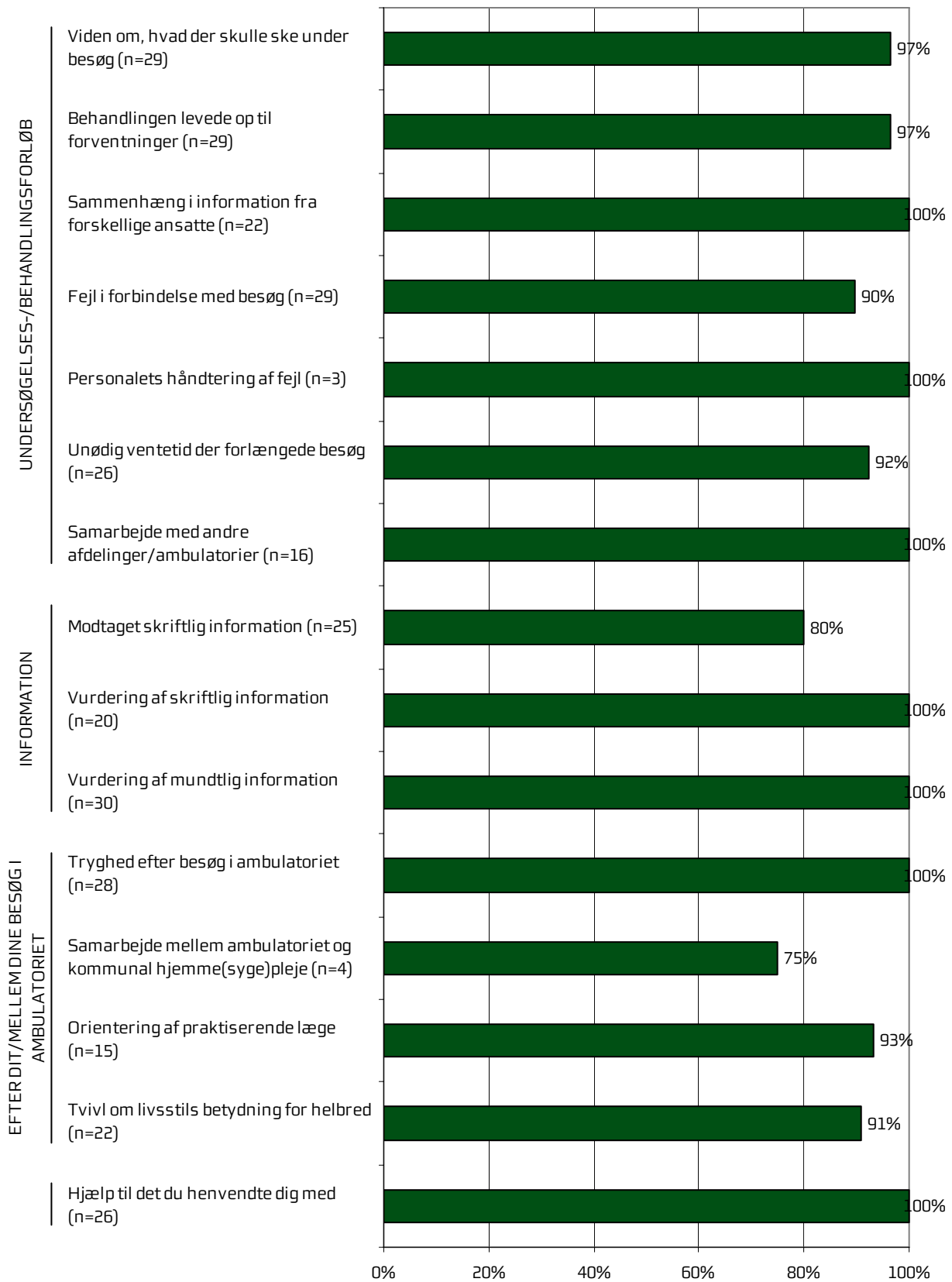
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afsnittets ambulante patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på de forskellige spørgsmål. Figurene indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

Hvordan ser afsnittets resultat ud sammenlignet med afsnittets resultat i 2009 eller resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2010?

I dette kapitel sammenlignes afsnittets resultat med resultatet i 2009 og resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2010. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afsnittets resultat sammenlignes på højre side.

Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afsnittets resultat i 2010 sammenlignes i den forbindelse med

- afsnittets resultat i 2009 på de spørgsmål, der er sammenlignelige i de to undersøgelser
- gennemsnittet for alle øvrige afsnit på hospitalet i 2010
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2010
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2010.

I sammenligningen med afsnittets resultat i 2009 sammenlignes afsnittets resultat med svarene fra de patienter, der i 2009 besøgte: Ingen sammenligning

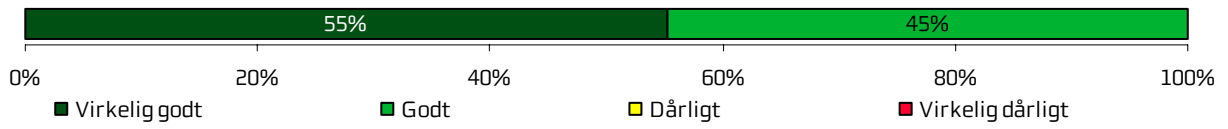
I sammenligningen med hospitalets øvrige afsnit indgår afsnittets resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afsnittets resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit.

Signifikante forskelle?

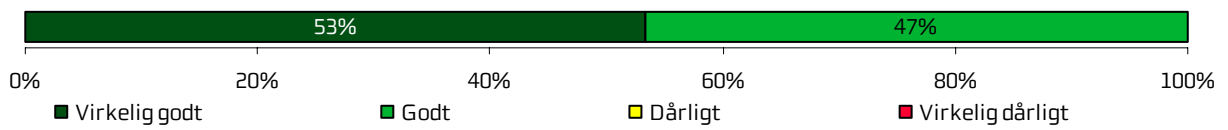
Forskellene mellem afsnittets resultat i 2010 og henholdsvis afsnittets resultat i 2009 og resultatet for hospitalets øvrige afsnit i 2010 er signifikanstestet med Fisher's exact test for sammenligning af andele. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afsnittets resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afsnittets resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

Samlet indtryk

Tilrettelæggelse af det samlede undersøgelses-/behandlingsforløb (n=29)



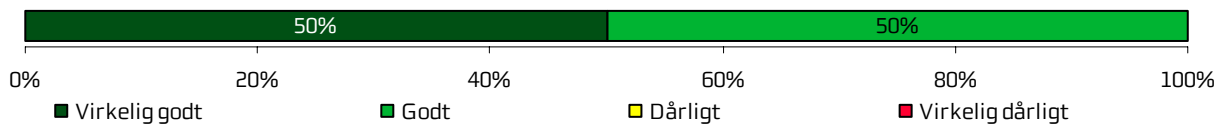
Samlet indtryk af besøg (n=30)



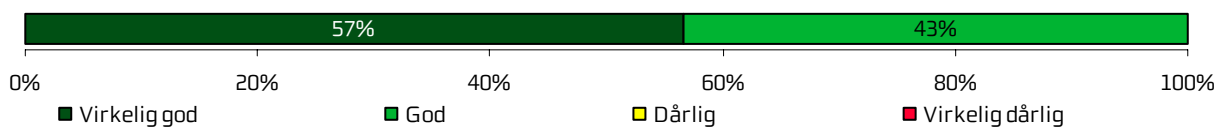
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?		100 %	-	100 %	86 % *	95 %
Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?		100 %	-	100 %	86 % *	96 %

Inden dit første besøg og ved modtagelsen i ambulatoriet

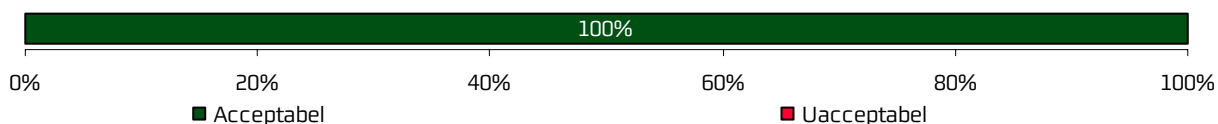
Information om længden af ventetid fra indkaldelse til første besøg (n=30)



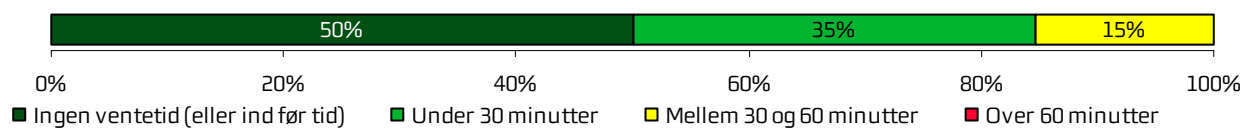
Oplevelse af modtagelsen (n=30)



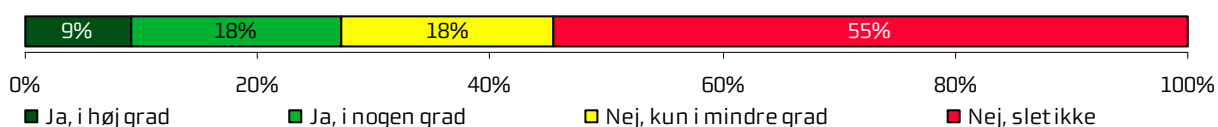
Vurdering af ventetid i venteværelse (n=16)



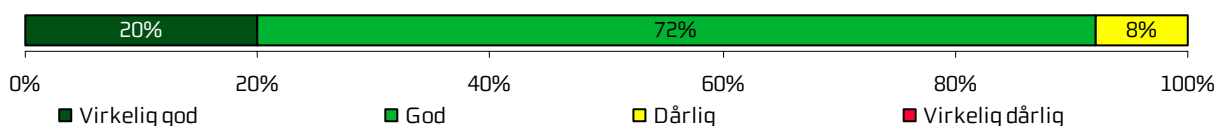
Længde af ventetid i venteværelse (n=26)



Information om ventetid ved fremmøde (n=11)



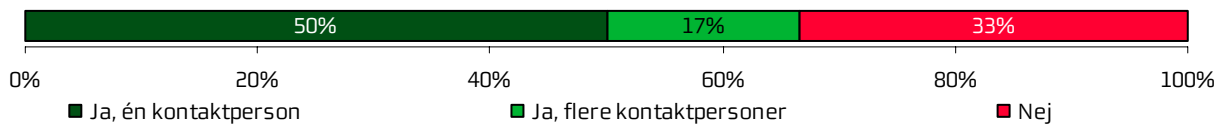
Indretningen i venteværelset (n=25)



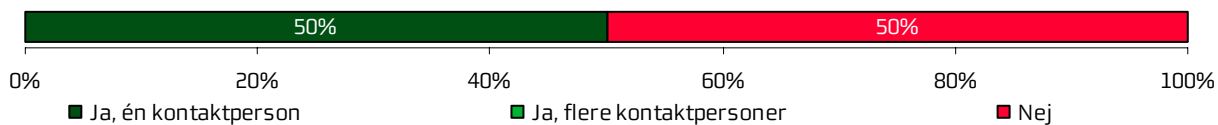
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til ambulantly undersøgelse/ behandling til dit første besøg i ambulatoriet?		100 %	-	100 %	86 %	96 %
Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?		100 %	-	100 %	88 %	98 %
Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?		100 %	-	100 %	80 %	92 %
Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?		-	-	-	-	-
Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?		27 %	-	63 % *	27 %	49 %
Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?		92 %	-	95 %	54 % *	79 %

Personale

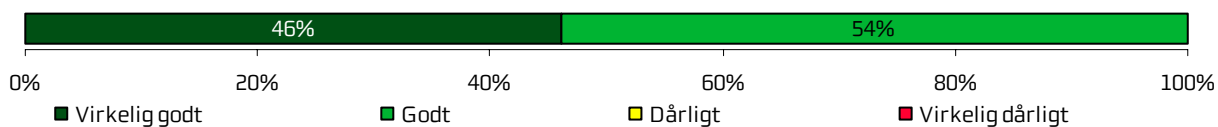
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum to besøg) (n=6)



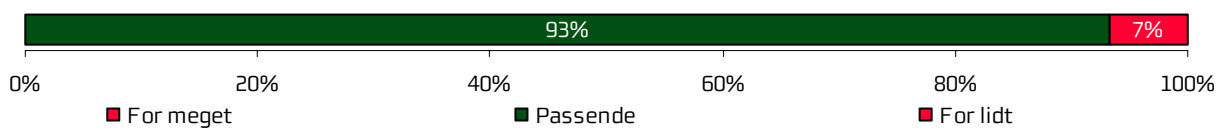
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum tre besøg) (n=2)



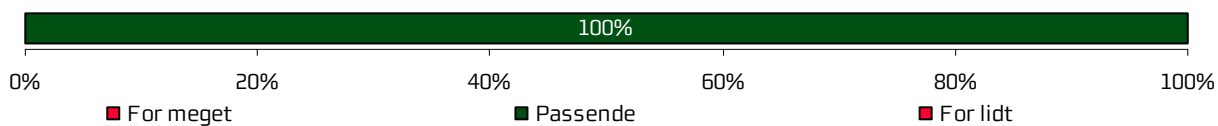
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=26)



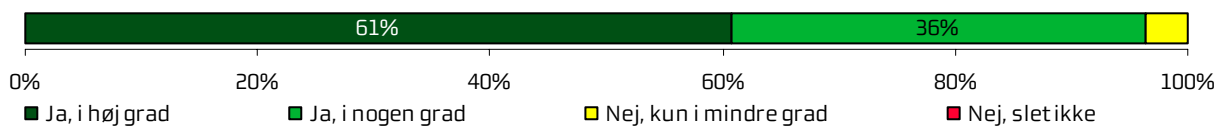
Medinddragelse af patienter (n=30)



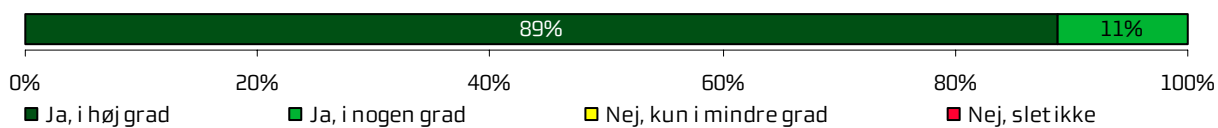
Medinddragelse af pårørende (n=14)



Personalet lyttede med interesse (n=28)



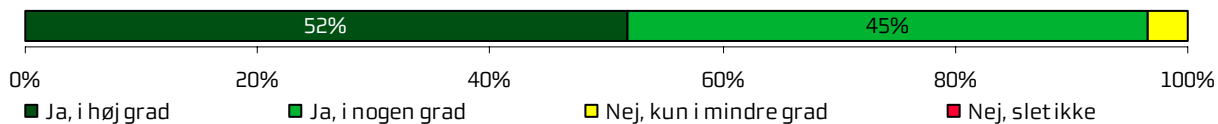
Personalet var gode til deres fag (n=27)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum to besøg)		67 %	-	91 %	76 %	84 %
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum tre besøg)		50 %	-	92 %	73 %	84 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?		100 %	-	100 %	79 % *	93 %
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?		93 %	-	100 %	73 % *	93 %
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?		100 %	-	100 %	78 %	92 %
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?		96 %	-	100 %	84 %	95 %
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?		100 %	-	100 %	89 %	97 %

Undersøgelser-/behandlingsforløb

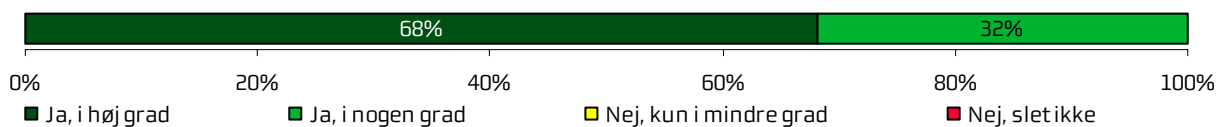
Viden om, hvad der skulle ske under besøg (n=29)



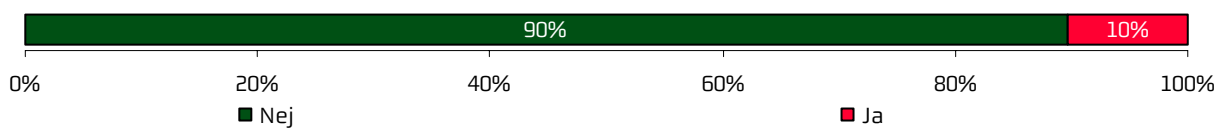
Behandlingen levede op til forventninger (n=29)



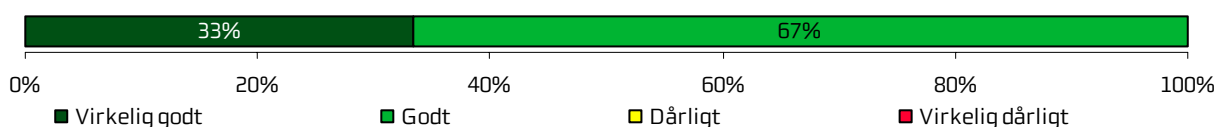
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=22)



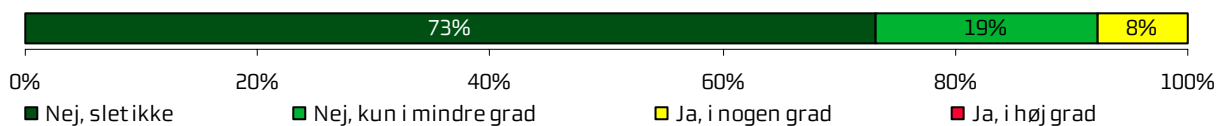
Fejl i forbindelse med besøg (n=29)



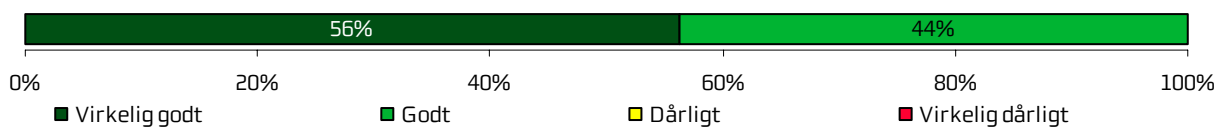
Personalets håndtering af fejl (n=3)



Unødig ventetid der forlængede besøg (n=26)



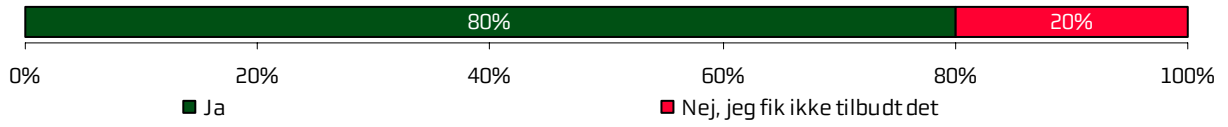
Samarbejde med andre afdelinger/ambulatorier (n=16)



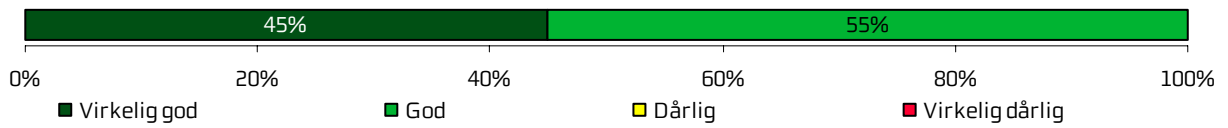
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?		97 %	-	99 %	74 % *	88 %
Levede behandlingen op til dine forventninger?		97 %	-	100 %	79 % *	93 %
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?		100 %	-	100 %	79 % *	93 %
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?		90 %	-	100 % *	86 %	94 %
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?		100 %	-	-	-	-
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?		92 %	-	100 %	78 %	88 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?		100 %	-	100 %	82 %	95 %

Information

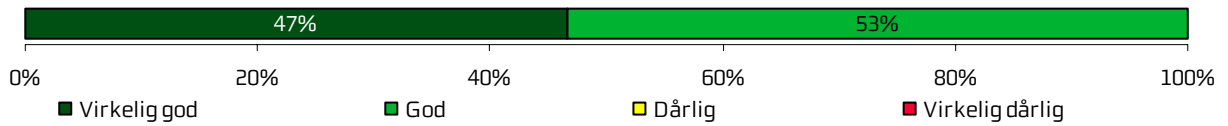
Modtaget skriftlig information (n=25)



Vurdering af skriftlig information (n=20)



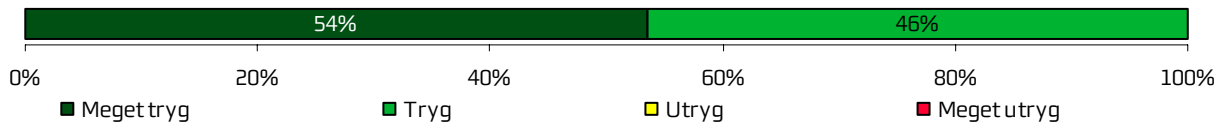
Vurdering af mundtlig information (n=30)



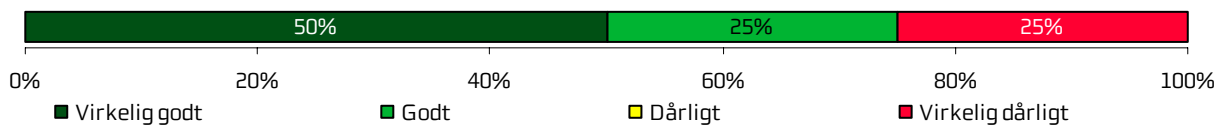
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling?		80 %	-	100 % *	55 %	80 %
Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet?		100 %	-	100 %	93 %	98 %
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?		100 %	-	100 %	78 % *	95 %

Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet

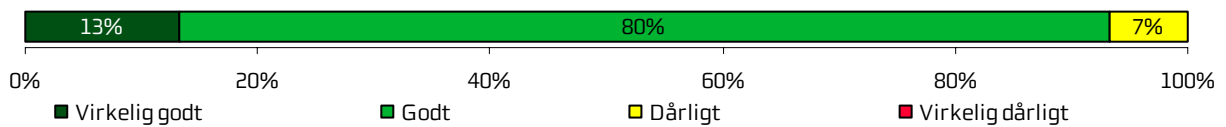
Tryghed efter besøg i ambulatoriet (n=28)



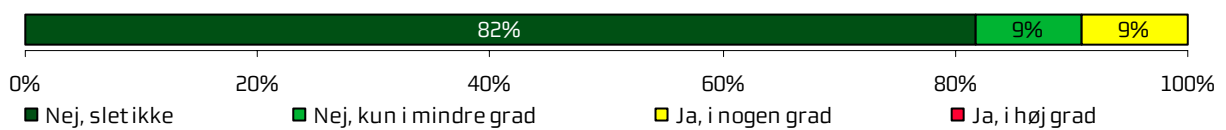
Samarbejde mellem ambulatoriet og kommunal hjemme(syge)pleje (n=4)



Orientering af praktiserende læge (n=15)



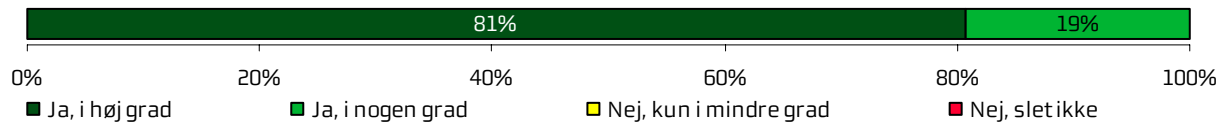
Tvivl om livsstils betydning for helbred (n=22)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?		100 %	-	100 %	84 % *	93 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?		75 %	-	-	-	94 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?		93 %	-	100 %	83 %	93 %
Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/ behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?		91 %	-	93 %	60 % *	73 %

Hospitalets eget spørgsmål

Hjælp til det du henvendte dig med (n=26)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du hjælp af ambulatoriet, til det du henvendte dig med?		100 %	-	100 %	86 %	95 %





Bilag 1: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Patienten er tildelt et patient-id, så det er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Otopædkir. Amb. Hofte, Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet Silkeborg

Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.

	ID	Kommentarer - Otopædkir. Amb. Hofte	Samlet indtryk
	2	Jeg synes, der har været noget usikkerhed fra min side med hensyn til indkaldelse til samtale med læge. Nu er det faldet på plads (for meget og for lidt indkaldelse).	Virkelig godt
	3	☐ Desværre har personalet ikke nogen indflydelse på parkeringsforholdene, så var de nok ikke så kaotiske.	Godt
	4	Jeg har været fuldt tilfreds med forløbet og har det godt.	Godt
	8	Menneskelig og imødekommende, så det har været en meget positiv oplevelse.	Virkelig godt

Otopædkir. Amb. Hofte, Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet Silkeborg**Har du uddybende kommentarer til forløbet inden dit første besøg i ambulatoriet?**

ID	Kommentarer - Otopædkir. Amb. Hofte	Samlet indtryk
1	<p>Jeg har været igennem et langt udredningsforløb [fem måneder] i 2010, hvor jeg først blev sendt til rygambulatoriet i Silkeborg. Der blev her efter en scanning (igen en måneds ventetid) konstateret, at det ikke var ryggen, der var noget galt med. Blev derfor henvist til [et dagsafsnit]. I mellemtiden havde jeg fået brok og blev tilbudt en operation [på et andet sygehus]. Forsøgte at koordinere det med [dagafsnittet], men blev blot oplyst, at hvis jeg ikke kunne bruge den tid, så kunne jeg ikke få en tid før om tre til fire måneder. Derfor lod jeg mig operere for brok [i september]. Havde jeg haft mulighed for at koordinere, ville jeg have prioriteret hoften. Men jeg vidste jo ikke, hvad det indebar i relation til hoften, at jeg lod mig operere for brok. Kom på [dagafsnittet en uge efter]. Det var ikke gigt jeg havde, men jeg skulle henvises til [afdeling i Silkeborg]. Nu begyndte jeg at udtrykke, at jeg var ked af, at skulle blive ved med at henvises til andre, fordi jeg hver gang skulle vente en måned. Mentalt har det en betydning, og i relation til mit arbejde har det en betydning, så jeg var ved at være lidt ked af det. Jeg var startet i begyndelsen af maj med den første røntgenundersøgelse og nu var vi ved slutningen af september. Lægen [på dagafsnittet] kunne godt se det og ville straks tage fat i [anden afdeling]. Dette var en onsdag. Allerede fredag blev jeg indkaldt til [denne afdeling]. Så derfor topkarakter til afdelingen for dette. At man på den måde taler sammen i Silkeborg, skyldes jo nok den måde man arbejder på dér. Så selvom mit udredningsforløb har været langt, har jeg kun godt at sige om Silkeborg Sygehus, fordi min følelse var, at man ser patienten som en helhed. Hvad det betyder, ved jeg fra et udredningsforløb min kone havde for nogle år siden, hvor hun begyndte med en stofskiftesygdom, hvor hun efterfølgende fik relaterede sygdomme. At man ikke vil se hende som en helhed, var den direkte årsag til fem måneders sygemelding. Dertil kom det menneskelige med angsten for, hvad der skete med hendes krop. Så hold fast i at se patienten som en helhed.</p>	Godt
3	<p>Meget positiv. Trods DEN MEGET LILLE PLADS, alt for mange maskiner og alt for mange kontorer, viste personalet, ja ALLE, en fantastisk evne til at vise hensyn med et smil og en kvik bemærkning, både til hinanden og til patienterne.</p>	Godt

Otopædkir. Amb. Hofte, Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet Silkeborg

Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet?

	ID	Kommentarer - Otopædkir. Amb. Hofte	Samlet indtryk
	1	Ja, de tog sig pænt af mig.	Godt




Otopædkir. Amb. Hofte, Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet Silkeborg

Hvilke(n) fejl oplevede du?

ID	Kommentarer - Otopædkir. Amb. Hofte	Håndtering af fejl
✎ 1	Ja, det med kontaktpersoner/hoftekoordinator, det glippede. Jeg fik brug for at få noget koordineret i forbindelse med en scanning. Jeg forsøgte at ringe på telefonnummeret, der var opgivet på kortet. Det lykkedes ikke rigtig. Jeg sendte derfor en mail til de to personer, der var anført på kortet. Da der ikke rigtig skete noget, kontaktede jeg igen sygehuset. Jeg kom til at tale med bookingdamen, som hjalp mig igennem, og hun sagde, at jeg bare skulle ringe til hende igen, hvis jeg fik brug for yderligere hjælp.	Godt
✎ 5	Ordinering af [medicin] er med stor risiko for maveblødning, når man er ældre. Det blev der ikke informeret om, og efter [nogle portioner] kom der er stor blødning, der resulterede i indlæggelse og frygt for, hvad det var.	Virkelig godt


Otopædkir. Amb. Hofte, Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet Silkeborg

Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	ID	Kommentarer - Otopædkir. Amb. Hofte	Samlet indtryk
	6	Være mere omhyggelig med, at det er den samme læge, der bliver aftalt tid til videre behandling med, som første gang - og være opmærksom på, at de røntgenbilleder, der er tilgængelige, er up to date, og evt. tidligere MR-scanninger også er til disposition ved møde med den læge, som skal operere patienten. Så der er et grundigt grundlag at gå ud fra!	Virkelig godt
	7	De skulle samarbejde med reumatologerne.	Godt
	9	Jeg var meget imponeret over det samarbejde, der var imellem afdelingerne i forbindelse med beslutning og forberedelse til hofteoperation.	Virkelig godt

Otopædkir. Amb. Hofte, Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet Silkeborg

Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?

	ID	Kommentarer - Otopædkir. Amb. Hofte	Samlet indtryk
	8	God og effektiv behandling, på trods af travlhed.	Virkelig godt