

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2012**



Afdelingsrapport for indlagte patienter på

**Ortopædkirurgisk afdeling
Hospitalsenheden Horsens
18-04-2013**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2012 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 14.233 indlagte og 29.240 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Bilag 7 er udarbejdet af Enheden for Brugerundersøgelser, Region Hovedstaden

Rapporten kan hentes på Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 7841 4034

cfk@rm.dk

© Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2013

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	3
3	Afdelingens resultat – et hurtigt overblik	5
4	Sammenligning af afdelingens resultat	9
	Samlet indtryk.....	10
	Inden indlæggelsen og ved modtagelsen på afdelingen	12
	Personale	14
	Personale (fortsat)	16
	Behandlingsforløb	18
	Information	20
	Udskrivelse.....	22
	Hospitalets eget spørgsmål	24
	Bilag 1: Spørgeskema, følge- og påmindelsesbrev	27
	Bilag 2: Undersøgelsesmetode.....	34
	Bilag 3: Den statistiske databehandling.....	38
	Bilag 4: Frekvens- og krydstabeller med patienternes baggrundskarakteristika.....	42
	Bilag 5: Kommentarsamling	76
	Bilag 6: Forholdet mellem den regionale og nationale rapportering på afdelingsniveau.....	87
	Bilag 7: Den nationale rapportering på afdelingsniveau	(vedhæftet)

1 Indledning

Fra oktober til december 2012 blev afdelingens indlagte patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen på afdelingen i perioden 9. august-31. oktober 2012. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er udarbejdet på afdelingsniveau. Rapporten bygger på svar fra afdelingens indlagte patienter i perioden 9. august-31. oktober 2012. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Patienter fra afdelingen udtrukket til undersøgelsen:	239
Besvarelser fra afdelingens patienter:	149
Afdelingens svarprocent:	62%

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afdelingens resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

Bilagssamlingen

Rapportens bilagssamling består af følgende:

- Bilag 1: Spørgeskema samt følge- og påmindelsesbrev, som patienterne fik tilsendt
- Bilag 2: En mere udførlig beskrivelse af den anvendte undersøgelsesmetode, herunder spørgeskemaets opbygning, valideringen af spørgeskemaets indhold og hvilke patienter, der er inkluderet i undersøgelsen
- Bilag 3: De statistiske og metodiske valg, som ligger til grund for rapporten
- Bilag 4: Krydstabeller, der viser, hvordan patienter med forskellige baggrundskarakteristika (eksempelvis køn, alder og modersmål) har svaret på spørgsmålene
- Bilag 5: Patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form
- Bilag 6: En kort beskrivelse af forholdet mellem den regionale rapportering, som nærværende rapport er en del af, og den nationale rapportering
- Bilag 7: Den nationale rapportering, der er vedhæftet denne rapport

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske tests i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

Tabel 4 i bilag 3 viser samtlige svarkategorier, der karakteriseres som henholdsvis tilfredse og ikke-tilfredse.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Patienter, som har afgivet flere svar, er medtaget, hvor det fremgår tydeligt, hvorvidt patienten er tilfreds eller ikke-tilfreds. I tvivlstilfælde er patienten ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

Tabel 3 i bilag 3 indeholder en oversigt med svarkategorierne, der karakteriseres som neutrale. De neutrale svarkategorier vises endvidere i krydstabellerne i bilag 4.

Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4 og kan ligeledes findes i bilag 1, hvor spørgeskemaet er indsat.

Husk kommentarsamlingen

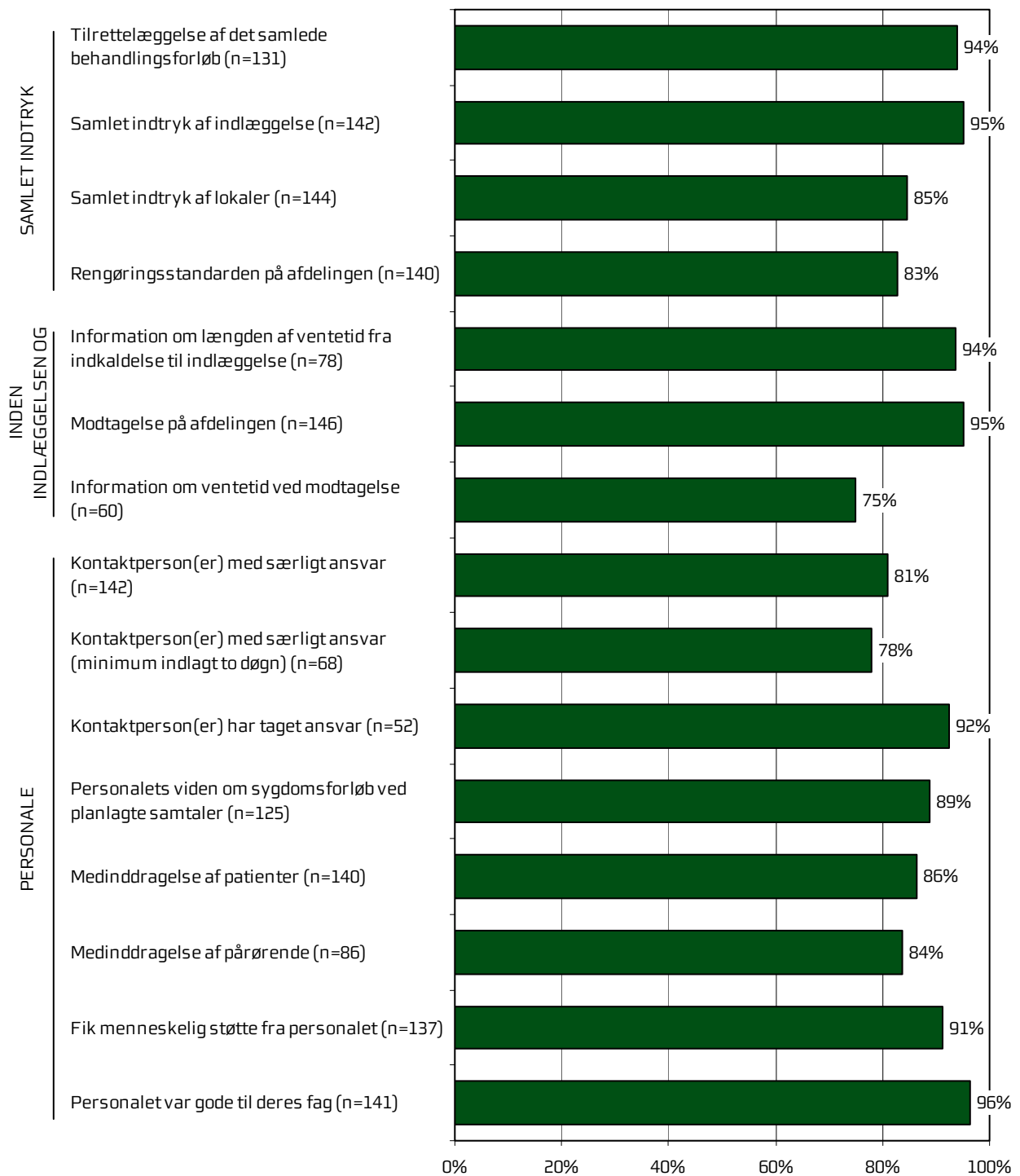
Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres indlæggelse på afdelingen. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 5).

3 Afdelingens resultat – et hurtigt overblik

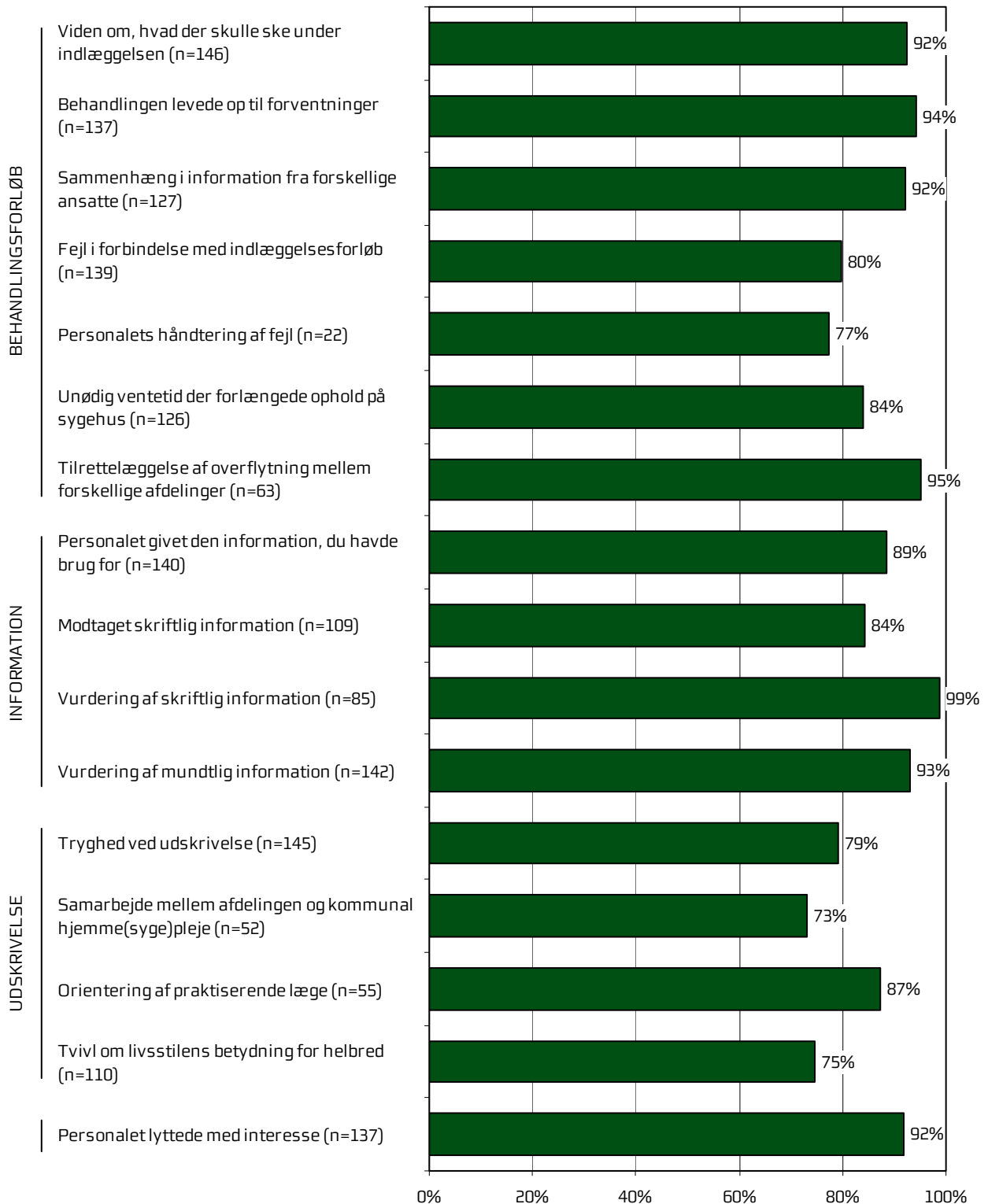
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afdelingens indlagte patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afdelingens patienter, der er tilfredse under de forskellige spørgsmål. Figurerne indikerer således, hvilke områder afdelingen klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afdelingen



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afdelingen



4 Sammenligning af afdelingens resultat

Hvordan ser afdelingens resultat ud sammenlignet med afdelingens resultat i 2010 og 2011 eller resultatet for de øvrige afdelinger på hospitalet i 2012?

I dette kapitel sammenlignes afdelingens resultat med resultatet i 2010 og 2011 og resultatet for de øvrige afdelinger på hospitalet i 2012. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afdelingens resultat sammenlignes på højre side.

Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afdelingens patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afdelingens resultat i 2012 sammenlignes i den forbindelse med

- afdelingens resultat i 2010 og 2011 på de spørgsmål, der er sammenlignelige
- gennemsnittet for alle øvrige afdelinger på hospitalet i 2012
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger i 2012
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afdelinger i 2012.

2011-tallet er for: Ortopædkirurgisk Afdeling

2010-tallet er for: Ortopædkirurgisk Afdeling

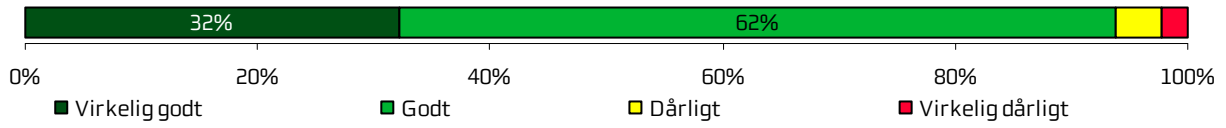
I sammenligningen med hospitalets øvrige afdelinger indgår afdelingens resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afdelingens resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger.

Signifikante forskelle?

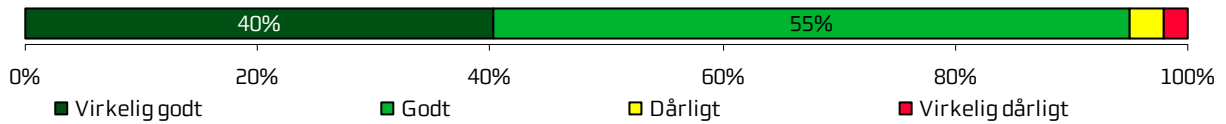
Forskellene mellem afdelingens resultat i 2012 og henholdsvis afdelingens resultat i 2010 og 2011 og resultatet for hospitalets øvrige afdelinger i 2012 er signifikanstestet, når forudsætningerne herfor er opfyldt. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afdelingens resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afdelingens resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder. De statistiske og metodiske valg, der ligger til grund for signifikanstestene, er beskrevet mere detaljeret i bilag 3.

Samlet indtryk

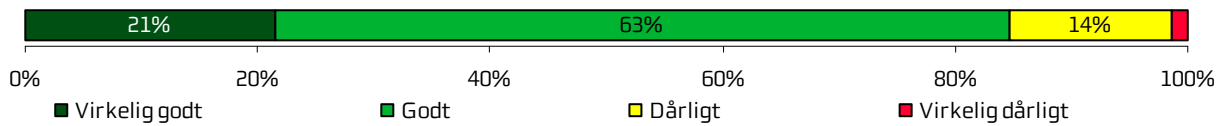
Tilrettelæggelse af det samlede behandlingsforløb (n=131)



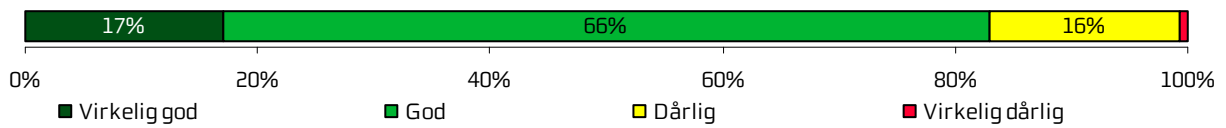
Samlet indtryk af indlæggelse (n=142)



Samlet indtryk af lokaler (n=144)



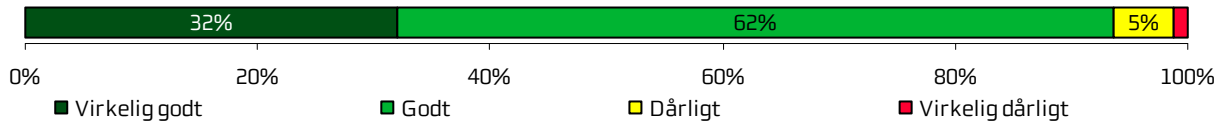
Rengøringsstandard på afdelingen (n=140)



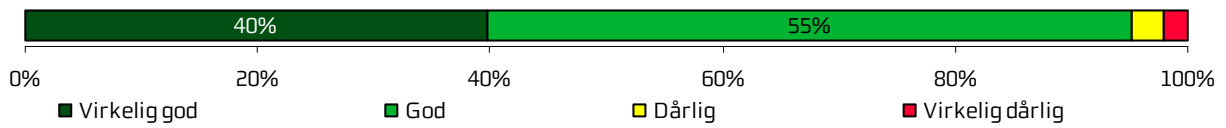
	2012	2011	2010	Øvrige afdelinger		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede behandlingsforløb var tilrettelagt?	94 %	98 %	100 % *	97 %	85 % *	88 % *
Hvad er dit samlede indtryk af din indlæggelse på afdelingen?	95 %	98 %	98 %	98 %	85 % *	88 % *
Hvad er dit samlede indtryk af afdelingens lokaler?	85 %	93 % *	94 % *	85 %	80 %	84 %
Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var på afdelingen?	83 %	92 % *	-	94 % *	82 %	85 %

Inden indlæggelsen og ved modtagelsen på afdelingen

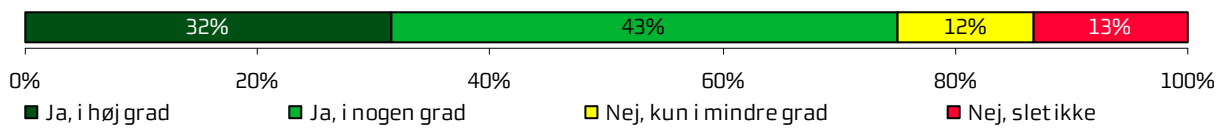
Information om længden af ventetid fra indkaldelse til indlæggelse (n=78)



Modtagelse på afdelingen (n=146)



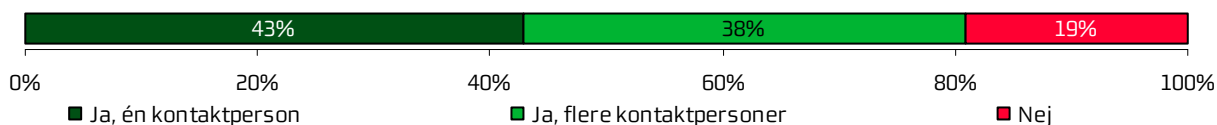
Information om ventetid ved modtagelse (n=60)



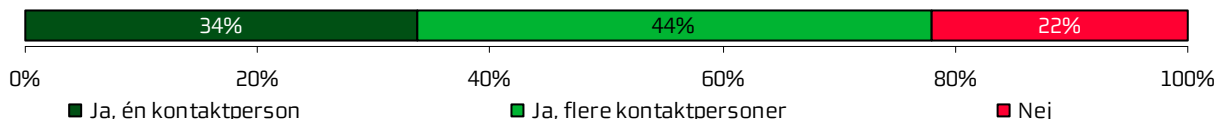
	2012	2011	2010	Øvrige afdelinger		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at afdelingen informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til afdelingen, til du blev indlagt?	94 %	96 %	99 %	100 % *	69 % *	78 % *
Hvordan oplevede du modtagelsen på afdelingen?	95 %	98 %	99 %	99 % *	90 % *	93 % *
Informerede personalet dig om ventetiden ved din modtagelse?	75 %	72 %	75 %	72 %	44 % *	58 % *

Personale

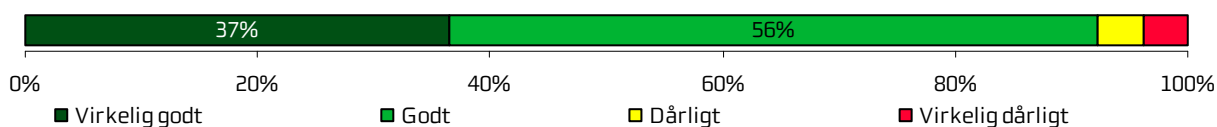
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (n=142)



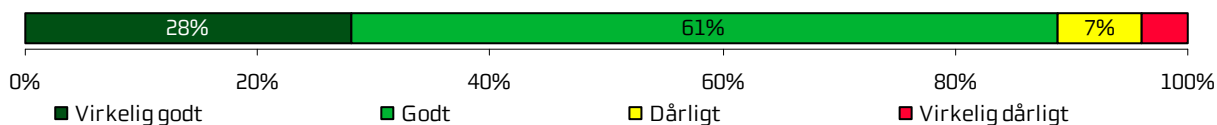
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum indlagt to døgn) (n=68)



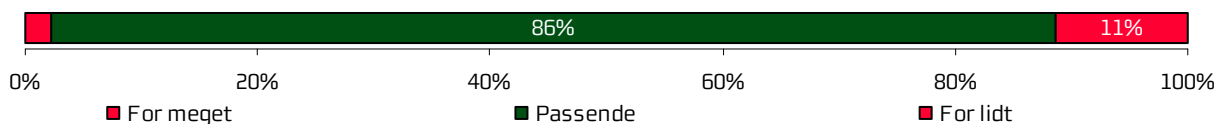
Kontaktperson(er) har taget ansvar (n=52)



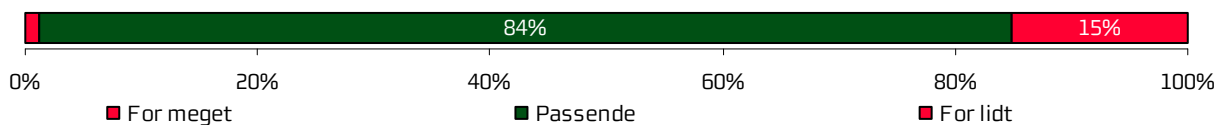
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=125)



Medinddragelse af patienter (n=140)



Medinddragelse af pårørende (n=86)



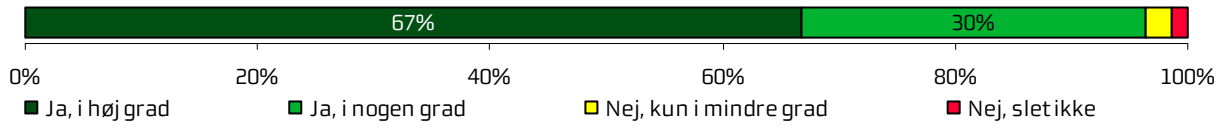
Fik menneskelig støtte fra personalet (n=137)



	2012	2011	2010	Øvrige afdelinger		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb?	81 %	88 %	83 %	93 % *	68 % *	75 % *
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb? (minimum indlagt to døgn)	78 %	86 %	83 %	93 % *	61 % *	72 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?	92 %	96 %	-	99 %	91 %	93 %
Hvordan vurderer du, at afdelingens personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	89 %	97 % *	94 %	97 % *	78 % *	84 % *
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?	86 %	94 % *	93 %	97 % *	76 % *	81 % *
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?	84 %	92 %	83 %	88 %	70 % *	75 % *
Fik du den menneskelige støtte, du havde brug for fra personalet, mens du var indlagt?	91 %	93 %	95 %	94 %	81 % *	85 % *

Personale (fortsat)

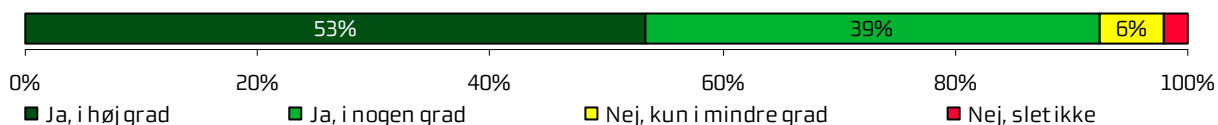
Personalet var gode til deres fag (n=141)



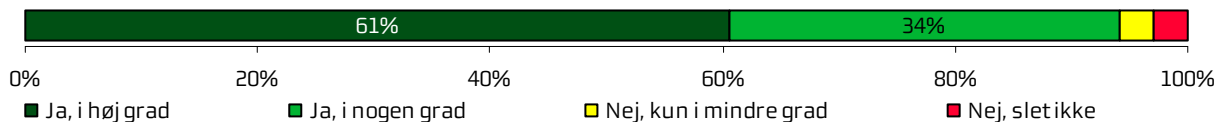
	2012	2011	2010	Øvrige afdelinger		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	96 %	98 %	98 %	97 %	92 %	94 % *

Behandlingsforløb

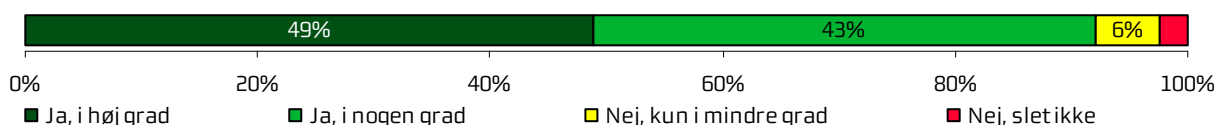
Viden om, hvad der skulle ske under indlæggelsen (n=146)



Behandlingen levede op til forventninger (n=137)



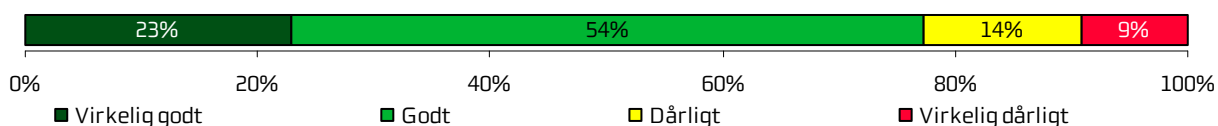
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=127)



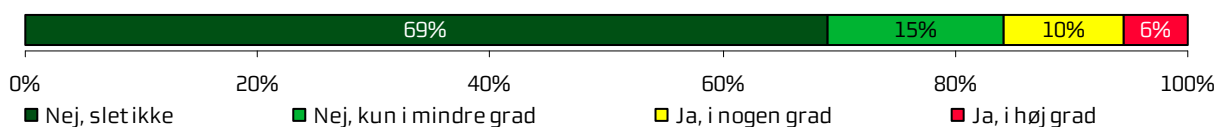
Fejl i forbindelse med indlæggelsesforløb (n=139)



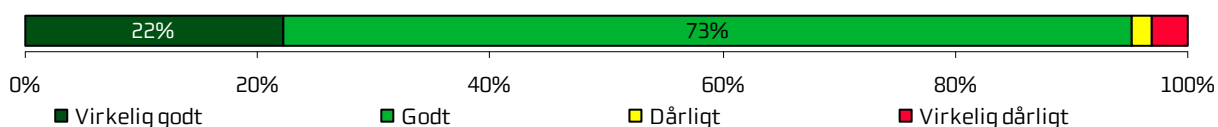
Personalets håndtering af fejl (n=22)



Unødig ventetid der forlængede ophold på sygehus (n=126)



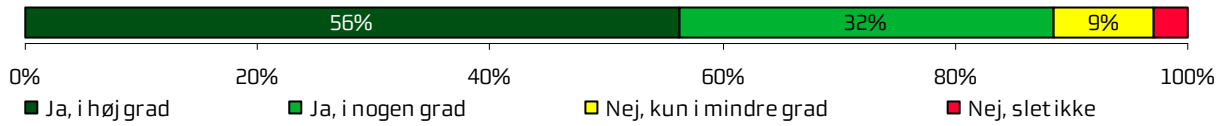
Tilrettelæggelse af overflytning mellem forskellige afdelinger (n=63)



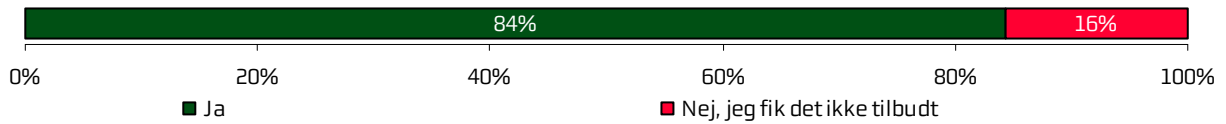
	2012	2011	2010	Øvrige afdelinger		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske, mens du var indlagt?	92 %	95 %	91 %	90 %	66 % *	74 % *
Levede behandlingen op til dine forventninger?	94 %	95 %	93 %	94 %	82 % *	85 % *
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?	92 %	96 %	94 %	96 %	77 % *	82 % *
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit indlæggelsesforløb?	80 %	88 % *	89 % *	93 % *	80 %	83 %
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	77 %	63 %	79 %	-	-	51 % *
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger, der forlængede dit ophold på sygehuset?	84 %	90 %	93 % *	99 % *	75 % *	82 % *
Hvordan vurderer du, at din overflytning mellem forskellige afdelinger var tilrettelagt?	95 %	99 %	94 %	89 %	78 % *	82 % *

Information

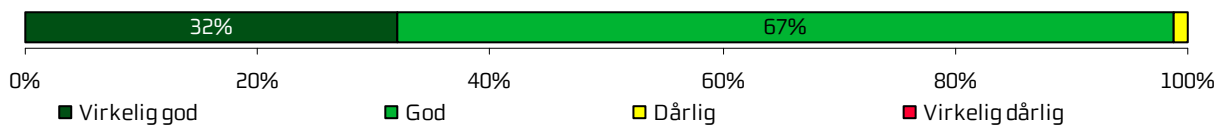
Personalet givet den information, du havde brug for (n=140)



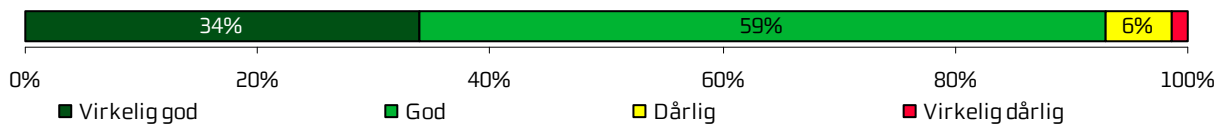
Modtaget skriftlig information (n=109)



Vurdering af skriftlig information (n=85)



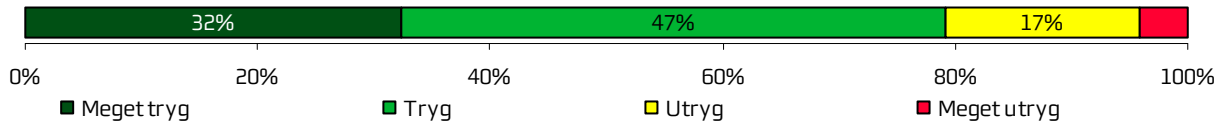
Vurdering af mundtlig information (n=142)



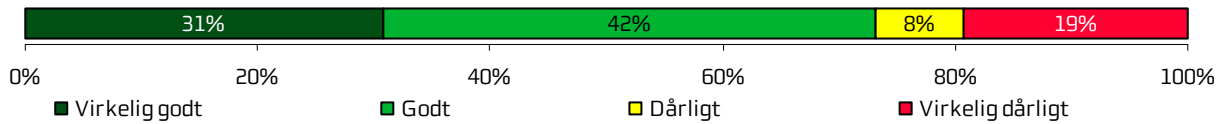
	2012	2011	2010	Øvrige afdelinger		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har afdelingens personale givet dig den information, du løbende havde brug for?	89 %	96 % *	-	96 % *	80 % *	84 % *
Har du i forbindelse med dit indlæggelsesforløb modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling?	84 %	85 %	85 %	83 %	38 % *	50 % *
Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik?	99 %	98 %	97 %	98 %	89 %	95 % *
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik, mens du var indlagt?	93 %	98 % *	95 %	99 % *	84 % *	88 % *

Udskrivelse

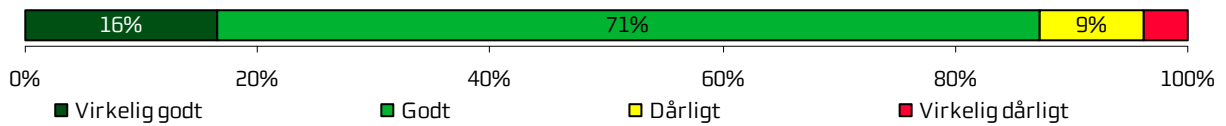
Tryghed ved udskrivelse (n=145)



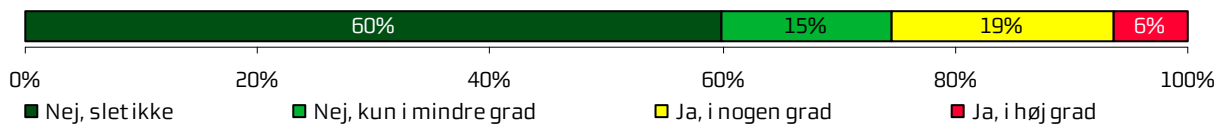
Samarbejde mellem afdelingen og kommunal hjemme(syge)pleje (n=52)



Orientering af praktiserende læge (n=55)



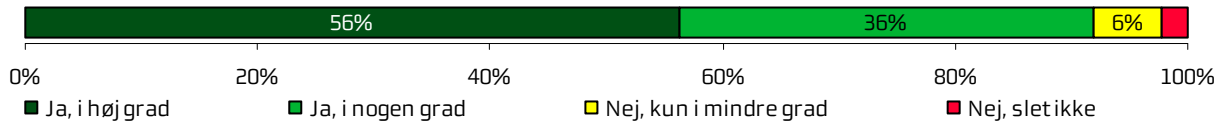
Tvivl om livsstilens betydning for helbred (n=110)



	2012	2011	2010	Øvrige afdelinger		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk ved at skulle hjem fra afdelingen?	79 %	90 % *	91 % *	95 % *	81 %	85 %
Hvordan vurderer du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om din udskrivelse?	73 %	84 %	93 % *	79 %	77 %	78 %
Hvordan vurderer du, at afdelingen har orienteret din praktiserende læge om dit behandlingsforløb?	87 %	93 %	92 %	96 %	72 %	88 % *
Har du, efter du blev udskrevet fra afdelingen, været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?	75 %	79 %	75 %	89 % *	61 % *	68 % *

Hospitalets eget spørgsmål

Personalet lyttede med interesse (n=137)



	2012	2011	2010	Øvrige afdelinger		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	92 %	93 %	97 %	97 % *	86 %	89 % *

Bilag 1: Spørgeskema, følge- og påmindelsesbrev

>>navn<< >>conavn<<
>>adresse<<
>>postnummer<< >>by<<

Løbenr.: >>lobnr<<

23. oktober 2012

Få brevet læst op – ring på: 38 64 99 73

Hvordan oplevede du din indlæggelse på

>>linje1<<
>>linje2<<
>>linje3<<?

Vi vil gerne bruge dine erfaringer til at forbedre behandlingen for andre patienter. Derfor håber vi, at du vil besvare det vedlagte spørgeskema om din indlæggelse og sende det retur i den frankerede svarkuvert **senest d. 9. november 2012**.

Hvis du har adgang til internettet, kan du udfylde spørgeskemaet på **www.lupskema.dk**, hvor din adgangskode er: >>projekt id<<

>>ou15flet<<

Fortroligt

Vi behandler alle oplysninger til undersøgelsen fortroligt. Når vi anvender oplysningerne, vil svar fra enkeltpersoner ikke kunne genkendes. Du kan beskrive dine oplevelser i skemaets kommentarfelder. Dine kommentarer bliver efter undersøgelsens afslutning sendt videre til afdelingen i anonymiseret form.

Om undersøgelsen

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser gennemføres af de fem regioner i Danmark. Den evaluerer patienters oplevelser af indlæggelser i perioden august - oktober 2012, hvor du har været indlagt. Resultaterne af undersøgelsen bliver offentliggjort på **www.patientoplevelser.dk** i maj 2013. Undersøgelsens resultater og dine kommentarer bliver også sendt til din afdeling, som vil bruge dem til at forbedre behandlingen for afdelingens patienter.

Har du spørgsmål?

Du kan læse mere om undersøgelsen på **www.rup.rm.dk** eller **www.patientoplevelser.dk**. Du er også velkommen til at kontakte Folkesundhed og Kvalitetsudvikling på **telefon: 78 41 41 11 / 78 41 41 12**, mandag-fredag fra kl. **9.00-14.00** eller på **e-mail: cfk@rm.dk**

På forhånd tak for hjælpen.


Ole Thomsen
Sundhedsdirektør
Region Midtjylland



Hvis du har en smartphone, kan du scanne koden og få adgang til spørgeskemaet.

Spørgeskema om indlæggelse på
 <<Linje1>>
 <<Linje2>>
 <<Linje3>>

INDEN INDLÆGGELSEN OG VED MODTAGELSEN PÅ AFDELINGEN

1. Hvordan vurderer du, at afdelingen <u>informerede</u> dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til afdelingen, til du blev indlagt?	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Det husker jeg ikke	Jeg blev ikke indkaldt
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Har du uddybende kommentarer til forløbet inden din indlæggelse på afdelingen?						
3. Hvordan oplevede du modtagelsen på afdelingen?	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig		
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
4. Har du kommentarer til din modtagelse på afdelingen?						
5. Informerede personalet dig om ventetiden ved din modtagelse?	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Det husker jeg ikke	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Løbenr.: >>lobnr<<

PERSONALE

6. Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb? (En kontaktperson er en sundhedsperson, der skal informere dig og sikre sammenhæng i dit forløb)		Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Gå til spørgsmål 8	
7. Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Det kan jeg ikke vurdere	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. Hvordan vurderer du, at afdelingens personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Det kan jeg ikke vurdere	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?		For meget	Passende	For lidt		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
10. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?		For meget	Passende	For lidt	Ikke aktuelt for mig	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

11. Fik du den menneskelige støtte, du havde brug for fra personalet, mens du var indlagt?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
12. Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
13. Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>

BEHANDLINGSFORLØB

14. Vidste du, hvad der skulle ske, mens du var indlagt?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
15. Levede behandlingen op til dine forventninger?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
16. Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
17. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit indlæggelsesforløb?		Ja <input type="checkbox"/>		Nej <input type="checkbox"/>	
Gå til spørgsmål 20					
18. Hvilke(n) fejl oplevede du?					
19. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Personalet kendte ikke til fejlen(e) <input type="checkbox"/>
20. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger, der forlængede dit ophold på sygehuset?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
21. Hvordan vurderer du, at din overflytning mellem forskellige afdelinger var tilrettelagt?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
					Jeg blev ikke overflyttet <input type="checkbox"/>

22. Har du uddybende kommentarer til dit behandlingsforløb?

Løbenr.: >>lobnr<<

INFORMATION

23. Har afdelingens personale givet dig den information, du løbende havde brug for (før, under og efter din indlæggelse)?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	
24. Har du i forbindelse med dit indlæggelsesforløb modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Sæt eventuelt flere kryds)		Ja, før indlæggelsen <input type="checkbox"/>	Ja, mens jeg var indlagt <input type="checkbox"/>	Nej, jeg fik ikke tilbudt det <input type="checkbox"/>	Nej, jeg havde ikke behov for det <input type="checkbox"/>
				Gå til spørgsmål 26	Gå til spørgsmål 26
25. Hvordan vurderer du alt i alt den <u>skriftlige</u> information, du fik?	Virkelig god <input type="checkbox"/>	God <input type="checkbox"/>	Dårlig <input type="checkbox"/>	Virkelig dårlig <input type="checkbox"/>	Jeg læste den ikke <input type="checkbox"/>
26. Hvordan vurderer du alt i alt den <u>mundtlige</u> information, du fik, mens du var indlagt?	Virkelig god <input type="checkbox"/>	God <input type="checkbox"/>	Dårlig <input type="checkbox"/>	Virkelig dårlig <input type="checkbox"/>	
27. Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter indlæggelsen)?					

UDSKRIVELSE

28. Var du tryk eller utryk ved at skulle hjem fra afdelingen?	Meget tryk <input type="checkbox"/>	Tryk <input type="checkbox"/>	Utryk <input type="checkbox"/>	Meget utryk <input type="checkbox"/>		
29. Hvordan vurderer du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om din udskrivelse?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	Ikke aktuelt for mig <input type="checkbox"/>
30. Hvordan vurderer du, at afdelingen har orienteret din praktiserende læge om dit behandlingsforløb?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>	

31. Har du, efter du blev udskrevet fra afdelingen, været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?	Ja, i høj grad <input type="checkbox"/>	Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/>	Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/>	Nej, slet ikke <input type="checkbox"/>	Ikke aktuelt for mig <input type="checkbox"/>
32. Har du uddybende kommentarer til din udskrivelse?					

SAMLET INDTRYK

33. Hvordan vurderer du, at dit samlede behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter indlæggelsen)?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/>
34. Hvad er dit samlede indtryk af din indlæggelse på afdelingen?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	
35. Hvad er dit samlede indtryk af afdelingens lokaler (sengestuen, opholdsrum, toilet m.v.)?	Virkelig godt <input type="checkbox"/>	Godt <input type="checkbox"/>	Dårligt <input type="checkbox"/>	Virkelig dårligt <input type="checkbox"/>	
36. Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var på afdelingen?	Virkelig god <input type="checkbox"/>	God <input type="checkbox"/>	Dårlig <input type="checkbox"/>	Virkelig dårlig <input type="checkbox"/>	
37. Skriv her, hvis du synes, afdelingen kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, afdelingen gjorde noget særligt godt.					

INFORMATIONER OM PATIENTEN

38. Hvem har udfyldt spørgeskemaet?	Patienten <input type="checkbox"/>	Pårørende <input type="checkbox"/>
39. Hvad er dit modersmål?	Dansk <input type="checkbox"/>	Ikke dansk <input type="checkbox"/>

Returnér venligst skemaet i vedlagte svarkuvert. Portoen er betalt.
Tak for din medvirken!



>>navn<< >>conavn<<
>>adresse<<
>>postnummer<< >>by<<

Løbenr.: >>løbnr<<

16. november 2012

Hvordan oplevede du din indlæggelse på

>>linje1<<
>>linje2<<
>>linje3<<?

Vi vil gerne bruge dine erfaringer, men vi har endnu ikke modtaget en besvarelse fra dig. Vi håber, at du vil besvare det vedlagte spørgeskema om din indlæggelse og sende det retur i den frankerede svarkuvert **senest d. 3. december 2012**. På den måde kan du være med til at forbedre behandlingen for andre patienter.

Hvis du har adgang til internettet, kan du udfylde spørgeskemaet på www.lupskema.dk, hvor din adgangskode er: >>projekt id<<

Hvis du **allerede har besvaret spørgeskemaet**, så vil vi registrere det i løbet af de nærmeste dage. Vi takker for besvarelsen og beder dig om at se bort fra dette brev.

>>ou15flet<<

Fortroligt

Vi behandler alle oplysninger til undersøgelsen fortroligt. Når vi anvender oplysningerne, vil svar fra enkeltpersoner ikke kunne genkendes. Du kan beskrive dine oplevelser i skemaets kommentarfelder. Dine kommentarer bliver efter undersøgelsens afslutning sendt videre til afdelingen i anonymiseret form.

Har du spørgsmål?

Du kan læse mere om undersøgelsen på www.rup.rm.dk eller www.patientoplevelser.dk. Du er også velkommen til at kontakte Folkesundhed og Kvalitetsudvikling på **telefon: 78 41 41 11 / 78 41 41 12**, mandag-fredag fra kl. **9.00-14.00** eller på **e-mail: cfk@rm.dk**

På forhånd tak for hjælpen.

Ole Thomsen
Sundhedsdirektør
Region Midtjylland



Hvis du har en smartphone, kan du scanne koden og få adgang til spørgeskemaet.

Bilag 2: Undersøgelsesmetode

Undersøgelsesdesign

Undersøgelsen er gennemført som en spørgeskemaundersøgelse med postomdelte spørgeskemaer. Tre til fire uger efter udsendelsen af spørgeskemaerne blev der, for at øge svarprocenten, fremsendt et påmindelsesbrev til patienter, hvorfra besvarelser endnu ikke var registreret.

Sammen med spørgeskemaet var der vedlagt en frankeret svarkuvert, hvori patienterne kunne returnere spørgeskemaet efter at have besvaret det. Patienterne havde desuden mulighed for at besvare spørgeskemaet på internettet. I følgebrevet blev patienterne informeret om denne mulighed, og hver patient fik tildelt en individuel kode med tilhørende brugernavn til at logge ind på en angivet hjemmeside.

Spørgeskemaet havde påtrykt afsnittets, afdelingens og hospitalets navn i daglig tale. Patienterne vidste på den måde, hvilken indlæggelse det handlede om, hvis de havde flere indlæggelser på forskellige afdelinger i inklusionsperioden.

Spørgeskemaet

Ambulante og indlagte patienter har fået tilsendt hver deres version af spørgeskemaet, som begge indeholder nationale og regionale spørgsmål. For de indlagte patienters vedkommende består cirka halvdelen af spørgeskemaet af nationale spørgsmål inklusiv kommentarfelt, hvoraf en stor del næsten er enslydende med de nationale spørgsmål til de ambulante patienter.

Den anden halvdel af spørgeskemaet for de indlagte patienter i Region Midtjylland består af regionale spørgsmål, regionale kommentarfelt samt ét valgfrit hospitalsspecifikt spørgsmål. Mange af spørgsmålene og kommentarfeltene er enslydende eller næsten enslydende med de regionale spørgsmål til de ambulante patienter.

Spørgeskemaet er inddelt i følgende seks temaer, som erfaringerne fra litteraturen på området og fra tidligere undersøgelser blandt lignende patientgrupper har vist, at patienterne prioriterer højt:

- Inden indlæggelse og ved modtagelsen på afdelingen
- Personale
- Behandlingsforløb
- Information
- Udskrivelse
- Samlet indtryk

Validering af spørgeskema

For at sikre at patienterne forstår spørgsmålene, og om spørgsmålene måler det, der er hensigten, blev spørgeskemaet valideret inden udsendelsen i 2012.

Valideringen blev foretaget ved hjælp af interview med patienter på syv hospitaler, seks ambulatorier og syv sengeafdelinger. Der blev i alt gennemført 61 interviews. Valideringsstederne blev udvalgt i hele landet, så de repræsenterer specialerne i LUP 2012. Nogle specialer blev udvalgt, fordi der ikke tidligere var valideret inden for dem i LUP-sammenhæng.

De afholdte interviews fokuserede primært på spørgsmål, som ikke tidligere var valideret samt spørgsmål, som kunne tænkes at være vanskelige at forstå eller besvare. Patienterne blev bedt om at forholde sig særligt til et varierende udvalg af spørgsmål i spørgeskemaet, da det af hensyn til patienternes tid ikke var muligt at bede hver enkelt patient om at gå i dybden med alle spørgsmål i spørgeskemaet.

Specialer og diagnoser i undersøgelsen

Undersøgelsen dækker i udgangspunktet alle specialer og diagnoser inden for det somatiske område på hospitalerne. Enkelte specialer og diagnoser er imidlertid ekskluderet fra undersøgelsen af hensyn til det etisk forsvarlige i at lade patienter herfra indgå i undersøgelsen, og/eller fordi valideringen viste, at spørgeskemaet ikke var velegnet til at undersøge de pågældende patienters oplevelser. Andre specialer er ikke en del af undersøgelsen, da der ikke er et tilstrækkeligt antal patienter i undersøgelsesperioden.

Sekretariatet, den nationale faglige arbejdsgruppe og styregruppen har i samarbejde besluttet, hvilke specialer og diagnoser der ikke skal indgå i undersøgelsen. Specialerne anæstesiologi, diagnostisk radiologi, de parakliniske diagnostiske specialer samt patienter med besøg på mammograficentre indgår eksempelvis ikke i undersøgelsen.

Patienter i undersøgelsen

Patienterne i undersøgelsen er udtrukket fra Landspatientregisteret blandt patienter, som inden for perioden 9. august-31. oktober 2012 var indlagte i minimum 24 timer (jf. klokkeslæt og dato) på landets offentlige sygehuse eller på privathospitaler efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. For hver af afdelingens specialer er spørgeskemaet sendt til en tilfældig stikprøve på 400 patienter. Havde afdelingerne ikke 400 patienter i inklusionsperioden, er spørgeskemaet sendt til samtlige patienter. Afdelinger, der har færre end 30 patienter i inklusionsperioden, indgår af hensyn til patienternes anonymitet samt resultaternes statistiske usikkerhed ikke i undersøgelsen. I Region Midtjylland sikrede et supplerende patientudtræk af hensyn til rapporteringen på afsnitsniveau herefter, at spørgeskemaet blev sendt til minimum 30 patienter fra hvert afsnit, hvis dette var muligt.

Patienterne indgår kun i stikprøven én gang. Har patienterne haft flere indlæggelser i inklusionsperioden, er det den seneste indlæggelse, der indgår i stikprøven. Patienter under et år er frasorteret på obstetriske afdelinger, såvel som patienter der er registreret som raske ledsagere eller raske nyfødte.

I alt har 14.233 indlagte patienter i Region Midtjylland fået tilsendt spørgeskemaet, heraf har 8.440 besvaret spørgeskemaet, og svarprocenten er i Region Midtjylland således 59 procent.

Afdelingens svarprocent er som vist i kapitel 1 (tabel 1) 62 procent. En høj svarprocent er altid ønskelig, da man herved mindsker risikoen for selektionsskævheder i form af store forskelle mellem de patientgrupper, der besvarer spørgeskemaet, og de patientgrupper, der vælger ikke at besvare spørgeskemaet. I Region Midtjylland var svarprocenten for indlagte patienter i 2010 og 2011 begge år på 62 procent, mens svarprocenten på landsplan var hhv. 61 procent og 59 procent. I praksis må en svarprocent på over 50 procent vurderes som acceptabel, mens en svarprocent under 40 procent er utilfredsstillende og medfører, at resultatet skal tolkes med stor forsigtighed.

Svarprocenten betyder som antydnet ovenfor mindre, hvis de patienter, der har besvaret spørgeskemaet, udgør et repræsentativt og tilstrækkeligt stort udsnit af afdelingens patienter. I tabel 2 sammenlignes køns- og aldersfordelingen for patienter, der besvarede spørgeskemaet derfor med køns- og aldersfordelingerne for hele den udtrukne stikprøve, som fik tilsendt spørgeskemaet.

Tabel 2. Køns- og aldersfordelingen for patienter, der har besvaret spørgeskemaet og alle patienter i stikprøven

	Besvaret spørgeskemaer	Udsendte spørgeskemaer
Alle	62%	100%
Køn		
Mand	45%	43%
Kvinde	55%	57%
Aldersgruppe		
Under 20 år	7%	7%
20-39 år	5%	6%
40-59 år	18%	22%
60-79 år	54%	43%
80 år eller derover	15%	22%

I Region Midtjylland gælder det for indlagte patienter generelt, at patientens køn har en effekt på den oplevede tilfredshed. Hermed menes, at de kvindelige patienter er mindre tilbøjelige til at være tilfredse end de mandlige. Endvidere er der en tendens til, at de ældre patienter, særligt dem over 60 år, er mere tilbøjelige til at være tilfredse end de yngre patienter. Disse tendenser er generelle, men dog særligt udtalt på spørgsmålene omhandlende personalet og det samlede indtryk.

På de spørgsmål, hvor køn og alder har en effekt på resultatet, kan dette have betydning for afdelingens resultat. Er den ene patientgruppe, eksempelvis kvinder, under- eller overrepræsenterede i forhold til afdelingens faktiske patientsammensætning, kan det således stille afdelingen i et bedre eller dårligere lys, end det ville være tilfældet, hvis svarene kom fra et mere repræsentativt udsnit af afdelingens patienter.

Bilag 3: Den statistiske databehandling

Denne rapport er udarbejdet på baggrund af samtlige meningsfulde besvarelser fra afdelingens indlagte patienter. Patienter, som ikke har besvaret spørgsmålet eller har angivet flere modstridende svar, indgår således ikke i rapporteringen af det pågældende spørgsmål.

I præsentationen af afdelingens resultat i kapitel 3 og kapitel 4 er patienter, der har benyttet neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke", ligeledes ekskluderet. I krydstabellerne i bilag 4 indgår de neutrale svarkategorier ikke i procentudregningen, men svarkategorierne vises i kolonnen længst til højre. Tabel 3 viser de neutrale svarkategorier i spørgeskemaet.

Tabel 3. Oversigt over svarkategorier, der karakteriseres som neutrale

Svarkategorier, der karakteriseres som neutrale

"Det husker jeg ikke"

"Jeg blev ikke indkaldt"

"Det kan jeg ikke vurdere"

"Ikke aktuelt for mig"

"Personalet kendte ikke til fejlen(e)"

"Jeg blev ikke overflyttet"

"Nej, jeg havde ikke behov for det"

"Jeg læste den ikke"

Som beskrevet i kapitel 2 skelnes der i rapporten mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Spørgsmålene i spørgeskemaet benytter flere forskellige og umiddelbart usammenlignelige svarskalaer. Opdelingen i tilfredse og ikke-tilfredse patienter er derfor sket på baggrund af en konceptuel vurdering af de forskellige spørgsmålsformuleringer, hvor patienter, hvis svar må betegnes som værende udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, kodes som tilfredse.

Tabel 4 viser, hvilke svarkategorier der er kodet som tilfredse og ikke-tilfredse.

Tabel 4. Oversigt over svarskalaerne i spørgeskemaet

Svarskala (svarkategorierne, der karakteriseres som tilfredse, er markerede med fed)

"Ja, i høj grad", "Ja, i nogen grad", "Nej, kun i mindre grad", "Nej, slet ikke"¹

"Virkelig godt", "Godt", "Dårligt", "Virkelig dårligt"

"Virkelig god", "God", "Dårlig", "Virkelig dårlig"

"For meget", "Passende", "For lidt"

"Ja, én kontaktperson", "Ja, flere kontaktpersoner", "Nej"

"Ja, før indlæggelsen", "Ja, mens jeg var indlagt", "Nej, jeg fik ikke tilbudt det"

"Meget tryk", "Tryk", "Utryk", "Meget utryk"

"Nej", "Ja"

Beregningsmetode

I de statistiske sammenligninger i kapitel 4 anvendes z-test for forskelle mellem andele til at teste, hvorvidt afdelingens resultat afviger statistisk signifikant fra afdelingens resultat i 2010 og 2011 samt resultatet for de øvrige afdelinger på hospitalet med hensyn til andel tilfredse patienter. Disse test antager varianshomogenitet på tværs af de patientgrupper, som sammenlignes, og er kun gennemført i de tilfælde, hvor der inden for hver patientgruppe er minimum fem patienter, der karakteriseres som henholdsvis tilfredse og ikke-tilfredse. I de anvendte t-test er der taget højde for, at patientgrupperne, der sammenlignes, ikke er lige store. Forskelle, der er signifikante på 0,05-niveau, er markeret med en stjerne bag de resultater, som er signifikant forskellige fra afdelingens resultat i 2012. Det skal dog bemærkes, at forholdsvis store forskelle kan fremstå insignifikante, hvis der er et begrænset antal af patienter, som andel tilfredse beregnes på baggrund af. Dette skyldes, at den statistiske usikkerhed er større, jo færre patienter der indgår i beregningerne.

I sammenligningen af afdelingens resultat med resultatet for de øvrige afdelinger på hospitalet indgår afdelingens resultat ikke i beregningen af gennemsnittet. Afdelingens resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger.

Antallet af afdelinger, der indgår i beregningerne af gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger, afhænger af hospitalets samlede antal afdelinger i undersøgelsen og er bestemt i overensstemmelse med nedenstående tabel:

¹ På spørgsmålene vedrørende unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger og tvivl om livsstils betydning for helbred er det patienter, som har svaret "Nej, kun i mindre grad" eller "Nej, slet ikke", der karakteriseres som tilfredse, da disse svarkategorier er udtryk for et positivt svar på de pågældende spørgsmål.

Tabel 5. Sammenligningsgrundlag for bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger

Antal afdelinger	Sammenligningsgrundlag
Mere end ni afdelinger	De tre henholdsvis bedst og dårligst placerede afdelinger
Mellem seks og ni afdelinger	De to henholdsvis bedst og dårligst placerede afdelinger
Mellem tre og fem afdelinger	Den henholdsvis bedste og dårligste placerede afdeling
Mindre end tre afdelinger	Ingen sammenligning

Vægtning i forhold til afsnitsstørrelse

Det supplerende patientudtræk betyder, at afsnit med få patienter potentielt er overrepræsenteret og derved kan have en uforholdsvist stor indflydelse på afdelingsresultatet i den regionale rapportering, hvis patienterne fra de pågældende afsnit adskiller sig markant fra afdelingens øvrige patienter. I beregning af afdelingens resultat er patienternes svar i den regionale rapportering derfor vægtet på baggrund af den faktiske afsnitsstørrelse.

Kan resultaterne sammenlignes?

Sammenligningen af patientoplevelser på tværs af afdelinger er ikke altid uproblematisk, da afdelingernes opgaver og vilkår og dermed patientgrupper er meget forskellige. Det kan således ikke udelukkes, at forskelle i patienternes oplevelser delvist skyldes forskelle i patientgruppens sammensætning med hensyn til eksempelvis køn, alder, uddannelsesniveau eller sygdomskarakter.

På den baggrund kunne det derfor være fristende at stille alle afdelinger lige og inkludere andre variabler end afsnitsstørrelse i vægtningen af patienternes svar eller på anden måde at holde patientsammensætningen konstant på tværs af afdelingerne.

I rapporten er yderligere vægtning af patienternes svar imidlertid fravalgt, og rapporten viser således den faktiske tilfredshed blandt afdelingens patienter. Uagtet at der kan være mange naturlige grunde til, at en afdeling klarer sig dårligere end andre afdelinger, er det patienternes faktiske oplevelse, der bør være udgangspunktet for arbejdet med at forbedre patienternes oplevelser. Statistiske teknikker kan ikke ændre de vilkår i virkelighedens verden, der eventuelt skal arbejdes med på afdelingen, men kan derimod være med til at tilsløre patienternes faktiske oplevelse, så der er risiko for at overse de forhold, som patienterne oplever som problematiske.

Bilag 4: Frekvens- og krydstabeller med patienternes baggrundskarakteristika

Den nedenstående frekvenstabel viser, hvordan patienterne, der har besvaret spørgeskemaet, er fordelt på baggrundskarakteristika som eksempelvis køn og alder.

På de efterfølgende sider krydses patienternes svar med patienternes baggrundskarakteristika. Svarfordelingen for de forskellige patientgrupper vises kun i det omfang, antallet af indkomne besvarelser sikrer, at patienterne forbliver anonyme. I praksis betyder det, at svarfordelingen for patientgrupper med under fem besvarelser ikke vises.

Afsnit med færre besvarelser end fem vises dog under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Har afdelingen indmeldt diagnosekoder, vises diagnoser med færre besvarelser end fem under "Øvrige" i diagnosekrydsene.

Tabel 6. Baggrundskarakteristika for afdelingens patienter, der har besvaret spørgeskemaet

	Antal patienter		Procent	
	n		%	
Alle	149		100%	
Køn				
Mand	67		45%	
Kvinde	82		55%	
Aldersgruppe				
Under 20 år	11		7%	
20-39 år	7		5%	
40-59 år	27		18%	
60-79 år	81		54%	
80 år eller derover	23		15%	
Skema udfyldt af				
Patienten	127		89%	
Pårørende	15		11%	
Modersmål				
Dansk	142		98%	
Ikke dansk	3		2%	
Indlæggelsesform				
Akut	67		45%	
Planlagt	82		55%	
Afsnitsnavn				
Sengeafsnit P5 vest	67		45%	
Sengeafsnit P5 øst	82		55%	
Diagnose				
De10.5 og Di70.2	1		1%	
Dm16.9	21		14%	
Dm17.9	21		14%	
Øvrige	106		71%	

Tabel 7. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du, at dit samlede behandlingsforløb var tilrettelagt?						
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	32	62	4	2	131	8
Køn						
Mand	30	65	2	3	61	4
Kvinde	34	58	6	1	70	4
Aldersgruppe						
Under 20 år	20	80	0	0	10	1
20-39 år	17	49	0	34	6	0
40-59 år	17	79	4	0	24	2
60-79 år	36	58	4	1	72	4
80 år eller derover	48	47	5	0	19	1
Skema udfyldt af						
Patienten	35	61	3	1	115	6
Pårørende	17	58	8	17	12	2
Modersmål						
Dansk	32	62	4	2	127	8
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	29	63	2	6	52	6
Planlagt	34	61	5	0	79	2
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	37	56	5	2	59	4
Sengeafsnit P5 øst	28	67	3	3	72	4
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	0	1
Dm16.9	38	62	0	0	21	0
Dm17.9	47	53	0	0	19	1
Øvrige	28	64	6	3	91	6

Tabel 8. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvad er dit samlede indtryk af din indlæggelse på afdelingen?					
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal
	%	%	%	%	n
Alle	40	55	3	2	142
Køn					
Mand	46	51	0	3	65
Kvinde	35	58	5	1	77
Aldersgruppe					
Under 20 år	46	54	0	0	11
20-39 år	15	57	14	15	7
40-59 år	19	73	8	0	26
60-79 år	46	51	0	3	76
80 år eller derover	50	45	5	0	22
Skema udfyldt af					
Patienten	41	56	2	1	124
Pårørende	29	50	7	14	14
Modersmål					
Dansk	41	55	3	1	138
Ikke dansk	-	-	-	-	3
Indlæggelsesform					
Akut	39	53	5	3	62
Planlagt	41	56	1	1	80
Afsnitsnavn					
Sengeafsnit P5 vest	44	48	5	3	66
Sengeafsnit P5 øst	37	61	1	1	76
Diagnose					
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1
Dm16.9	48	52	0	0	21
Dm17.9	44	56	0	0	18
Øvrige	38	55	4	3	102

Tabel 9. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvad er dit samlede indtryk af afdelingens lokaler?					
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal
	%	%	%	%	n
Alle	21	63	14	1	144
Køn					
Mand	25	62	14	0	65
Kvinde	19	65	14	3	79
Aldersgruppe					
Under 20 år	37	63	0	0	11
20-39 år	0	84	16	0	6
40-59 år	15	67	15	4	27
60-79 år	18	66	17	0	78
80 år eller derover	41	45	9	5	22
Skema udfyldt af					
Patienten	21	63	15	1	126
Pårørende	14	71	7	7	14
Modersmål					
Dansk	21	63	14	1	140
Ikke dansk	-	-	-	-	3
Indlæggelsesform					
Akut	27	56	15	2	62
Planlagt	17	68	13	1	82
Afsnitsnavn					
Sengeafsnit P5 vest	17	67	15	2	66
Sengeafsnit P5 øst	26	60	13	1	78
Diagnose					
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1
Dm16.9	9	81	10	0	21
Dm17.9	15	70	15	0	20
Øvrige	25	58	15	2	102

Tabel 10. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var på afdelingen?					
	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Antal
	%	%	%	%	n
Alle	17	66	16	1	140
Køn					
Mand	22	66	12	0	64
Kvinde	13	66	20	1	76
Aldersgruppe					
Under 20 år	36	64	0	0	11
20-39 år	29	43	28	0	7
40-59 år	12	72	16	0	25
60-79 år	13	68	19	0	75
80 år eller derover	23	59	14	5	22
Skema udfyldt af					
Patienten	16	66	17	0	122
Pårørende	20	67	7	7	15
Modersmål					
Dansk	17	66	17	1	136
Ikke dansk	-	-	-	-	3
Indlæggelsesform					
Akut	25	59	15	2	61
Planlagt	11	71	18	0	79
Afsnitsnavn					
Sengeafsnit P5 vest	16	71	11	2	63
Sengeafsnit P5 øst	18	61	21	0	77
Diagnose					
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1
Dm16.9	5	86	10	0	21
Dm17.9	10	65	25	0	20
Øvrige	21	61	16	1	98

Tabel 11. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du, at afdelingen informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til afdelingen, til du blev indlagt?							
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal	Det husker jeg ikke	Jeg blev ikke indkaldt
	%	%	%	%	n	n	n
Alle	32	62	5	1	78	1	67
Køn							
Mand	29	65	6	0	31	0	35
Kvinde	34	60	4	2	47	1	32
Aldersgruppe							
Under 20 år	-	-	-	-	1	0	10
20-39 år	-	-	-	-	1	0	6
40-59 år	33	67	0	0	12	0	15
60-79 år	32	59	8	2	53	1	24
80 år eller derover	27	73	0	0	11	0	12
Skema udfyldt af							
Patienten	34	59	5	1	73	1	50
Pårørende	-	-	-	-	3	0	12
Modersmål							
Dansk	31	62	5	1	77	1	61
Ikke dansk	-	-	-	-	0	0	3
Indlæggelsesform							
Akut	-	-	-	-	0	0	67
Planlagt	32	62	5	1	78	1	0
Afsnitsnavn							
Sengeafsnit P5 vest	31	66	3	0	35	0	31
Sengeafsnit P5 øst	33	58	7	2	43	1	36
Diagnose							
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	0	0	1
Dm16.9	24	76	0	0	21	0	0
Dm17.9	29	65	6	0	17	1	2
Øvrige	37	53	7	2	40	0	64

Tabel 12. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan oplevede du modtagelsen på afdelingen?					
	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Antal
	%	%	%	%	n
Alle	40	55	3	2	146
Køn					
Mand	44	53	0	3	66
Kvinde	36	57	5	1	80
Aldersgruppe					
Under 20 år	55	45	0	0	11
20-39 år	15	71	0	15	7
40-59 år	27	65	8	0	26
60-79 år	41	55	1	3	80
80 år eller derover	50	45	5	0	22
Skema udfyldt af					
Patienten	42	54	2	2	125
Pårørende	21	64	7	7	14
Modersmål					
Dansk	41	55	3	1	139
Ikke dansk	-	-	-	-	3
Indlæggelsesform					
Akut	41	53	3	3	64
Planlagt	39	57	2	1	82
Afsnitsnavn					
Sengeafsnit P5 vest	38	53	6	3	66
Sengeafsnit P5 øst	41	58	0	1	80
Diagnose					
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1
Dm16.9	33	67	0	0	21
Dm17.9	48	52	0	0	21
Øvrige	40	53	4	3	103

Tabel 13. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Informerede personalet dig om ventetiden ved din modtagelse?						
	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal	Det husker jeg ikke
	%	%	%	%	n	n
Alle	32	43	12	13	60	10
Køn						
Mand	42	38	13	8	24	7
Kvinde	25	47	11	17	36	3
Aldersgruppe						
Under 20 år	39	41	20	0	5	1
20-39 år	-	-	-	-	2	2
40-59 år	27	46	18	9	11	2
60-79 år	35	43	8	13	37	3
80 år eller derover	0	60	0	40	5	2
Skema udfyldt af						
Patienten	35	43	12	10	51	8
Pårørende	14	43	15	29	7	2
Modersmål						
Dansk	34	43	11	12	56	9
Ikke dansk	-	-	-	-	2	1
Indlæggelsesform						
Akut	15	63	11	11	27	9
Planlagt	45	27	12	15	33	1
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	26	52	15	7	27	6
Sengeafsnit P5 øst	36	36	9	18	33	4
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	0	1
Dm16.9	33	67	0	0	6	0
Dm17.9	64	18	0	18	11	0
Øvrige	23	47	16	14	43	9

Tabel 14. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb?				
	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Antal
	%	%	%	n
Alle	43	38	19	142
Køn				
Mand	48	32	20	65
Kvinde	39	43	18	77
Aldersgruppe				
Under 20 år	36	37	28	11
20-39 år	15	71	14	7
40-59 år	37	45	19	27
60-79 år	49	33	18	78
80 år eller derover	42	37	21	19
Skema udfyldt af				
Patienten	46	37	17	122
Pårørende	28	50	22	14
Modersmål				
Dansk	44	37	19	136
Ikke dansk	-	-	-	3
Indlæggelsesform				
Akut	37	42	21	62
Planlagt	47	35	18	80
Afsnitsnavn				
Sengeafsnit P5 vest	30	45	25	60
Sengeafsnit P5 øst	52	33	15	82
Diagnose				
De10.5 og Di70.2	-	-	-	1
Dm16.9	24	53	24	21
Dm17.9	48	38	14	21
Øvrige	45	35	19	99

Tabel 15. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb? (Omfatter kun patienter, som har været indlagt mere end TO døgn)				
	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Antal
	%	%	%	n
Alle	34	44	22	68
Køn				
Mand	33	43	24	33
Kvinde	34	46	20	35
Aldersgruppe				
Under 20 år	-	-	-	3
20-39 år	-	-	-	4
40-59 år	40	50	10	10
60-79 år	37	42	21	38
80 år eller derover	31	38	31	13
Skema udfyldt af				
Patienten	38	42	21	53
Pårørende	20	60	20	10
Modersmål				
Dansk	35	42	23	62
Ikke dansk	-	-	-	3
Indlæggelsesform				
Akut	33	46	20	39
Planlagt	34	41	24	29
Afsnitsnavn				
Sengeafsnit P5 vest	30	50	20	30
Sengeafsnit P5 øst	37	39	24	38
Diagnose				
De10.5 og Di70.2	-	-	-	1
Dm16.9	20	50	30	10
Dm17.9	20	50	30	10
Øvrige	38	43	19	47

Tabel 16. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?						
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	37	56	4	4	52	1
Køn						
Mand	44	48	0	8	25	0
Kvinde	30	63	7	0	27	1
Aldersgruppe						
Under 20 år	-	-	-	-	2	0
20-39 år	-	-	-	-	3	0
40-59 år	11	89	0	0	9	0
60-79 år	41	52	4	3	29	1
80 år eller derover	56	44	0	0	9	0
Skema udfyldt af						
Patienten	39	56	5	0	41	1
Pårørende	37	37	0	25	8	0
Modersmål						
Dansk	38	55	4	2	47	1
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	52	39	3	6	31	0
Planlagt	14	81	5	0	21	1
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	38	54	4	4	24	0
Sengeafsnit P5 øst	36	57	4	4	28	1
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	28	72	0	0	7	0
Dm17.9	17	83	0	0	6	1
Øvrige	39	50	5	5	38	0

Tabel 17. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du, at afdelingens personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?						
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	28	61	7	4	125	16
Køn						
Mand	28	65	3	3	64	3
Kvinde	28	56	11	5	61	13
Aldersgruppe						
Under 20 år	10	80	10	0	10	1
20-39 år	20	39	0	40	5	2
40-59 år	14	77	5	5	22	5
60-79 år	31	57	9	3	68	7
80 år eller derover	45	50	5	0	20	1
Skema udfyldt af						
Patienten	31	60	7	3	105	15
Pårørende	20	53	13	13	15	0
Modersmål						
Dansk	30	60	8	3	119	16
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	29	60	4	7	55	9
Planlagt	27	61	10	1	70	7
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	35	51	8	6	51	8
Sengeafsnit P5 øst	23	68	7	3	74	8
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	0	1
Dm16.9	26	63	10	0	19	2
Dm17.9	16	79	5	0	19	2
Øvrige	31	56	7	6	87	11

Tabel 18. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?				
	For meget	Passende	For lidt	Antal
	%	%	%	n
Alle	2	86	11	140
Køn				
Mand	3	91	6	65
Kvinde	1	83	16	75
Aldersgruppe				
Under 20 år	9	91	0	11
20-39 år	0	57	43	7
40-59 år	7	81	11	27
60-79 år	0	88	12	74
80 år eller derover	0	95	5	21
Skema udfyldt af				
Patienten	2	87	12	120
Pårørende	7	78	14	14
Modersmål				
Dansk	2	87	11	134
Ikke dansk	-	-	-	3
Indlæggelsesform				
Akut	5	87	8	62
Planlagt	0	86	14	78
Afsnitsnavn				
Sengeafsnit P5 vest	3	87	10	60
Sengeafsnit P5 øst	1	86	13	80
Diagnose				
De10.5 og Di70.2	-	-	-	1
Dm16.9	0	95	5	21
Dm17.9	0	76	24	21
Øvrige	3	87	10	97

Tabel 19. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?					
	For meget	Passende	For lidt	Antal	Ikke aktuelt for mig
	%	%	%	n	n
Alle	1	84	15	86	53
Køn					
Mand	2	88	10	50	16
Kvinde	0	78	22	36	37
Aldersgruppe					
Under 20 år	0	100	0	11	0
20-39 år	-	-	-	3	4
40-59 år	5	74	21	19	8
60-79 år	0	84	16	38	36
80 år eller derover	0	87	13	15	5
Skema udfyldt af					
Patienten	1	84	15	67	51
Pårørende	0	78	22	14	1
Modersmål					
Dansk	0	84	16	82	51
Ikke dansk	-	-	-	2	1
Indlæggelsesform					
Akut	2	86	12	42	20
Planlagt	0	82	18	44	33
Afsnitsnavn					
Sengeafsnit P5 vest	0	83	17	42	19
Sengeafsnit P5 øst	2	84	14	44	34
Diagnose					
De10.5 og Di70.2	-	-	-	0	1
Dm16.9	0	100	0	15	6
Dm17.9	0	75	25	8	13
Øvrige	2	81	18	63	33

Tabel 20. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Fik du den menneskelige støtte, du havde brug for fra personalet, mens du var indlagt?						
	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	58	33	6	3	137	5
Køn						
Mand	60	36	0	3	63	3
Kvinde	57	30	11	3	74	2
Aldersgruppe						
Under 20 år	70	30	0	0	10	1
20-39 år	17	49	16	17	6	0
40-59 år	52	37	11	0	27	0
60-79 år	61	33	3	3	72	4
80 år eller derover	64	23	9	4	22	0
Skema udfyldt af						
Patienten	60	33	6	2	119	3
Pårørende	58	17	8	17	12	2
Modersmål						
Dansk	59	33	6	2	131	5
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	56	36	5	3	59	3
Planlagt	60	31	6	3	78	2
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	57	32	8	3	63	2
Sengeafsnit P5 øst	59	34	4	3	74	3
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	0	1
Dm16.9	71	19	10	0	21	0
Dm17.9	58	42	0	0	19	1
Øvrige	56	34	6	4	97	3

Tabel 21. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?						
	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	67	30	2	1	141	4
Køn						
Mand	71	26	1	2	66	0
Kvinde	63	33	3	1	75	4
Aldersgruppe						
Under 20 år	70	30	0	0	10	1
20-39 år	15	57	14	15	7	0
40-59 år	58	39	4	0	26	0
60-79 år	71	27	0	1	77	2
80 år eller derover	76	19	5	0	21	1
Skema udfyldt af						
Patienten	70	28	2	1	123	2
Pårørende	50	33	8	8	12	2
Modersmål						
Dansk	69	28	2	1	135	4
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	68	27	3	2	62	2
Planlagt	66	32	1	1	79	2
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	71	24	2	3	63	3
Sengeafsnit P5 øst	63	35	3	0	78	1
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	85	15	0	0	20	1
Dm17.9	67	33	0	0	21	0
Øvrige	63	32	3	2	99	3

Tabel 22. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Vidste du, hvad der skulle ske, mens du var indlagt?						
	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	53	39	6	2	146	1
Køn						
Mand	50	42	3	5	66	1
Kvinde	56	36	8	0	80	0
Aldersgruppe						
Under 20 år	36	64	0	0	11	0
20-39 år	15	42	28	15	7	0
40-59 år	41	52	8	0	27	0
60-79 år	65	33	1	1	79	1
80 år eller derover	50	32	14	5	22	0
Skema udfyldt af						
Patienten	57	37	5	1	126	0
Pårørende	36	36	14	14	14	1
Modersmål						
Dansk	55	38	6	1	140	1
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	32	55	8	5	65	1
Planlagt	70	26	4	0	81	0
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	50	39	8	3	66	0
Sengeafsnit P5 øst	56	39	4	1	80	1
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	76	19	5	0	21	0
Dm17.9	71	29	0	0	21	0
Øvrige	46	45	7	3	103	1

Tabel 23. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Levede behandlingen op til dine forventninger?						
	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	61	34	3	3	137	10
Køn						
Mand	60	34	2	5	62	5
Kvinde	61	33	4	1	75	5
Aldersgruppe						
Under 20 år	60	40	0	0	10	1
20-39 år	20	40	20	20	5	2
40-59 år	37	58	4	0	24	2
60-79 år	71	24	3	3	76	5
80 år eller derover	59	36	0	5	22	0
Skema udfyldt af						
Patienten	63	32	3	1	118	8
Pårørende	31	46	0	23	13	2
Modersmål						
Dansk	62	33	3	2	131	10
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	56	38	2	5	61	5
Planlagt	64	30	4	1	76	5
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	58	34	3	5	64	2
Sengeafsnit P5 øst	63	33	3	1	73	8
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	76	19	0	5	21	0
Dm17.9	74	26	0	0	19	2
Øvrige	55	38	4	3	96	8

Tabel 24. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?						
	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	49	43	6	2	127	12
Køn						
Mand	48	50	0	2	58	7
Kvinde	49	38	10	3	69	5
Aldersgruppe						
Under 20 år	45	55	0	0	11	0
20-39 år	15	42	14	29	7	0
40-59 år	39	48	9	4	23	4
60-79 år	54	42	5	0	67	7
80 år eller derover	58	37	5	0	19	1
Skema udfyldt af						
Patienten	52	39	6	2	109	10
Pårørende	34	58	0	8	12	2
Modersmål						
Dansk	50	42	6	2	121	12
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	46	46	5	4	57	5
Planlagt	51	41	6	1	70	7
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	47	42	9	2	57	4
Sengeafsnit P5 øst	50	44	3	3	70	8
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	55	39	6	0	18	2
Dm17.9	59	41	0	0	17	4
Øvrige	46	44	7	3	91	6

Tabel 25. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit indlæggelsesforløb?			
	Nej	Ja	Antal
	%	%	n
Alle	80	20	139
Køn			
Mand	86	14	65
Kvinde	74	26	74
Aldersgruppe			
Under 20 år	80	20	10
20-39 år	42	58	7
40-59 år	75	25	24
60-79 år	84	16	76
80 år eller derover	82	18	22
Skema udfyldt af			
Patienten	80	20	121
Pårørende	69	31	13
Modersmål			
Dansk	81	19	134
Ikke dansk	-	-	3
Indlæggelsesform			
Akut	80	20	59
Planlagt	80	20	80
Afsnitsnavn			
Sengeafsnit P5 vest	79	21	61
Sengeafsnit P5 øst	81	19	78
Diagnose			
De10.5 og Di70.2	-	-	1
Dm16.9	81	19	21
Dm17.9	85	15	20
Øvrige	78	22	97

Tabel 26. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?						
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal	Personalet kendte ikke til fejlen(e)
	%	%	%	%	n	n
Alle	23	54	14	9	22	5
Køn						
Mand	45	44	0	11	9	0
Kvinde	8	62	23	8	13	5
Aldersgruppe						
Under 20 år	-	-	-	-	2	0
20-39 år	-	-	-	-	3	1
40-59 år	0	60	40	0	5	1
60-79 år	22	67	0	11	9	2
80 år eller derover	-	-	-	-	3	1
Skema udfyldt af						
Patienten	27	53	16	5	19	4
Pårørende	-	-	-	-	3	1
Modersmål						
Dansk	25	55	15	5	20	5
Ikke dansk	-	-	-	-	2	0
Indlæggelsesform						
Akut	20	50	20	10	10	2
Planlagt	25	58	8	8	12	3
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	36	45	9	9	11	2
Sengeafsnit P5 øst	9	64	18	9	11	3
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	0	0
Dm16.9	-	-	-	-	3	1
Dm17.9	-	-	-	-	1	1
Øvrige	22	55	17	6	18	3

Tabel 27. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger, der forlængede dit ophold på sygehuset?						
	Nej, slet ikke	Nej, kun i mindre grad	Ja, i nogen grad	Ja, i høj grad	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	69	15	10	6	126	8
Køn						
Mand	61	17	15	7	59	5
Kvinde	76	13	6	4	67	3
Aldersgruppe						
Under 20 år	40	30	20	10	10	1
20-39 år	33	17	16	34	6	1
40-59 år	56	18	18	9	23	3
60-79 år	78	12	7	3	70	1
80 år eller derover	77	17	6	0	17	2
Skema udfyldt af						
Patienten	70	16	9	5	110	6
Pårørende	55	9	27	9	11	1
Modersmål						
Dansk	69	15	11	5	121	7
Ikke dansk	-	-	-	-	2	1
Indlæggelsesform						
Akut	55	19	17	9	53	6
Planlagt	79	12	5	3	73	2
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	63	21	11	5	56	5
Sengeafsnit P5 øst	74	10	10	6	70	3
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	90	5	0	5	20	1
Dm17.9	90	0	5	5	20	0
Øvrige	59	21	14	6	85	7

Tabel 28. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du, at din overflytning mellem forskellige afdelinger var tilrettelagt?							
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal	Det kan jeg ikke vurdere	Jeg blev ikke overflyttet
	%	%	%	%	n	n	n
Alle	22	73	2	3	63	1	73
Køn							
Mand	32	65	3	0	34	1	29
Kvinde	10	83	0	7	29	0	44
Aldersgruppe							
Under 20 år	28	72	0	0	7	0	4
20-39 år	-	-	-	-	3	0	4
40-59 år	12	76	0	12	17	0	10
60-79 år	28	72	0	0	29	1	42
80 år eller derover	29	71	0	0	7	0	13
Skema udfyldt af							
Patienten	25	70	2	4	53	1	64
Pårørende	17	83	0	0	6	0	7
Modersmål							
Dansk	22	72	2	3	58	1	72
Ikke dansk	-	-	-	-	2	0	1
Indlæggelsesform							
Akut	23	71	3	3	35	0	25
Planlagt	21	75	0	4	28	1	48
Afsnitsnavn							
Sengeafsnit P5 vest	26	70	0	4	27	0	34
Sengeafsnit P5 øst	19	75	3	3	36	1	39
Diagnose							
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0	0
Dm16.9	25	75	0	0	8	0	13
Dm17.9	20	80	0	0	10	1	10
Øvrige	20	73	2	5	44	0	50

Tabel 29. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Har afdelingens personale givet dig den information, du løbende havde brug for?					
	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal
	%	%	%	%	n
Alle	56	32	9	3	140
Køn					
Mand	65	29	3	3	63
Kvinde	49	35	13	3	77
Aldersgruppe					
Under 20 år	60	40	0	0	10
20-39 år	15	42	14	29	7
40-59 år	44	41	15	0	27
60-79 år	62	28	8	3	76
80 år eller derover	65	30	5	0	20
Skema udfyldt af					
Patienten	58	31	9	2	122
Pårørende	50	25	8	17	12
Modersmål					
Dansk	57	31	9	2	134
Ikke dansk	-	-	-	-	3
Indlæggelsesform					
Akut	52	33	10	5	61
Planlagt	59	32	8	1	79
Afsnitsnavn					
Sengeafsnit P5 vest	52	35	10	3	62
Sengeafsnit P5 øst	60	29	8	3	78
Diagnose					
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1
Dm16.9	67	29	5	0	21
Dm17.9	67	29	5	0	21
Øvrige	51	34	10	4	97

Tabel 30. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Har du i forbindelse med dit indlæggelsesforløb modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling?						
	Ja, før indlæggelsen	Ja, mens jeg var indlagt	Ja (før/under)	Nej, fik ikke tilbudt det	Antal	Nej, jeg havde ikke behov for det
	%	%	%	%	n	n
Alle	30	39	15	16	109	28
Køn						
Mand	25	35	21	19	48	14
Kvinde	34	43	10	13	61	14
Aldersgruppe						
Under 20 år	17	83	0	0	6	5
20-39 år	0	57	15	29	7	0
40-59 år	8	62	13	17	24	3
60-79 år	42	27	17	14	59	16
80 år eller derover	39	23	16	23	13	4
Skema udfyldt af						
Patienten	33	40	15	12	97	23
Pårørende	13	38	0	50	8	4
Modersmål						
Dansk	31	40	14	14	104	28
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	9	68	2	21	43	15
Planlagt	44	21	23	12	66	13
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	32	32	18	18	50	12
Sengeafsnit P5 øst	29	46	12	14	59	16
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	53	0	30	18	17	3
Dm17.9	50	17	28	6	18	2
Øvrige	21	55	8	16	73	23

Tabel 31. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik?						
	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Antal	Jeg læste den ikke
	%	%	%	%	n	n
Alle	32	67	1	0	85	3
Køn						
Mand	23	77	0	0	35	2
Kvinde	38	60	2	0	50	1
Aldersgruppe						
Under 20 år	41	59	0	0	5	0
20-39 år	-	-	-	-	4	0
40-59 år	17	83	0	0	18	1
60-79 år	32	68	0	0	50	1
80 år eller derover	75	25	0	0	8	1
Skema udfyldt af						
Patienten	31	67	1	0	80	2
Pårørende	-	-	-	-	3	0
Modersmål						
Dansk	32	67	1	0	82	3
Ikke dansk	-	-	-	-	1	0
Indlæggelsesform						
Akut	21	76	3	0	29	2
Planlagt	38	62	0	0	56	1
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	44	56	0	0	34	3
Sengeafsnit P5 øst	24	75	2	0	51	0
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	0	0
Dm16.9	50	50	0	0	14	0
Dm17.9	35	65	0	0	17	0
Øvrige	26	72	2	0	54	3

Tabel 32. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik, mens du var indlagt?					
	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Antal
	%	%	%	%	n
Alle	34	59	6	1	142
Køn					
Mand	39	58	2	2	64
Kvinde	30	60	9	1	78
Aldersgruppe					
Under 20 år	45	55	0	0	11
20-39 år	0	66	0	34	6
40-59 år	23	69	8	0	26
60-79 år	35	58	7	0	77
80 år eller derover	46	50	5	0	22
Skema udfyldt af					
Patienten	35	58	6	1	123
Pårørende	23	61	8	8	13
Modersmål					
Dansk	34	59	6	1	136
Ikke dansk	-	-	-	-	3
Indlæggelsesform					
Akut	37	55	5	3	63
Planlagt	32	62	6	0	79
Afsnitsnavn					
Sengeafsnit P5 vest	41	50	8	2	64
Sengeafsnit P5 øst	28	67	4	1	78
Diagnose					
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1
Dm16.9	38	57	5	0	21
Dm17.9	30	70	0	0	20
Øvrige	33	58	7	2	100

Tabel 33. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Var du tryk eller utryk ved at skulle hjem fra afdelingen?					
	Meget tryk	Tryk	Utryk	Meget utryk	Antal
	%	%	%	%	n
Alle	32	47	17	4	145
Køn					
Mand	44	44	6	6	66
Kvinde	23	49	25	3	79
Aldersgruppe					
Under 20 år	45	37	18	0	11
20-39 år	29	57	0	15	7
40-59 år	11	67	19	4	27
60-79 år	36	43	16	5	80
80 år eller derover	40	40	20	0	20
Skema udfyldt af					
Patienten	36	45	16	3	125
Pårørende	14	57	14	14	14
Modersmål					
Dansk	33	47	16	4	139
Ikke dansk	-	-	-	-	3
Indlæggelsesform					
Akut	29	51	14	6	63
Planlagt	35	44	18	2	82
Afsnitsnavn					
Sengeafsnit P5 vest	31	42	23	3	64
Sengeafsnit P5 øst	33	51	11	5	81
Diagnose					
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1
Dm16.9	28	52	19	0	21
Dm17.9	29	43	29	0	21
Øvrige	33	47	14	6	102

Tabel 34. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om din udskrivelse?							
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal	Det kan jeg ikke vurdere	Ikke aktuelt for mig
	%	%	%	%	n	n	n
Alle	31	42	8	19	52	6	77
Køn							
Mand	36	40	4	20	25	2	36
Kvinde	26	44	11	19	27	4	41
Aldersgruppe							
Under 20 år	-	-	-	-	4	0	6
20-39 år	-	-	-	-	3	0	4
40-59 år	0	57	14	29	7	1	19
60-79 år	42	39	4	15	26	2	43
80 år eller derover	25	50	8	17	12	3	5
Skema udfyldt af							
Patienten	34	44	7	15	41	5	70
Pårørende	12	37	12	38	8	1	4
Modersmål							
Dansk	33	43	6	18	49	6	75
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0	0
Indlæggelsesform							
Akut	26	48	7	19	27	2	31
Planlagt	36	36	8	20	25	4	46
Afsnitsnavn							
Sengeafsnit P5 vest	30	50	0	20	20	5	35
Sengeafsnit P5 øst	31	38	13	19	32	1	42
Diagnose							
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0	0
Dm16.9	60	40	0	0	5	1	14
Dm17.9	20	20	0	60	5	1	13
Øvrige	29	44	10	17	41	4	50

Tabel 35. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Hvordan vurderer du, at afdelingen har orienteret din praktiserende læge om dit behandlingsforløb?						
	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	16	71	9	4	55	86
Køn						
Mand	23	69	8	0	26	39
Kvinde	11	72	10	7	29	47
Aldersgruppe						
Under 20 år	-	-	-	-	3	8
20-39 år	-	-	-	-	2	5
40-59 år	0	86	14	0	7	20
60-79 år	21	73	3	3	33	43
80 år eller derover	10	70	10	10	10	10
Skema udfyldt af						
Patienten	15	72	11	2	47	74
Pårørende	33	50	0	17	6	8
Modersmål						
Dansk	18	69	10	4	51	84
Ikke dansk	-	-	-	-	2	1
Indlæggelsesform						
Akut	20	64	8	8	25	38
Planlagt	13	77	10	0	30	48
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	25	63	4	8	24	40
Sengeafsnit P5 øst	10	77	13	0	31	46
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	13	75	13	0	8	12
Dm17.9	0	100	0	0	8	12
Øvrige	21	63	10	5	38	62

Tabel 36. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Har du, efter du blev udskrevet fra afdelingen, været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?						
	Nej, slet ikke	Nej, kun i mindre grad	Ja, i nogen grad	Ja, i høj grad	Antal	Ikke aktuelt for mig
	%	%	%	%	n	n
Alle	60	15	19	6	110	28
Køn						
Mand	58	13	21	8	52	12
Kvinde	62	16	17	5	58	16
Aldersgruppe						
Under 20 år	55	11	22	11	9	2
20-39 år	80	0	20	0	5	2
40-59 år	65	9	22	4	23	4
60-79 år	57	18	17	8	60	14
80 år eller derover	62	15	23	0	13	6
Skema udfyldt af						
Patienten	59	14	20	7	96	24
Pårørende	60	20	20	0	10	4
Modersmål						
Dansk	59	14	20	7	106	28
Ikke dansk	-	-	-	-	3	0
Indlæggelsesform						
Akut	68	7	18	7	44	14
Planlagt	55	20	20	6	66	14
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	58	16	16	9	55	8
Sengeafsnit P5 øst	62	13	22	4	55	20
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	65	15	15	5	20	1
Dm17.9	60	13	20	7	15	5
Øvrige	58	15	20	7	74	22

Tabel 37. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?						
	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Antal	Det kan jeg ikke vurdere
	%	%	%	%	n	n
Alle	56	36	6	2	137	6
Køn						
Mand	60	37	2	2	62	3
Kvinde	53	35	9	3	75	3
Aldersgruppe						
Under 20 år	73	27	0	0	11	0
20-39 år	43	28	0	29	7	0
40-59 år	50	38	13	0	24	3
60-79 år	51	42	5	1	74	2
80 år eller derover	76	19	5	0	21	1
Skema udfyldt af						
Patienten	58	34	6	2	119	4
Pårørende	50	33	8	8	12	2
Modersmål						
Dansk	57	36	6	2	132	5
Ikke dansk	-	-	-	-	2	1
Indlæggelsesform						
Akut	58	32	7	4	57	5
Planlagt	55	39	5	1	80	1
Afsnitsnavn						
Sengeafsnit P5 vest	57	33	7	3	60	4
Sengeafsnit P5 øst	56	38	5	1	77	2
Diagnose						
De10.5 og Di70.2	-	-	-	-	1	0
Dm16.9	70	25	5	0	20	1
Dm17.9	52	43	5	0	21	0
Øvrige	55	36	6	3	95	5

Bilag 5: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter afdelingens afsnit. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter temaerne ventetid, kvalitet i behandling, pleje, relationer til personale, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer.









Tabel 37. Kommentarer under 'Samlet indtryk' fordelt på temaer

		Antal kommentarer	
		n	
Fysiske rammer			9
Kommunikation og information			3
Kontaktperson			1
Kvalitet i behandling			10
Pleje			8
Relationer til personale			9
Ventetid			0

Ortopædkirurgisk afdeling

Har du uddybende kommentarer til forløbet inden din indlæggelse på afdelingen?

ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 vest	Samlet indtryk
2	Jeg blev akut indlagt.	Godt
4	Min mand ringede 112. De svarede ikke. Så ringede han til lægevagten, der hurtigt sendte en ambulance ([en tidlig morgen]).	Godt
7	Jeg blev ikke informeret.	Godt
8	Jeg var besøgende på en afdeling, og var så uheldig at falde på stuen. Blev derfor indlagt efter røntgenbilledet viste et brækket lårben, og opereret dagen efter.	Godt
10	Akut indlæggelse. Lang ventetid.	Virkelig godt
11	Akut indlæggelse.	Virkelig godt
16	Var fleksible med hensyn til at finde ny dato, hvor jeg bedre kunne.	Godt
17	Jeg kan virkelig ikke huske noget. Men jeg vil aldrig have noget at gøre med Horsens Sygehus, aldrig.	Virkelig dårligt
20	Jeg blev ikke indkaldt, da jeg kom ind med et akut benbrud.	Godt
31	Var ved egen læge først. Derefter [på flere afdelinger]. Ventetiden var lang, over fire timer.	Godt
32	Kørt derud grundet fald af Falck.	Virkelig godt
	ID	Samlet indtryk
	Kommentarer - Sengeafsnit P5 øst	
8	Fik aflyst operationen en gang.	Godt
9	Blev indlagt via skadestuen.	Godt
11	Kom ind efter at være blevet kørt ned på cykel og husker ikke de første timer.	Virkelig godt
13	Jeg blev indkaldt fastende til [tidligt om morgenen] og lovet at blive opereret [en time senere]. Fakta var, at jeg først blev kørt på operationsstuen [om eftermiddagen]. Længe at faste siden dagen før. Årsag: Skanderborg Festival.	Godt
19	Jeg havde [noget tid] inden bedt om at blive opereret omkring [en specifik dato]. Jeg blev det [få dage fra denne dato], så OK.	Virkelig godt
21	Hasteindlagt med meget ømt og hævet knæ.	Virkelig godt
22	Jeg synes, der var for lang ventetid på skadestuen. Ventede ca. to timer og 30 minutter før jeg blev kaldt ind af lægen til undersøgelse.	Godt
23	Min oplevelse var absolut positiv.	Godt
25	Det tager for lang tid, inden man kommer under behandling: fra [om formiddagen] til [sent] om aftenen.	Uoplyst
27	Jeg blev sendt direkte fra min private læge.	Virkelig godt
28	Jeg fik ikke besked om, at operationen var udsat.	Godt
30	Jeg mener, at "skaden" kunne have været meget mindre, hvis de ikke havde sendt mig hjem de gange, jeg henvendte mig til vagtlæge og skadestuen. Ny læge hver gang, som ikke forstod lægens konsultation fra gangen før. Jeg mener selv, at jeg er blevet fejlbehandlet.	Dårligt

- | | | |
|--|---|------------------|
|  33 | Min mand blev opereret i ryggen, og under denne indlæggelse også opereret i den ene fod og derefter overflyttet til andet sted. | Virkelig dårligt |
|  34 | Forbavsende hurtigt. | Virkelig godt |
|  35 | Indlagt akut med ambulance. | Virkelig godt |
|  36 | Ingen ventetid fra dag til dag. Formentlig på grund af afbud. | Godt |
|  37 | Jeg blev indlagt akut fra anden afdeling med frakturer på [legemsdel]. | Godt |
|  38 | Indlagt akut. | Virkelig godt |
|  39 | Jeg blev indlagt med en skade. | Godt |
|  42 | Nej. Var kun indlagt [et døgn]. (Effektiv fodkirurgi) | Virkelig godt |

Ortopædkirurgisk afdeling







Har du kommentarer til din modtagelse på afdelingen?

ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 vest	Modtagelsen
3	Meget imødekommende og god orientering.	God
7	Operationsgangen var nok den bedste oplevelse på sygehuset. Der var ro, orden og god kommunikation.	God
12	Indlagt akut. Fin information fra første øjeblik.	Virkelig god
14	Der blev ikke givet besked til mine pårørende angående beslutning om indlæggelse samt operation på trods af, at det var anført på henvisningen, at pårørende skulle have besked.	Dårlig
15	Bedre end da jeg blev indlagt i [vinters]. Denne gang i [efteråret] kom straks en sygeplejerske og tog imod alle os, der skulle indlægges den morgen og informerede os.	God
16	Måtte vente nogen tid, før der blev en seng klar.	God
17	Jeg mener den afdeling, eller Horsens sygehus i det hele taget, er det dårligste sted at være.	Virkelig dårlig
20	Jeg havde fået en vakuumbælte på mit ben af ambulancefolkene. Det ville have været optimalt, at denne ikke skulle af for at blive erstattet af en vakuumbælte fra hospitalet. Det var meget smertefuldt.	Virkelig god
21	Jeg blev overført fra andet sygehus og min læge havde aftalt direkte med en afdeling om indlæggelse, men det tog lidt tid i akutmodtagelsen at finde ud af det.	God
25	Personale der for ind og ud af døren.	Dårlig
ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 øst	Modtagelsen
13	Personalet var jo ikke klar over, der ville komme så mange akutte patienter og regnede og sagde, jeg ville være til operation [tidligt om morgenen].	God
16	Bortset fra henvisning til en seng på gangen.	God
30	Jeg husker ikke så meget, da jeg er rigtig dårlig og har mange smerter, feber og [høje] infektionstal. På trods af jeg har henvendt mig flere gange på skadestuen og snakket med vagtlæge flere gange.	God

Ortopædkirurgisk afdeling

Hvilke(n) fejl oplevede du?

ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 vest	Fejlhåndtering
1	Epidurablokaden standsede for tidligt, men man fulgte op med anden bedøvelse. Sygeplejersken, der sad ved mig, gav mig en stor tryghed.	Virkelig godt
12	Anvendte ny operationsteknik, måtte genopereres tre dage senere med traditionel teknik. Det var ok.	Virkelig godt
13	[Mit barn] fik lagt venflon [ved midnat] trods det, at lægen havde sagt, at [barnet] først skulle have intravenøs [medicin] om morgenen. [Barnet] blev vækket og blev forskrækket. Tror, det var en misforståelse, men alligevel en træls oplevelse.	Godt
14	Valg af operationstype viste sig at være forkert, så der måtte foretages en ny operation efter en uge. Efterfølgende maveinfektion.	Personalet kendte ikke til fejlen(e)
18	Ingen fejl.	Uoplyst
19	Operationssåret var ikke syet sammen, der manglede [flere] sting! Hvilket medførte, at jeg efter udskrivning måtte på skadestuen om aftenen [flere] aftener på grund af heftig blødning. Den anden aften blev det så syet.	Virkelig godt
22	En enkelt gang, tror jeg fik udleveret forkert medicin.	Godt
25	Ved rygmarsbedøvelsen, den virkede ikke.	Godt
29	At jeg skulle opereres igen [i efteråret], efter at de ikke havde lavet benet ordentligt [i foråret].	Virkelig godt
31	Operationen blev udsat adskillige gange.	Uoplyst
ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 øst	Fejlhåndtering
1	Ingen!	Uoplyst
3	Sygeplejersken var meget forvirret og oplevede mig som værende væk to gange, hvor jeg måtte argumentere for, at jeg blot havde været hentet af hendes kollegaer. Hendes ord virkede anklagende, hvilket jeg oplevede som uprofessionelt.	Dårligt
5	Min benskinne var forkert justeret.	Godt
6	Jeg har meget sygdom, er mit liv.	Godt
7	Andendagen skulle jeg i bad. Badeværelset lå langt nede af gangen. Vedkommende, der fulgte mig derned, sagde, at nu kunne jeg bade, og så ville hun gå ned og tage sig en kop kaffe. Når jeg var færdig, kunne jeg ringe med "snoren". Der sad jeg på badebænken i min omtågede tilstand. Jeg kunne ikke styre bruseren, så alt mit tøj og badekåbe blev vådt. Det blev ikke til megen bad. Da jeg ringede efter hende, gik der meget lang tid, før hun kom, og der sad jeg i min våde badekåbe.	Virkelig dårligt
14	Var indlagt i [flere måneder]. Både læger og sygeplejersker, alt personale, både køkken- og rengøringspersonale, var søde og rare. Vi har intet at sige om P5. Kun ros.	Uoplyst
16	Problemer med udlevering af medicin og da det var en fredag eftermiddag, er man ikke godt hjulpet.	Personalet kendte ikke til fejlen(e)
17	Jeg fik en hudinfektion, og der fik for megen tid, før det blev taget alvorligt. Nu [flere uger] efter har jeg stadig sygeplejersker, der kommer hver dag og smører mig med []salve.	Personalet kendte ikke til fejlen(e)
21	Jeg fik [flere] slags antibiotika i årerne. Den sidste skulle jeg have [om aftenen]. Det begyndte godt nok, men så tror jeg, at de glemte mig. Jeg ringede efter dem, men var først færdig [midt om natten] (jeg ville jo gerne være færdig, så man kunne komme til at sove). Det skete kun én	Godt

- gang, og jeg brokkede mig ikke, for alle var så søde ved mig.
-  23 En enkelt medicinmisforståelse. Godt
-  27 At de en enkelt gang glemte at skifte drop. Virkelig godt
-  28 Jeg fik forkert medicindosis. Godt
-  29 Havde ikke fået at vide, at jeg skulle rygmarsbedøves, og det virkede heller ikke, så jeg blev lagt i fuld narkose i stedet. En træls oplevelse at blive forsøgt rygmarsbedøvet. Godt
-  30 Jeg har [en psykisk sygdom] []. Det stod/står i mine papirer. De var ikke gode til at informere mig ordentligt. Oplevede forskellige informationer fra ansat til ansat. Følte ikke, at jeg fik støtte nok, og jeg fik at vide, at der altså også var andre end lige mig, der havde brug for hjælp. Synes ikke, de interesserede sig for mig og følte, at jeg var en belastning for dem og afdelingen. Personalet kendte ikke til fejlen(e)
-  33 Da jeg kom, var ryggen fuldstændig gennemblødt og jeg bad om at få det skiftet. Dette skete, men inden jeg gik, var det galt igen, og jeg spurgte, om det ikke var en god ide med et plaster, hvilket skete. Men denne gang blev tøjjet gennemblødt, ikke skiftet. Uoplyst

Ortopædkirurgisk afdeling

Har du uddybende kommentarer til dit behandlingsforløb?

ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 vest	Samlet indtryk
12	Særdeles godt tilfreds. Professionel behandling.	Virkelig godt
13	Dejligt at man som medindlagt og sygeplejerske selv kan deltage i behandlingen af sit barn.	Virkelig godt
17	Jeg blev indlagt på grund af et uheld og ønsker, at jeg aldrig [havde været] på Horsens sygehus. Deres behandlingsforløb er så dårligt og under EU-standard. Jeg havde ikke kendskab til det danske sprog, og jeg fik aldrig tolkebistand.	Virkelig dårligt
18	Har fået en rigtig god behandling på Horsens Sygehus. TAK.	Virkelig godt
22	Er godt tilfreds.	Godt
25	Havde en følelse af, at jeg var til besvær, fordi jeg havde mange smerter og ikke kunne komme af med vandet.	Dårligt
31	Mangler information om, hvorvidt der er smerter efter operationen, og hvor længe det varer, og om der vil være nedsat funktionsevne, da jeg ikke mener, min arm bliver som før operationen. Men jeg har ikke gået de otte uger endnu, så der er håb forude.	Godt
ID Kommentarer - Sengeafsnit P5 øst		Samlet indtryk
2	Jeg blev sat til operation fastende [om morgenen], og kom først ned [seks timer senere].	Godt
4	På udskrivelsesdagen ventede jeg meget længe på at komme i røntgen. Årsag var portørman-gel, hvorfor endelig løsning blev, at [andet personale] stod for transport, som foregik i rullestol!	Godt
6	Ja.	Godt
30	Manglende viden og information til mig, når jeg henvendte mig. Meget lidt forståelse over for mig. EN ansat gjorde en virkelig god indsats for mig og lyttede til mig uden at virke uinteresset i mig og mine spørgsmål. Bad om papir fra mit sygeforløb, og da jeg læste dem, var der meget, jeg ikke vidste, på trods af mine spørgsmål om de ting. Fik først svar på, hvilken bakterie det var fem minutter inden, jeg tog hjem.	Dårligt
32	Da jeg har været indlagt et utal af gange de sidste [mange] år, der er der noget, der har gået igen næsten hver gang. Det er, at den smertestillende medicin fra ens medicinskema ikke er god til at blive sat i gang, samt smertestillende medicin fra opvågning og til afdelingen fungerer fint i opvågningen, men ikke det første halvandet døgn på afdelingen.	Uoplyst
37	Jeg undrer mig tit over, at man aldrig oplever stuegang (ingen kontakt med læger).	Godt
40	Operationen var meget smertefuld, og har det stadig skidt, når jeg tænker tilbage på dette! Men da jeg lå på stuen, var de meget søde og virkelig hjælpsomme. TAK :-)	Godt

Ortopædkirurgisk afdeling

Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter indlæggelsen)?

ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 vest	Samlet indtryk
5	Har [en lidelse, der gør, at jeg] ikke mere kan læse og skrive. Har problemer med korttidshukommelsen.	Godt
10	God.	Virkelig godt
17	I løbet af indlæggelsen har jeg aldrig haft en tolk til bistand. Så informationen, som blev givet, var slet ikke forståelig for mit vedkommende.	Virkelig dårligt
23	Meget manglende information efter indlæggelsen med hensyn til smertestillende nedtrapning og skift af forbindelse og genoptræning. Vi var pludseligt meget alene!	Virkelig godt
25	Alt for meget forskelligt personale, der tog vare på én.	Dårligt
28	Jeg havde ikke stuegang, så jeg kunne få besvaret nogle spørgsmål. Men der kom en læge og fortalte om medicin, og han sagde at læge NN havde travlt. Jeg kan ikke styre fingrene endnu. Derfor disse kragetæer. Jeg tror selv, at det var et GODT indgreb.	Godt
ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 øst	Samlet indtryk
4	På trods af, at jeg tidligt fik udleveret udskrift af operationsforløb med anseelig anvendelse af latinske vendinger, så synes jeg, at to dages ventetid på information omkring operationen er lang tid. Jeg har fuld forståelse for, at NN var en travl herre, men jeg var en interesseret patient.	Godt
7	Hjemsendt med to A4 ark om pilleindtagelse er fuldkommen uoverskuelig, når man er ældre og omtåget. Ligeledes var listen behæftet med fejl. Endvidere mener jeg, at hospitalet bør ringe og bestille de piller, som patienten skal bruge. Patienten kan så give besked om, hvordan patienten får pillerne hjem. Får patienten piller før indlæggelsen, så skal de ikke inddrages i listen fra hospitalet. Kun de "nye" piller fra hospitalet på listen!!!	Uoplyst
10	Dårlig kommunikation mellem sygehus og hjemmepleje! Dårlig organisering af hjemtransport.	Godt
14	Den kommunale hjemmepleje havde vi i [et par uger]. De må ikke lave noget. Selv om der er masser af plads, så skulle alt laves om. Jeg måtte ikke sove i soveværelset, der var ikke plads nok. Men hjemmesygeplejerskerne, de er meget gode.	Uoplyst
23	Det var med henblik på efterbehandling.	Godt
29	Den skriftlige information var lægens "journal"/operationsbeskrivelse og efterfølgende "pleje".	Godt
30	Ikke ordentligt inde i min sag. Ikke rigtig nogen form for information fik jeg. Det var et stort, åbent og dybt sår/hul, jeg havde, og jeg skulle ikke engang til kontrol på trods af, at det var så stort []. Sårskift i hjemmet skulle ske hver anden dag, sagde lægen. Men hjemmesygeplejersken sagde HVER DAG, og det er sket.	Dårligt
31	Min anke går på manglende information i forbindelse med udsigten til alvorlig forstoppelse. Fire dage efter hjemsendelsen toppede krisen her. Jeg bor alene, hvilket var kendt på afdelingen, og jeg blev så svag, at jeg ikke kunne klare at gå på/af toilettet ved FORSØG på at komme af med afføring. Den udeblev, kun blod viste sig. Jeg fik ringet efter hjælp og blev kørt til anden afdeling og derfra videre til natåbent apotek for at hente [medicin]. Det hjalp efterhånden. I mit snart [] år lange liv har jeg ikke lidt så meget som her.	Godt
40	Under indlæggelsen var den god! Men da jeg ringede ind efterfølgende, hvor jeg følte mig utilpas, var der gået for lang tid, så jeg skulle kontakte læge. Det, synes jeg, var for dårligt! Det viser bare, at dem, der brokker sig hurtigst og mest, får hjælp, så vi alle i virkeligheden skal gøre dette og ikke se tiden an.	Godt
41	Mere information omkring brug af bandager og andet, når man bliver udskrevet.	Godt

Ortopædkirurgisk afdeling

Har du uddybende kommentarer til din udskrivelse?

ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 vest	Samlet indtryk
13	Dejligt med en tid til opfølgning ambulant.	Virkelig godt
17	Jeg er blevet afhængig af noget medicin, som tilhører en dårlig behandling og hjemmepleje.	Virkelig dårligt
20	Vi kunne godt have brugt noget hjælp til at komme ned til og ind i bilen. Det var man meget alene om med en patient, der havde smerter og var meget lidt mobil.	Godt
22	Jeg mente, det ville have værdi, at der kom en fysioterapeut til mig en enkelt gang eller to efter hjemsendelsen, men det skønnede man ikke var nødvendigt.	Godt
28	Jeg var utryk, fordi jeg stadig kastede op hele tiden. Men min datter hentede mig til [sygehuset] (kastede op hele vejen i bilen). Jeg kan desværre slet ikke tåle stærke piller.	Godt
ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 øst	Samlet indtryk
3	Jeg blev udskrevet [sidst på ugen] og havde brug for smertelindring søndag, da min smertepumpe udløb. Ringede til afdelingen, hvor sygeplejersken henviste til, at det var weekend, og at jeg måtte kontakte egen læge mandag. Det blev oplevet som uoverskueligt at skulle vente så længe, og det resulterede i, at jeg var en tudende belastning for familien. Det kunne have været rart med et bedre råd. Der er fuld forståelse for weekend-bemanding.	Godt
4	Først umiddelbart inden udskrivelse bliver jeg orienteret om, at man fra afdelingen IKKE har truffet aftale med hjemmeplejen i [hjemby]. Første aften må jeg, som total amatør, selv udføre indsprøjtning af blodfortyndende medicin.	Godt
6	Det ved jeg ikke.	Godt
12	Indlagt [i efteråret]. Udskrevet [fem dage senere]. Akut indlagt [få dage efter udskrivelse] pga. rosen i benene. Da blev jeg meget forskrækket.	Godt
15	Jeg har kun godt at sige om forløbet. Var indlagt [flere] gange første gang. Fik nyt knæ tre måneder senere. Fik det bøjet i narkose. Alle var søde og hjælpsomme. Også dem i genoptræningen/terapien.	Virkelig godt
16	Indlagt to gange og begge gange udskrevet [samme ugedag] om eftermiddagen. Ret forvirrende.	Uoplyst
24	Kunne godt have brugt en opfølgning i fysioterapien efter fire uger. Man ved ikke om det, man gør derhjemme, er OK.	Virkelig godt

Ortopædkirurgisk afdeling

Skriv her, hvis du synes, afdelingen kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, afdelingen gjorde noget særligt godt.

ID	Kommentarer - Sengeafsnit P5 vest	Samlet indtryk
6	Afdelingen trænger til en renovering. Dårlige toiletforhold, badeværelse på gangen. [Fysiske rammer]	Virkelig godt
7	Der er én meget stor fejl. I skal lære at samarbejde, kommunikere og læse journalen. Så havde jeg undgået [nogle] forfærdelige døgn, og forladt sygehuset en dag tidligere. Og [] lægerne skal lade være med at jage rygerne, og sende patienten til røntgen for rygelunger. Jeg var holdt, og skulle ikke have plaster, som de blev ved med at råbe om. [Kvalitet i behandling]	Godt
9	Det er en gammel og slidt afdeling. Toilet og badeforhold på afdelingen kunne være meget bedre. [Fysiske rammer]	Godt
10	Godt personale. Materialet mindre god. [Fysiske rammer, Relationer til personale]	Virkelig godt
13	- Vi lå på en "ende"-stue, hvor det larmede af og til på grund af blæsten? Kan det mon ændres? - Gode til at snakke til min datter, give hende gaver og aflede hende. - Få skiftet hovedpuderne ud. De er elendige! [Fysiske rammer, Pleje]	Virkelig godt
15	Dejlig mad (stor ros). [Pleje]	Godt
20	Det var meget positivt, at [en pårørende] kunne overnatte sammen med mig, da jeg var utryg ved det hele.	Godt
21	Sygeplejerskerne var søde og imødekommende, selvom jeg pga. isolation krævede, at de iførte sig beskyttelse med deraf følgende besvær. Fysioterapeut virkede særdeles fagligt kompetent. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale]	Godt
24	Rygerum, så vi ikke skal stå ude i regn og sne. Næppe befordrende for helbredelsen! [Fysiske rammer]	Godt
25	Færre patienter på stuen. Der var så mange hjælpemidler på stuen, at det var meget svært at komme omkring. [Fysiske rammer]	Dårligt
26	Måske bedre information om, hvordan det kan forventes, at det vil gøre ondt efter hjemsendelse. I genoptræningsforløbet ringede jeg og fik i øvrigt godt svar. [Kommunikation og information]	Godt
27	Jeg synes, jeg fik en rigtig god oplevelse af mit sygehusophold. Faglig dygtighed og positivitet, venlighed og smil blandt læger og andre dele af personalet. DE FORTJENER ROS. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale]	Virkelig godt
29	Få deres fjernsyn til at virke. [Fysiske rammer]	Virkelig godt
30	Man skal være heldig for at møde sin kontaktperson igen. Stor udskiftning af personale. [Kontaktperson]	Godt
	ID Kommentarer - Sengeafsnit P5 øst	Samlet indtryk
4	Minus: Afdelingen ligger inde med forældede telefonnumre på hjemmeplejen i [min hjemby].	Godt

	Jeg fik udleveret en seddel med [et telefonnummer]. Denne nummerkombination droppede [byen] for to-tre år siden. Minus: Forstår ikke, hvorfor patienter skal vækkes klokken ca. seks. Plus: Udbud og kvalitet af maden var i top. [Kommunikation og information, Pleje]	
8	Badeforholdene er under al kritik. [Fysiske rammer]	Godt
12	Flot præsentation af maden. Omhyggelig. [Pleje]	Godt
13	Afdelingen tog godt hånd om mig i de trælse timer, hvor jeg kastede op og havde det dårligt. Anæstesiinformerede mig om, at jeg skulle i [en anden type anæstesi end] planlagt grundet travlhed. Ok. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]	Godt
14	Kommunen burde være med i forløbet, da min mand og jeg stadig slås med dem angående et køretøj. Nu er det snart [flere] år siden. Vi har i alt fået to skydedøre, alt har vi selv betalt, samt ny bil, selv lavet rampe og brede døre samt badeværelse. De mente, at det var nok med sengevask. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
18	Stor ros til Horsens Sygehus. [Kvalitet i behandling]	Virkelig godt
19	Personalet er helt fantastisk, men har alt for travlt. Men de gør absolut det bedste og er samtidig venlige og smilende. [Kvalitet i behandling, Pleje, Relationer til personale]	Virkelig godt
20	Personalet burde være mere hos patienterne. Personale med sygehjælperuddannelse var dem, der var bedst til at hjælpe og støtte og være til stede på stuen. Oplevede desværre en sur og uvenlig [ansat]. [Pleje, Relationer til personale]	Uoplyst
23	Jeg kan kun svare godt og positivt om min [] indlæggelse på P5.	Godt
26	Jeg havde meget kvalme og kastede meget op og følte, jeg skulle hjem, før jeg var parat til det. Men jeg blev behandlet godt, og personalet var søde og hjælpsomme. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale]	Godt
29	Gulvvask? (Rengøring). [Fysiske rammer]	Godt
30	Være mere informeret om patienten og om undersøgelse, svar, prøve og om operationen. Virke lidt mere interesseret i patienten. En ansat gjorde virkelig noget specielt/en forskel for mig. Hun lyttede virkelig til mig og hjalp mig med overblik og oversigt over, hvad tid jeg skulle have drop, og hvor lang tid det tog. Det gav mig ro i sjælen. Vær lidt mere smilende, når I kommer ind til patienten. Lad være med at snakke om, at I håber, det bliver stille og roligt, så I kan drikke kaffe. Og [lad være med] at sladre lidt om patienterne, når I går op og ned ad gangene. Så føler man sig ikke velkommen. [Kvalitet i behandling, Pleje, Relationer til personale]	Dårligt
31	God omsorg. [Relationer til personale]	Godt
40	Virkeligt søde og hjælpsomme sygeplejersker. [Relationer til personale]	Godt
41	Mere opmærksomme, når man flytter sengen (sov med et kabelstik under puden). Glemmer at sætte ting i stik osv. [Kvalitet i behandling]	Godt

Bilag 6: Forholdet mellem den regionale og nationale rapportering på afdelingsniveau

Udover den regionale rapportering af undersøgelsen, som denne rapport er en del af, er der på baggrund af de nationale spørgsmål udarbejdet en national standardrapport på regionsniveau. Denne nationale standardrapport er i Region Midtjylland vedhæftet i bilag 7.

Den nationale standardrapportering bygger i udgangspunktet på en tilfældig stikprøve bestående af 400 patienter per speciale på en afdeling². Af hensyn til rapporteringen på afsnitsniveau suppleredes der på regionalt niveau med et patientudtræk, der sikrede, at spørgeskemaet blev sendt til minimum 30 patienter fra hvert afsnit, hvis dette var muligt. Dette supplerende patientudtræk indgår ligeledes i den nationale standardrapportering.

På grund af det supplerende patientudtræk er afsnit med få patienter således potentielt overrepræsenteret og kan derved have en uforholdsvist stor indflydelse på resultatet i den regionale rapportering, hvis patienterne fra de pågældende afsnit adskiller sig markant fra regionens øvrige patienter. I beregningen af regionens resultat er der i den regionale rapportering taget højde for dette ved at vægte patienternes svar på baggrund af afsnitsstørrelse. Afsnitsstørrelse er det eneste forhold som patienternes svar vægtes i forhold til i den regionale rapportering. I den nationale rapportering vægtes patienternes svar i forhold til blandt andet køn og alder, men ikke afsnitsstørrelse, hvilket kan bevirke, at der er forskel på regionens resultat i den henholdsvis regionale og nationale rapport.

I den nationale rapportering sammenlignes afdelingens resultat på de nationale spørgsmål med det samlede resultat for det speciale, som den pågældende afdeling tilhører. Indledningsvis er der en oversigtsfigur, hvor spørgsmålene er sorteret efter andel positive besvarelser. Herefter bliver spørgsmålene præsenteret temavist i figurer og tabeller, herunder afdelingens placering i forhold til specialeresultat og sammenligning over tid.

² For afdelinger med færre end 20 besvarelser fra denne stikprøve er der ikke udarbejdet en national rapport, og en sådan er derfor ikke vedhæftet.

