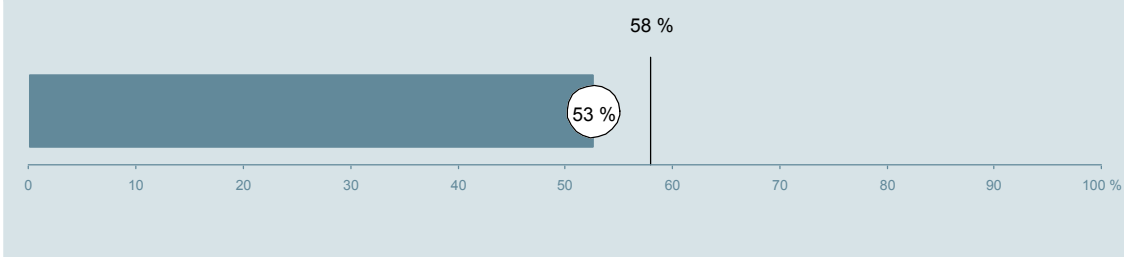




Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229) Aarhus Universitetshospital

Undersøgelsen er blandt 418 patienter, der har besøgt ambulatoriet i perioden 20. august til 30. september 2012.
53 % af disse svarede på spørgeskemaet.
På landsplan svarede 58 % af de ambulante patienter.



**Enheden for
Brugerundersøgelser**

www.patientoplevelser.dk



INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET	4
PERSONALE	7
UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB	11
INFORMATION	14
EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET	17
SAMLET INDTRYK	20
DATAMATERIALE	22
OVERSIGTSFIGUR FOR AFSNIT/UNDEROPDELINGER	23

Om rapporten

Nationale og regionale spørgsmål:

Rapporten indeholder resultater for de nationale spørgsmål.

Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret (3(1)).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål der er omkodet og hvordan, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/omkodninger

Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om ambulatoriets resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra ambulatoriets eget resultat i sidste måling.

Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om ambulatoriets resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Restgruppen på landsplan.

Manglende tal (- eller blank) og (*):

En stjerne (*) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg (- eller en blank) betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2011 og 2012.

Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: www.patientoplevelser.dk/vejledning

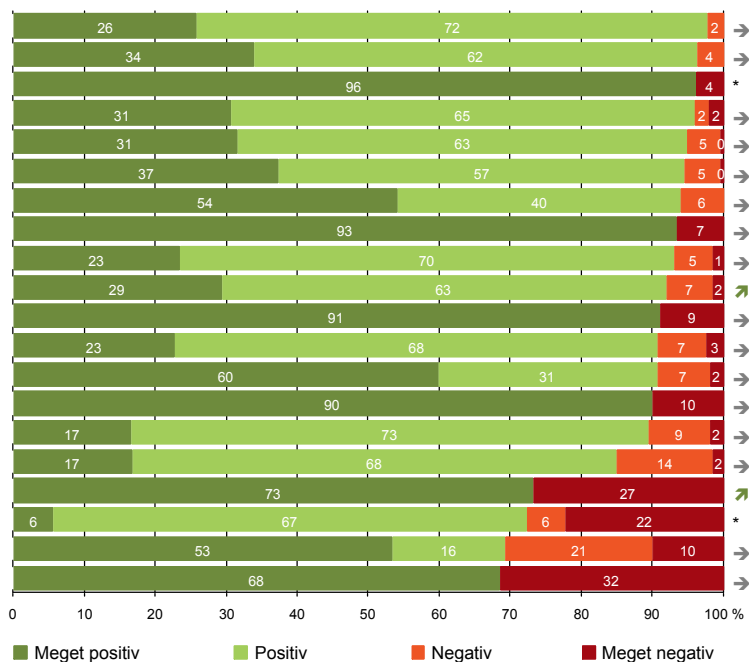
Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/skema

LUP 2012 - Ambulante

OVERSIGTSFIGUR

1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (217)
16. Den mundtlige information er god (212)
8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (76)
18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (49)
22. Det samlede indtryk er godt (216)
17. Patienten er tryk ved at tage hjem (217)
5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (50)
7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (214)
21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (201)
6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (198)
- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (189)
13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (119)
12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (204)
9. Patienten oplever ikke fejl (217)
15. Den skriftlige information er god (103)
19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (66)
14. Patienten modtager skriftlig information (145)
11. Personalet er gode til at håndtere fejl (18)
20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (120)
4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (76)



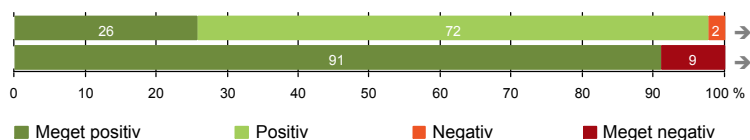
Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden (**) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første *) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden *) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.



VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (217)

3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (189)



Fakta om temaet

Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 3, der handler om patientens vurdering af længden af ventetid, er opgjort på to måder. Spørgsmål 3(1) viser, hvor mange der oplever ventetid. Spørgsmål 3(2) viser, om patienter, der oplever ventetid, synes ventetiden er acceptabel eller uacceptabel. Det er kun spørgsmål 3(2), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

LUP 2012 - Ambulante

1. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Restgruppen	4649	36,0	60,7	2,8	0,5	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	217	25,8	71,9	2,3	0,0	→	-
0-59 år	124	18,5	78,2	3,2	0,0	-	-
60+ år	93	35,5	63,4	1,1	0,0	-	-
Mand	99	30,3	65,7	4,0	0,0	-	-
Kvinde	118	22,0	77,1	0,8	0,0	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	49	22,4	73,5	4,1	0,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	80	21,3	76,3	2,5	0,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	56	30,4	69,6	0,0	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	17	47,1	52,9	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	15	20,0	73,3	6,7	0,0	-	-

3(1). Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?

	Antal	Ja	Nej	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%				
Specialeresultat for Restgruppen	4669	70,8	29,2	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	219	86,3	13,7	→	-
0-59 år	127	89,8	10,2	-	-
60+ år	92	81,5	18,5	-	-
Mand	101	85,1	14,9	-	-
Kvinde	118	87,3	12,7	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	50	92,0	8,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	80	90,0	10,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	57	77,2	22,8	-	-
6620_229 (Sårcentret)	17	82,4	17,6	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	15	86,7	13,3	-	-

LUP 2012 - Ambulante



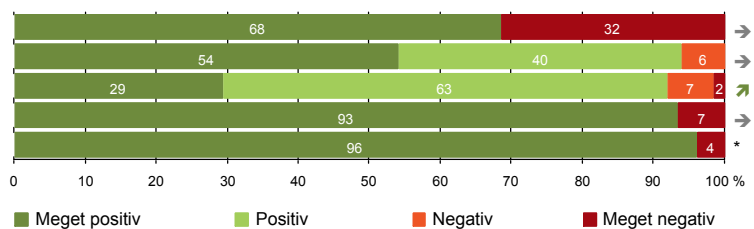
3(2). Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?
(Omfatter kun patienter, som har oplevet ventetid)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Accep- tabel	Uaccep- tabel		
Specialeresultat for Restgruppen	3022	89,4	10,6	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	189	91,0	9,0	→	-
0-59 år	114	87,7	12,3	-	-
60+ år	75	96,0	4,0	-	-
Mand	86	93,0	7,0	-	-
Kvinde	103	89,3	10,7	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	46	89,1	10,9	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	72	90,3	9,7	-	-
6620_229 (Lasercenter)	44	90,9	9,1	-	-
6620_229 (Sårcentret)	14	100,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	13	92,3	7,7	-	-



PERSONALE

- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (76)
- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (50)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (198)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (214)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (76)



LUP 2012 - Ambulante

4. Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Restgruppen	1583	71,4	28,6	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	76	68,4	31,6	→	-
0-59 år	39	71,8	28,2	-	-
60+ år	37	64,9	35,1	-	-
Mand	41	73,2	26,8	-	-
Kvinde	35	62,9	37,1	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	19	84,2	15,8	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	17	41,2	58,8	-	-
6620_229 (Lasercenter)	15	66,7	33,3	-	-
6620_229 (Sårcentret)	11	81,8	18,2	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	14	71,4	28,6	-	-

5. Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb? (Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder, og som har haft en kontaktperson)

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Restgruppen	1158	49,1	48,5	2,0	0,3	→	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	50	54,0	40,0	6,0	0,0	→	-
0-59 år	27	55,6	40,7	3,7	0,0	-	-
60+ år	23	52,2	39,1	8,7	0,0	-	-
Mand	30	43,3	50,0	6,7	0,0	-	-
Kvinde	20	70,0	25,0	5,0	0,0	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	16	37,5	50,0	12,5	0,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	7	28,6	57,1	14,3	0,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	10	80,0	20,0	0,0	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	8	75,0	25,0	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	9	55,6	44,4	0,0	0,0	-	-

LUP 2012 - Ambulante

6. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	Virkelig godt	%		Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Restgruppen	3993	31,4	59,5	6,5	2,5	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	198	29,3	62,6	6,6	1,5	↗	-
0-59 år	116	26,7	62,9	9,5	0,9	-	-
60+ år	82	32,9	62,2	2,4	2,4	-	-
Mand	94	30,9	62,8	6,4	0,0	-	-
Kvinde	104	27,9	62,5	6,7	2,9	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	48	20,8	70,8	6,3	2,1	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	72	20,8	69,4	8,3	1,4	-	-
6620_229 (Lasercenter)	49	40,8	51,0	8,2	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	15	60,0	40,0	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	14	28,6	64,3	0,0	7,1	-	-

7. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	For meget	Passende	%		Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
				For lidt			
Specialeresultat for Restgruppen	4569	0,8	92,6	6,6		-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	214	0,9	93,5	5,6		→	-
0-59 år	124	1,6	92,7	5,6		-	-
60+ år	90	0,0	94,4	5,6		-	-
Mand	98	0,0	95,9	4,1		-	-
Kvinde	116	1,7	91,4	6,9		-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	50	0,0	94,0	6,0		-	-
6620_229 (Hudklinikken)	77	2,6	90,9	6,5		-	-
6620_229 (Lasercenter)	55	0,0	96,4	3,6		-	-
6620_229 (Sårcentret)	17	0,0	100,0	0,0		-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	15	0,0	86,7	13,3		-	-

LUP 2012 - Ambulante



8. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

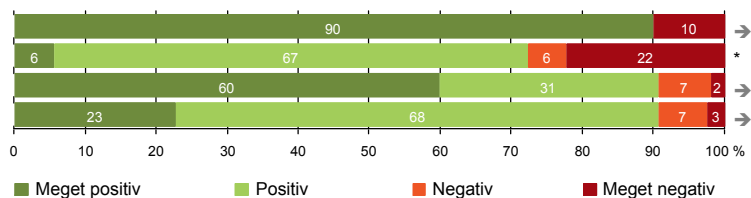
	Antal	For meget	Passende	For lidt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Restgruppen	1821	0,7	91,6	7,6	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	76	1,3	96,1	2,6	*	-
0-59 år	45	2,2	93,3	4,4	-	-
60+ år	31	0,0	100,0	0,0	-	-
Mand	36	0,0	100,0	0,0	-	-
Kvinde	40	2,5	92,5	5,0	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	20	5,0	90,0	5,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	23	0,0	100,0	0,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	19	0,0	100,0	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	9	0,0	100,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	5	0,0	80,0	20,0	-	-

LUP 2012 - Ambulante



UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

- 9. Patienten oplever ikke fejl (217)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (18)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (204)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (119)



LUP 2012 - Ambulante

9. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Restgruppen	4622	8,0	92,0	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	217	10,1	89,9	→	-
0-59 år	126	11,9	88,1	-	-
60+ år	91	7,7	92,3	-	-
Mand	100	8,0	92,0	-	-
Kvinde	117	12,0	88,0	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	50	10,0	90,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	81	7,4	92,6	-	-
6620_229 (Lasercenter)	56	10,7	89,3	-	-
6620_229 (Sårcentret)	17	11,8	88,2	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	13	23,1	76,9	-	-

11. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen)

	Antal	%				Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Restgruppen	269	17,2	47,6	21,1	14,1	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	18	5,6	66,7	5,6	22,2	*	-
0-59 år	11	9,1	72,7	0,0	18,2	-	-
60+ år	7	0,0	57,1	14,3	28,6	-	-
Mand	7	0,0	85,7	0,0	14,3	-	-
Kvinde	11	9,1	54,5	9,1	27,3	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	5	0,0	40,0	20,0	40,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	3	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	5	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	2	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	3	33,3	0,0	0,0	66,7	-	-

LUP 2012 - Ambulante

12. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?

	Antal	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Restgruppen	4268	2,4	8,9	21,3	67,3	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	204	2,0	7,4	30,9	59,8	→	-
0-59 år	115	2,6	7,0	31,3	59,1	-	-
60+ år	89	1,1	7,9	30,3	60,7	-	-
Mand	95	2,1	7,4	26,3	64,2	-	-
Kvinde	109	1,8	7,3	34,9	56,0	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	45	4,4	8,9	44,4	42,2	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	75	2,7	9,3	30,7	57,3	-	-
6620_229 (Lasercenter)	55	0,0	3,6	12,7	83,6	-	-
6620_229 (Sårcentret)	15	0,0	0,0	60,0	40,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	14	0,0	14,3	28,6	57,1	-	-

13. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? (Omfatter kun patienter, hvor andre afdelinger/ambulatorier har været involveret)

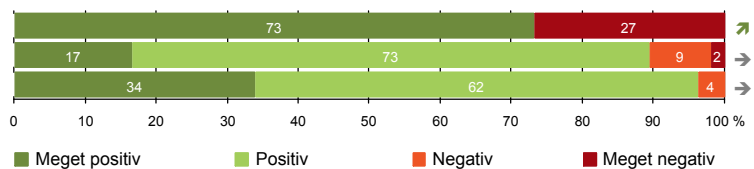
	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Restgruppen	1899	24,0	66,7	6,4	2,8	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	119	22,7	68,1	6,7	2,5	→	-
0-59 år	66	19,7	66,7	12,1	1,5	-	-
60+ år	53	26,4	69,8	0,0	3,8	-	-
Mand	59	18,6	72,9	3,4	5,1	-	-
Kvinde	60	26,7	63,3	10,0	0,0	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	35	14,3	74,3	5,7	5,7	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	36	16,7	69,4	13,9	0,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	26	26,9	65,4	3,8	3,8	-	-
6620_229 (Sårcentret)	10	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	12	33,3	66,7	0,0	0,0	-	-

LUP 2012 - Ambulante



INFORMATION

- 14. Patienten modtager skriftlig information (145)
- 15. Den skriftlige information er god (103)
- 16. Den mundtlige information er god (212)



LUP 2012 - Ambulante

14. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej, jeg fik ikke tilbudt det		
Specialeresultat for Restgruppen	3109	66,5	33,5	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	145	73,1	26,9	↗	-
0-59 år	83	68,7	31,3	-	-
60+ år	62	79,0	21,0	-	-
Mand	71	81,7	18,3	-	-
Kvinde	74	64,9	35,1	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	33	57,6	42,4	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	47	70,2	29,8	-	-
6620_229 (Lasercenter)	40	82,5	17,5	-	-
6620_229 (Sårcentret)	13	100,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	12	66,7	33,3	-	-

15. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	%			Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig		
Specialeresultat for Restgruppen	2114	24,4	71,4	3,5	0,7	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	103	16,5	72,8	8,7	1,9	→
0-59 år	56	14,3	71,4	10,7	3,6	-
60+ år	47	19,1	74,5	6,4	0,0	-
Mand	56	21,4	62,5	12,5	3,6	-
Kvinde	47	10,6	85,1	4,3	0,0	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	18	5,6	83,3	11,1	0,0	-
6620_229 (Hudklinikken)	32	12,5	65,6	15,6	6,3	-
6620_229 (Lasercenter)	33	15,2	78,8	6,1	0,0	-
6620_229 (Sårcentret)	12	41,7	58,3	0,0	0,0	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	8	25,0	75,0	0,0	0,0	-

LUP 2012 - Ambulante



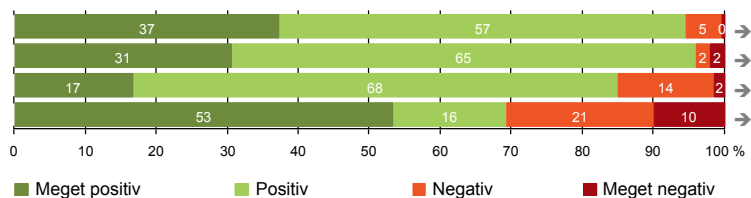
16. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Restgruppen	4530	37,4	57,1	4,8	0,7	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	212	34,0	62,3	3,8	0,0	→	-
0-59 år	123	29,3	65,0	5,7	0,0	-	-
60+ år	89	40,4	58,4	1,1	0,0	-	-
Mand	98	34,7	63,3	2,0	0,0	-	-
Kvinde	114	33,3	61,4	5,3	0,0	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	50	24,0	68,0	8,0	0,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	76	27,6	68,4	3,9	0,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	56	39,3	58,9	1,8	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	16	62,5	37,5	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	14	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-



EFTER DIT/MELLEMLINE BESØG I AMBULATORIET

- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (217)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (49)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (66)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (120)



LUP 2012 - Ambulante

17. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	Meget tryk	Tryk	Utryk	Meget utryk	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Restgruppen	4595	41,2	52,8	5,0	1,1	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	217	37,3	57,1	5,1	0,5	→	-
0-59 år	124	36,3	57,3	5,6	0,8	-	-
60+ år	93	38,7	57,0	4,3	0,0	-	-
Mand	101	39,6	55,4	5,0	0,0	-	-
Kvinde	116	35,3	58,6	5,2	0,9	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	50	36,0	58,0	6,0	0,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	80	37,5	55,0	6,3	1,3	-	-
6620_229 (Lasercenter)	55	32,7	67,3	0,0	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	17	58,8	41,2	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	15	33,3	46,7	20,0	0,0	-	-

18. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Restgruppen	603	29,4	61,9	5,2	3,4	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	49	30,6	65,3	2,0	2,0	→	-
0-59 år	23	26,1	69,6	4,3	0,0	-	-
60+ år	26	34,6	61,5	0,0	3,8	-	-
Mand	27	29,6	66,7	3,7	0,0	-	-
Kvinde	22	31,8	63,6	0,0	4,5	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	11	9,1	90,9	0,0	0,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	12	33,3	50,0	8,3	8,3	-	-
6620_229 (Lasercenter)	11	18,2	81,8	0,0	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	12	58,3	41,7	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	3	33,3	66,7	0,0	0,0	-	-

LUP 2012 - Ambulante

19. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	Virkelig godt	%		Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Restgruppen	1535	21,4	60,3	11,6	6,8	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	66	16,7	68,2	13,6	1,5	→	-
0-59 år	29	13,8	62,1	20,7	3,4	-	-
60+ år	37	18,9	73,0	8,1	0,0	-	-
Mand	31	19,4	67,7	9,7	3,2	-	-
Kvinde	35	14,3	68,6	17,1	0,0	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	18	0,0	66,7	33,3	0,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	18	33,3	61,1	0,0	5,6	-	-
6620_229 (Lasercenter)	14	7,1	71,4	21,4	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	10	30,0	70,0	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	6	16,7	83,3	0,0	0,0	-	-

20. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/ behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

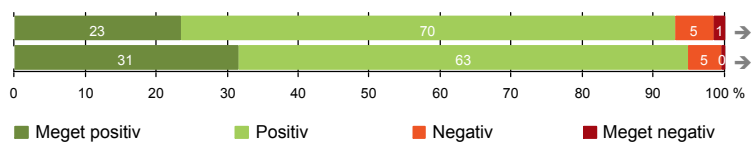
	Antal	Ja, i høj grad	%		Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
			Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad			
Specialeresultat for Restgruppen	2521	8,0	16,9	14,3	60,8	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	120	10,0	20,8	15,8	53,3	→	-
0-59 år	61	4,9	21,3	16,4	57,4	-	-
60+ år	59	15,3	20,3	15,3	49,2	-	-
Mand	56	10,7	17,9	19,6	51,8	-	-
Kvinde	64	9,4	23,4	12,5	54,7	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	31	9,7	25,8	29,0	35,5	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	33	3,0	21,2	21,2	54,5	-	-
6620_229 (Lasercenter)	29	10,3	20,7	3,4	65,5	-	-
6620_229 (Sårcentret)	16	25,0	6,3	12,5	56,3	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	11	9,1	27,3	0,0	63,6	-	-



SAMLET INDTRYK

21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (201)

22. Det samlede indtryk er godt (216)



LUP 2012 - Ambulante

21. Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Restgruppen	4241	36,4	57,7	4,5	1,4	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	201	23,4	69,7	5,5	1,5	→	-
0-59 år	115	20,0	72,2	7,0	0,9	-	-
60+ år	86	27,9	66,3	3,5	2,3	-	-
Mand	94	22,3	72,3	3,2	2,1	-	-
Kvinde	107	24,3	67,3	7,5	0,9	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	45	24,4	66,7	6,7	2,2	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	72	13,9	79,2	6,9	0,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	56	30,4	64,3	3,6	1,8	-	-
6620_229 (Sårcentret)	16	43,8	50,0	0,0	6,3	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	12	16,7	75,0	8,3	0,0	-	-

22. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Restgruppen	4600	41,5	53,6	4,1	0,8	-	-
Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	216	31,5	63,4	4,6	0,5	→	-
0-59 år	124	27,4	66,1	5,6	0,8	-	-
60+ år	92	37,0	59,8	3,3	0,0	-	-
Mand	99	28,3	66,7	5,1	0,0	-	-
Kvinde	117	34,2	60,7	4,3	0,9	-	-
6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	49	26,5	67,3	4,1	2,0	-	-
6620_229 (Hudklinikken)	80	22,5	72,5	5,0	0,0	-	-
6620_229 (Lasercenter)	56	37,5	58,9	3,6	0,0	-	-
6620_229 (Sårcentret)	17	64,7	35,3	0,0	0,0	-	-
6620_229 Dermato-Venerologisk Ambulatorium S	14	35,7	50,0	14,3	0,0	-	-

LUP 2012 - Ambulante

DATAMATERIALE

Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Ambulatorium	Dermato-Venerologisk Ambulatorium S (229)	220	100,0	418	52,6	-
Speciale	Restgruppen	4752	100,0	8775	54,2	-
Alder	0-59 år	127	57,7	291	43,6	0,0000
	60+ år	93	42,3	127	73,2	0,0000
Køn	Mand	101	45,9	188	53,7	0,6861
	Kvinde	119	54,1	230	51,7	0,6861
Afsnit	6620_229 (Dermatologisk Dagafsnit S2)	50	22,7	81	61,7	0,1828
	6620_229 (Hudklinikken)	81	36,8	175	46,3	0,1828
	6620_229 (Lasercenter)	57	25,9	102	55,9	0,1828
	6620_229 (Sårcentret)	17	7,7	30	56,7	0,1828
	6620_229 Dermato-Venerologisk	15	6,8	30	50,0	0,1828
Besøg	1 besøg	69	31,4	158	43,7	0,0166
	2-3 besøg	105	47,7	180	58,3	0,0166
	Mere end 3 besøg	46	20,9	80	57,5	0,0166

Forklaring på tabellens indhold

Kolonnerne viser

De første to kolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyse for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyserne sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

Brug af oplysningerne

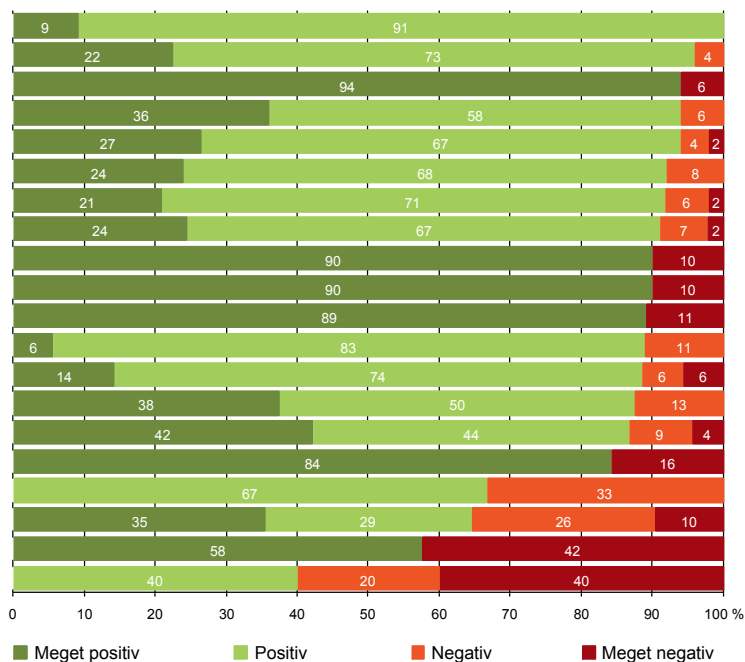
Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalysen, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: www.patientoplevelser.dk/vejledning



OVERSIGTSFIGUR FOR 6620_229 (DERMATOLOGISK DAGAFSNIT S2)

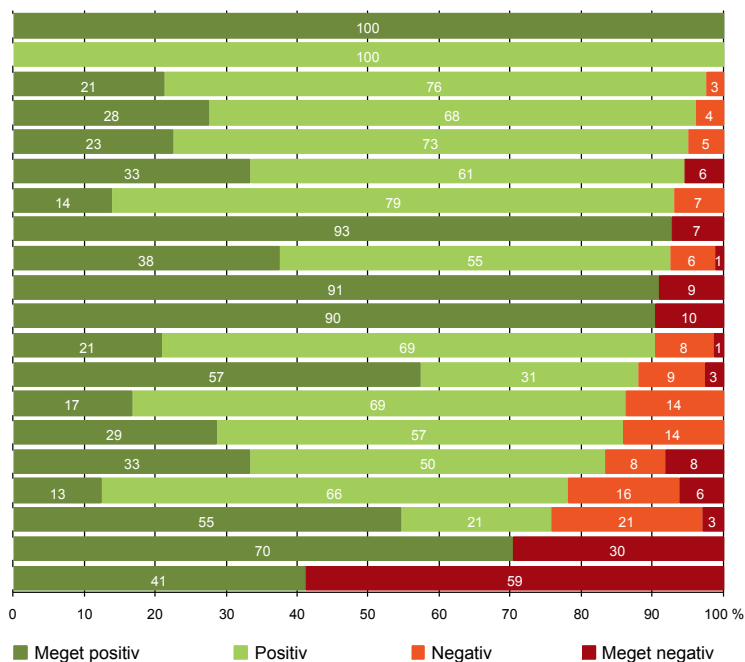
18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (11)
1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (49)
7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (50)
17. Patienten er tryk ved at tage hjem (50)
22. Det samlede indtryk er godt (49)
16. Den mundtlige information er god (50)
6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (48)
21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (45)
8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (20)
9. Patienten oplever ikke fejl (50)
- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (46)
15. Den skriftlige information er god (18)
13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (35)
5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (16)
12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (45)
4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (19)
19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (18)
20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (31)
14. Patienten modtager skriftlig information (33)
11. Personalet er gode til at håndtere fejl (5)



LUP 2012 - Ambulante

OVERSIGTSFIGUR FOR 6620_229 (HUDKLINIKKEN)

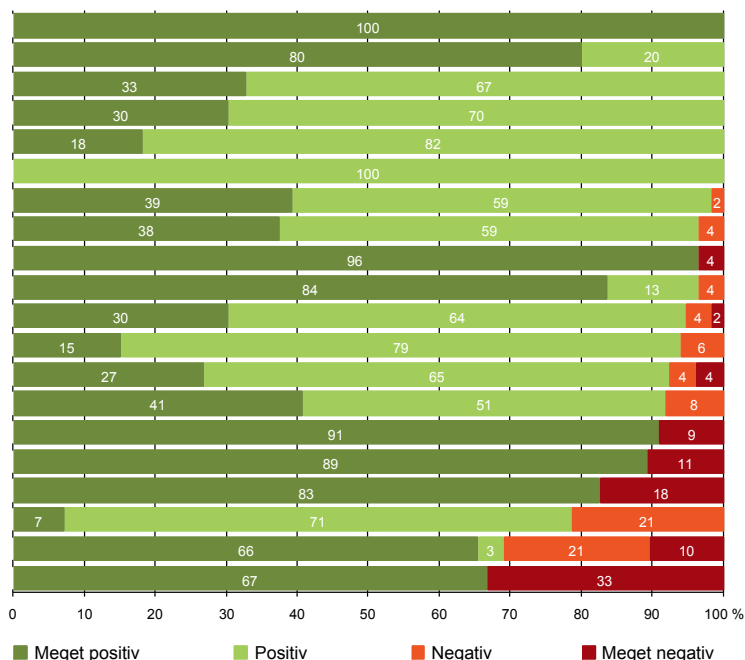
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (23)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (3)
- 1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (80)
- 16. Den mundtlige information er god (76)
- 22. Det samlede indtryk er godt (80)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (18)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (72)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (81)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (80)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (77)
- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (72)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (72)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (75)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (36)
- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (7)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (12)
- 15. Den skriftlige information er god (32)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (33)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (47)
- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (17)





OVERSIGTSFIGUR FOR 6620_229 (LASERCENTER)

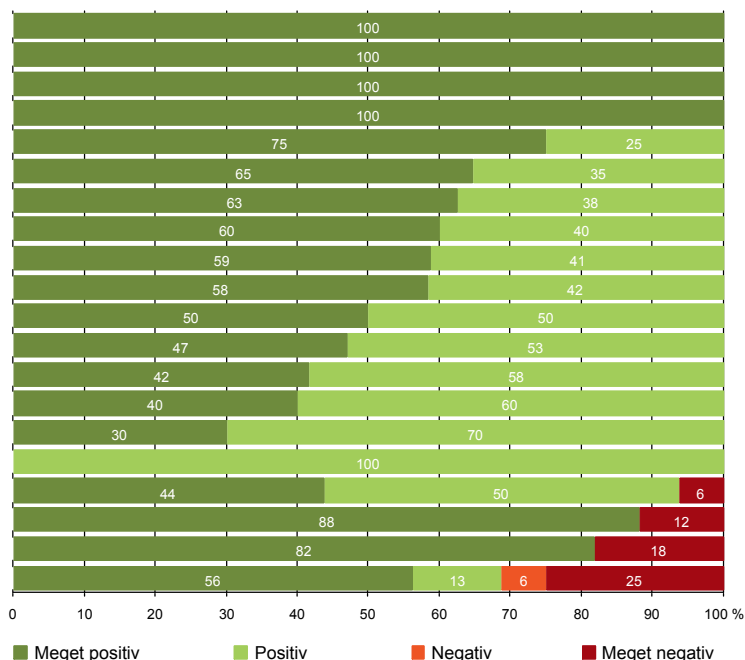
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (19)
- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (10)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (55)
- 1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (56)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (11)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (5)
- 16. Den mundtlige information er god (56)
- 22. Det samlede indtryk er godt (56)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (55)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (55)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (56)
- 15. Den skriftlige information er god (33)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (26)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (49)
- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (44)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (56)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (40)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (14)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (29)
- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (15)





OVERSIGTSFIGUR FOR 6620_229 (SÅRCENTRET)

- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (14)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (17)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (9)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (13)
- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (8)
- 22. Det samlede indtryk er godt (17)
- 16. Den mundtlige information er god (16)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (15)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (17)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (12)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (10)
- 1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (17)
- 15. Den skriftlige information er god (12)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (15)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (10)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (2)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (16)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (17)
- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (11)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (16)





OVERSIGTSFIGUR FOR 6620_229 DERMATO-VENEROLOGISK AMBULATORIUM S

- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (9)
- 16. Den mundtlige information er god (14)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (12)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (3)
- 15. Den skriftlige information er god (8)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (6)
- 1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (15)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (14)
- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (13)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (12)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (15)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (14)
- 22. Det samlede indtryk er godt (14)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (5)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (15)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (13)
- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (14)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (12)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (11)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (3)

