

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2012**



Afdelingsrapport for ambulante patienter på

Fertilitetsklinikken

Hospitalsenheden Horsens

18-04-2013

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2012 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 14.233 indlagte og 29.240 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Bilag 7 er udarbejdet af Enheden for Brugerundersøgelser, Region Hovedstaden

Rapporten kan hentes på Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 7841 4034

cfk@rm.dk

© Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2013

Indholdsfortegnelse

| | | |
|---|---|-------------|
| 1 | Indledning | 1 |
| 2 | Læsevejledning og begrebsafklaring | 3 |
| 3 | Afdelingens resultat – et hurtigt overblik | 4 |
| 4 | Sammenligning af afdelingens resultat | 9 |
| | Samlet indtryk..... | 10 |
| | Ved modtagelsen i ambulatoriet..... | 12 |
| | Personale | 14 |
| | Personale (fortsat) | 16 |
| | Undersøgelser-/behandlingsforløb | 18 |
| | Information | 20 |
| | Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet..... | 22 |
| | | |
| | Bilag 1: Spørgeskema, følge- og påmindelsesbrev | 25 |
| | Bilag 2: Undersøgelsesmetode..... | 33 |
| | Bilag 3: Den statistiske databehandling..... | 37 |
| | Bilag 4: Frekvens- og krydstabeller med patienternes baggrundskarakteristika..... | 41 |
| | Bilag 5: Kommentarsamling | 76 |
| | Bilag 6: Forholdet mellem den regionale og nationale rapportering på afdelingsniveau..... | 90 |
| | Bilag 7: Den nationale rapportering på afdelingsniveau | (vedhæftet) |

1 Indledning

I november 2012 blev afdelingens ambulante patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af besøget på afdelingen i perioden fra 20. august - 30. september 2012. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er udarbejdet på afdelingsniveau. Rapporten bygger på svar fra afdelingens ambulante patienter i perioden 20. august-30. september 2012. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

| | |
|---|-----|
| | |
| Patienter fra afdelingen udtrukket til undersøgelsen: | 272 |
| Besvarelser fra afdelingens patienter: | 148 |
| Afdelingens svarprocent: | 54% |

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afdelingens resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

Bilagssamlingen

Rapportens bilagssamling består af følgende:

- Bilag 1: Spørgeskema samt følge- og påmindelsesbrev, som patienterne fik tilsendt
- Bilag 2: En mere udførlig beskrivelse af den anvendte undersøgelsesmetode, herunder spørgeskemaets opbygning, valideringen af spørgeskemaets indhold og hvilke patienter, der er inkluderet i undersøgelsen
- Bilag 3: De statistiske og metodiske valg, som ligger til grund for rapporten
- Bilag 4: Krydstabeller, der viser, hvordan patienter med forskellige baggrundskarakteristika (eksempelvis køn, alder og modersmål) har svaret på spørgsmålene
- Bilag 5: Patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form
- Bilag 6: En kort beskrivelse af forholdet mellem den regionale rapportering, som nærværende rapport er en del af, og den nationale rapportering
- Bilag 7: Den nationale rapportering, der er vedhæftet denne rapport

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske tests i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

Tabel 4 i bilag 3 viser samtlige svarkategorier, der karakteriseres som henholdsvis tilfredse og ikke-tilfredse.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Patienter, som har afgivet flere svar, er medtaget, hvor det fremgår tydeligt, hvorvidt patienten er tilfreds eller ikke-tilfreds. I tvivlstilfælde er patienten ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.¹ Tabel 3 i bilag 3 indeholder en oversigt med svarkategorierne, der karakteriseres som neutrale. De neutrale svarkategorier vises endvidere i krydstabellerne i bilag 4.

Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4 og kan ligeledes findes i bilag 1, hvor spørgeskemaet er indsat.

Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afdelingen. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 5).

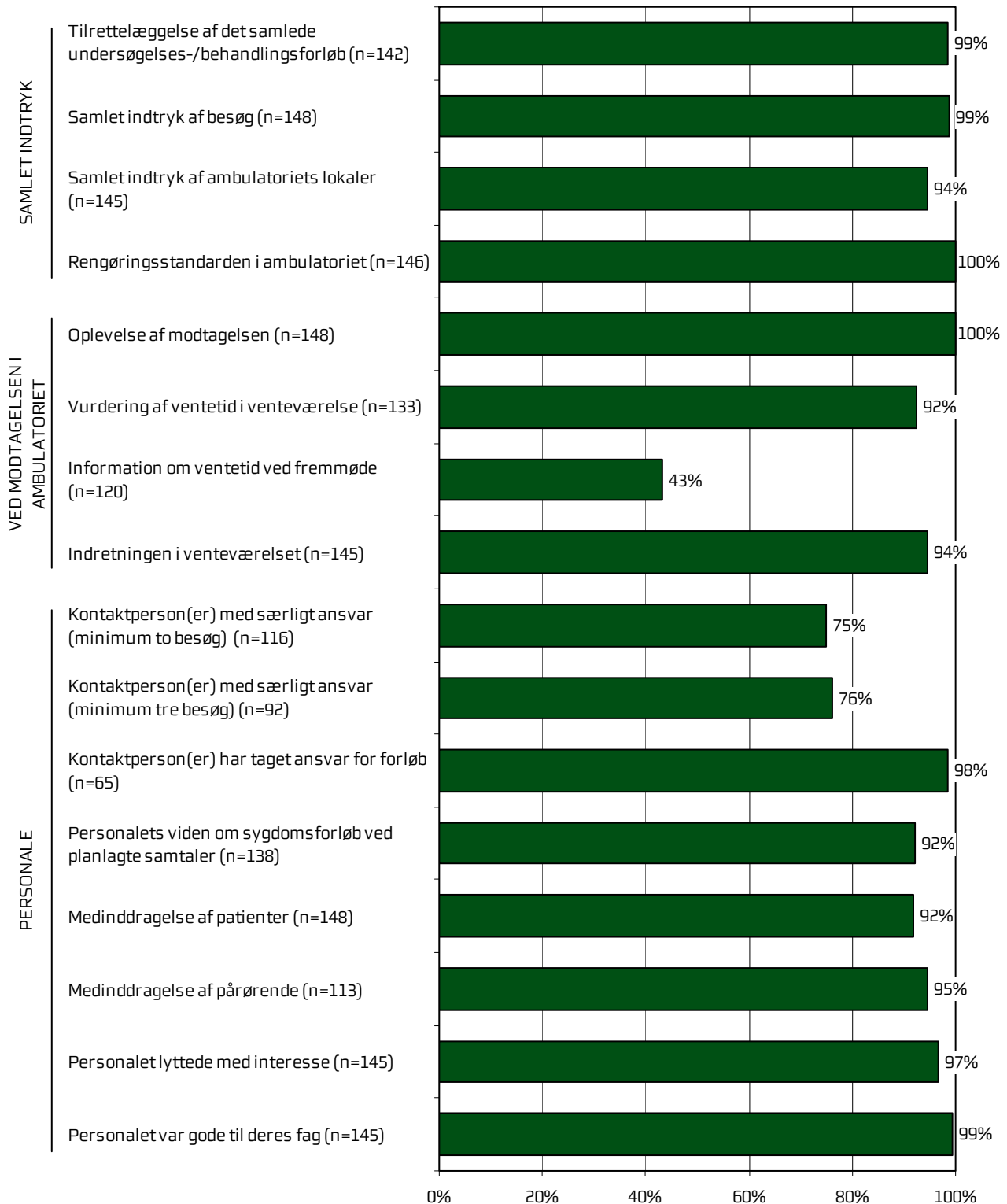
¹ For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene både for patienter med minimum to ambulante besøg på afdelingen og for patienter med mere end to ambulante besøg på afdelingen.

3 Afdelingens resultat – et hurtigt overblik

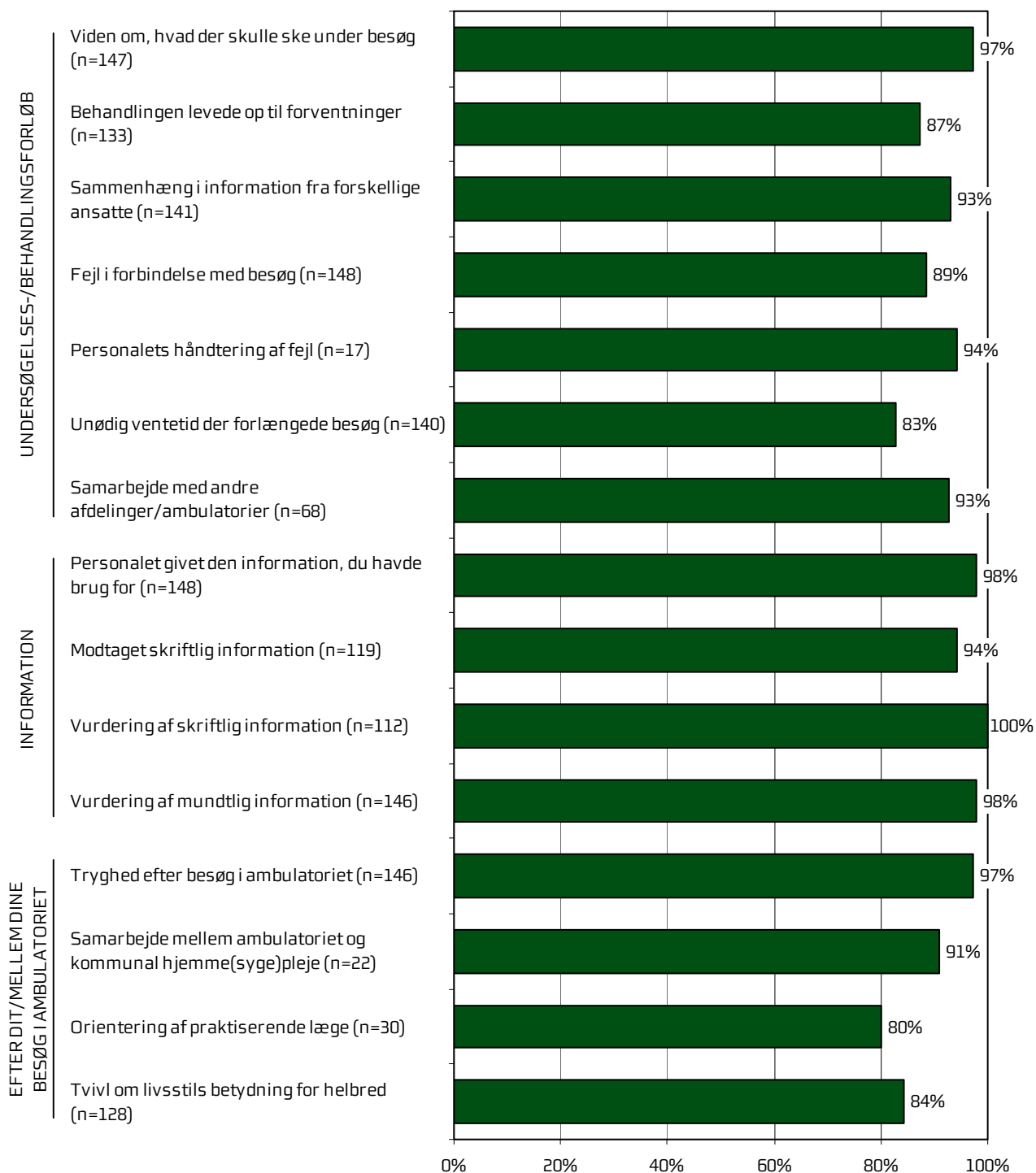
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afdelingens ambulante patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afdelingens patienter, der er tilfredse under de forskellige spørgsmål. Figurerne indikerer således, hvilke områder afdelingen klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afdelingen



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afdelingen



4 Sammenligning af afdelingens resultat

Hvordan ser afdelingens resultat ud sammenlignet med afdelingens resultat i 2010 og 2011 eller resultatet for de øvrige afdelinger på hospitalet i 2012?

I dette kapitel sammenlignes afdelingens resultat med resultatet i 2010 og 2011 og resultatet for de øvrige afdelinger på hospitalet i 2012. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afdelingens resultat sammenlignes på højre side.

Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afdelingens patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afdelingens resultat i 2012 sammenlignes i den forbindelse med

- afdelingens resultat i 2010 og 2011 på de spørgsmål, der er sammenlignelige
- gennemsnittet for alle øvrige afdelinger på hospitalet i 2012
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger i 2012
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afdelinger i 2012.

2011-tallet er for: IVF-klinikken, Brædstrup

2010-tallet er for: IVF-klinikken, Brædstrup

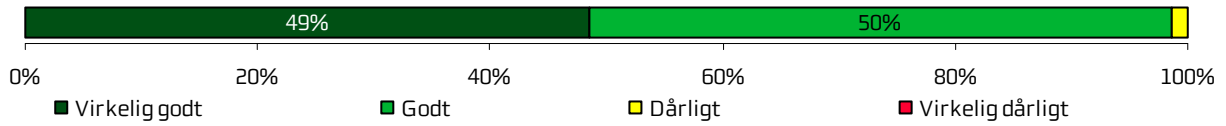
I sammenligningen med hospitalets øvrige afdelinger indgår afdelingens resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afdelingens resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger.

Signifikante forskelle?

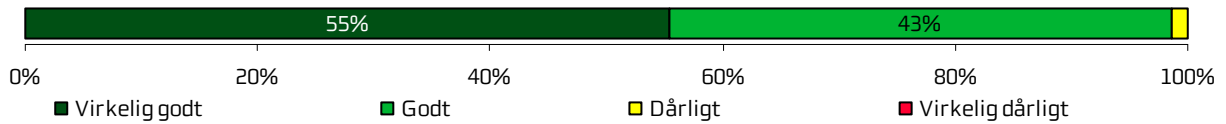
Forskellene mellem afdelingens resultat i 2012 og henholdsvis afdelingens resultat i 2010 og 2011 og resultatet for hospitalets øvrige afdelinger i 2012 er signifikanstestet, når forudsætningerne herfor er opfyldt. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afdelingens resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afdelingens resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder. De statistiske og metodiske valg, der ligger til grund for signifikanstestene, er beskrevet mere detaljeret i bilag 3.

Samlet indtryk

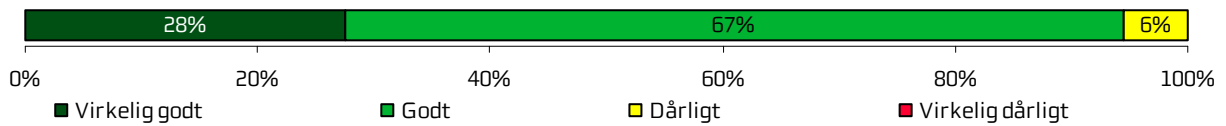
Tilrettelæggelse af det samlede undersøgelses-/behandlingsforløb (n=142)



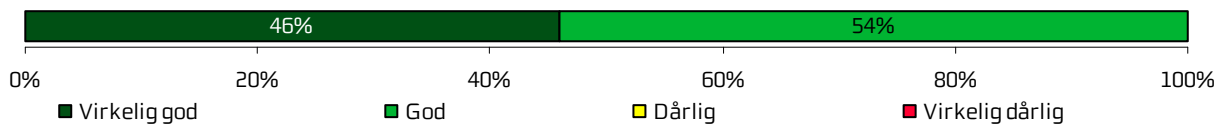
Samlet indtryk af besøg (n=148)



Samlet indtryk af ambulatoriets lokaler (n=145)



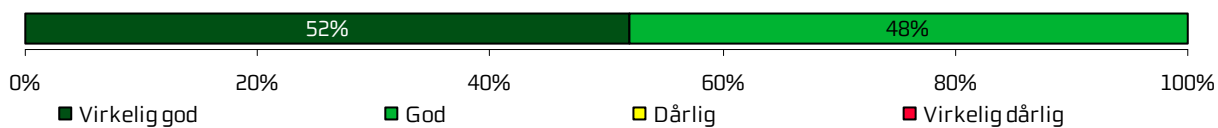
Rengøringsstandarden i ambulatoriet (n=146)



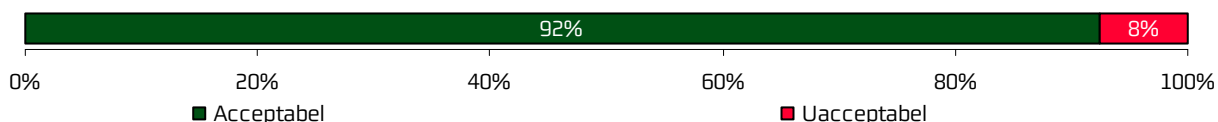
| | 2012 | 2011 | 2010 | Øvrige afdelinger | | |
|--|-------|-------|------|-------------------|-----------|------------|
| | | | | Bedste | Dårligste | Gennemsnit |
| Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt? | 99 % | 99 % | 98 % | 97 % | 92 % * | 96 % * |
| Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet? | 99 % | 99 % | 98 % | 97 % | 95 % * | 96 % * |
| Hvad er dit samlede indtryk af ambulatoriets lokaler? | 94 % | 98 % | - | 94 % | 90 % | 91 % * |
| Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var i ambulatoriet? | 100 % | 100 % | - | 99 % | 97 % * | 97 % * |

Ved modtagelsen i ambulatoriet

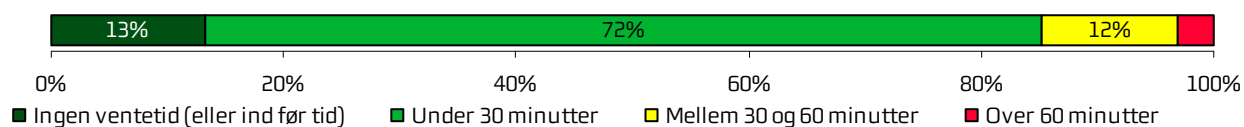
Oplevelse af modtagelsen (n=148)



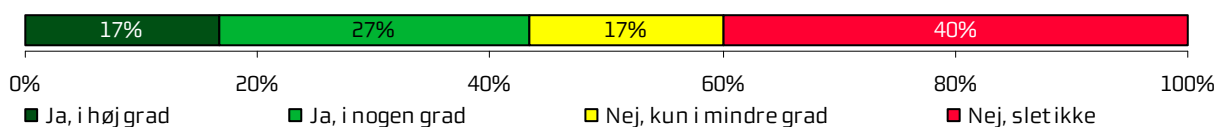
Vurdering af ventetid i venteværelse (n=133)



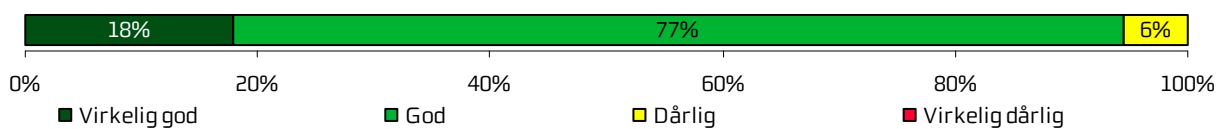
Længde af ventetid i venteværelse (n=128)



Information om ventetid ved fremmøde (n=120)



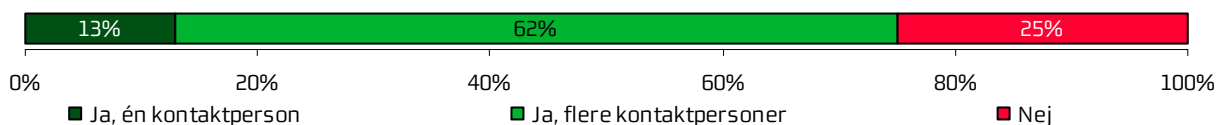
Indretningen i venteværelset (n=145)



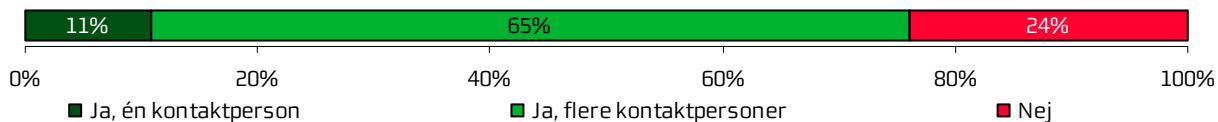
| | 2012 | 2011 | 2010 | Øvrige afdelinger | | |
|--|-------|-------|-------|-------------------|-----------|------------|
| | | | | Bedste | Dårligste | Gennemsnit |
| Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet? | 100 % | 100 % | 100 % | 99 % | 95 % * | 98 % * |
| Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? | 92 % | 97 % | 96 % | 95 % | 88 % | 93 % |
| Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind? | | - | - | - | - | - |
| Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind? | 43 % | 45 % | 37 % | 52 % | 35 % | 44 % |
| Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset? | 94 % | 90 % | 96 % | 88 % * | 82 % * | 83 % * |

Personale

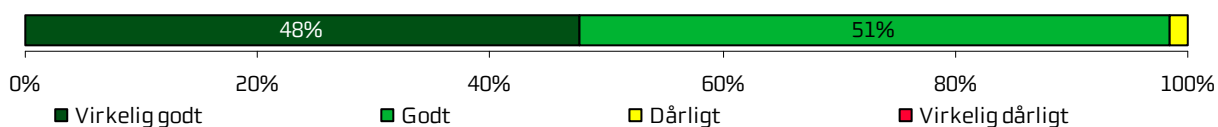
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum to besøg) (n=116)



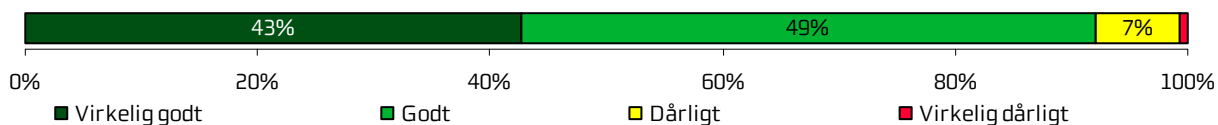
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum tre besøg) (n=92)



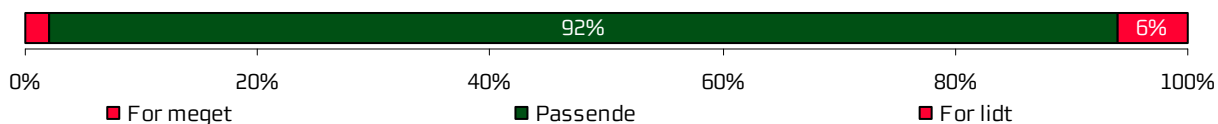
Kontaktperson(er) har taget ansvar for forløb (n=65)



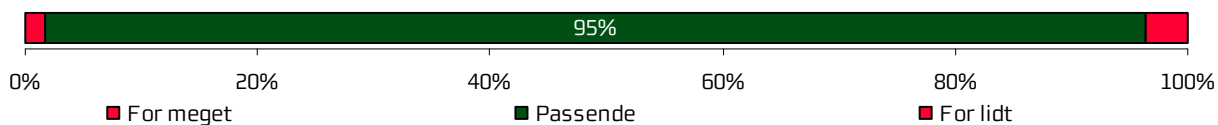
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=138)



Medinddragelse af patienter (n=148)



Medinddragelse af pårørende (n=113)



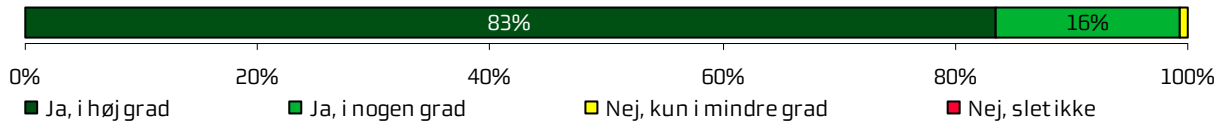
Personalet lyttede med interesse (n=145)



| | 2012 | 2011 | 2010 | Øvrige afdelinger | | |
|--|------|------|------|-------------------|-----------|------------|
| | | | | Bedste | Dårligste | Gennemsnit |
| Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum to besøg) | 75 % | 73 % | 71 % | 79 % | 68 % | 73 % |
| Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum tre besøg) | 76 % | 72 % | 68 % | - | - | 85 % * |
| Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb? | 98 % | 99 % | - | - | - | 99 % * |
| Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler? | 92 % | 96 % | 93 % | 95 % | 90 % | 93 % |
| I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling? | 92 % | 94 % | 94 % | 94 % | 90 % | 93 % |
| I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling? | 95 % | 98 % | 95 % | 96 % | 83 % * | 88 % * |
| Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget? | 97 % | 99 % | 98 % | 96 % | 94 % | 95 % |

Personale (fortsat)

Personalet var gode til deres fag (n=145)



| | 2012 | 2011 | 2010 | Øvrige afdelinger | | |
|--|------|------|-------|-------------------|-----------|------------|
| | | | | Bedste | Dårligste | Gennemsnit |
| Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag? | 99 % | 99 % | 100 % | 99 % | 95 % * | 97 % * |

Undersøgelses-/behandlingsforløb

Viden om, hvad der skulle ske under besøg (n=147)



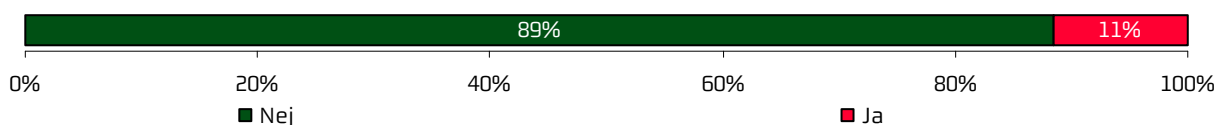
Behandlingen levede op til forventninger (n=133)



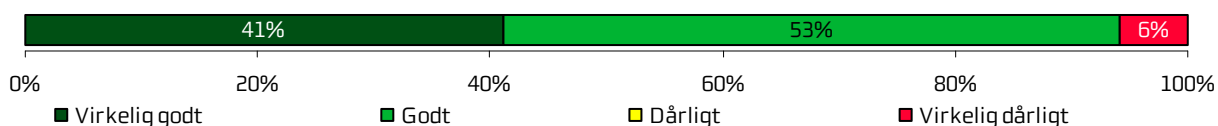
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=141)



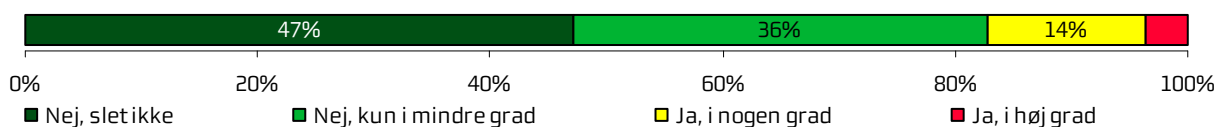
Fejl i forbindelse med besøg (n=148)



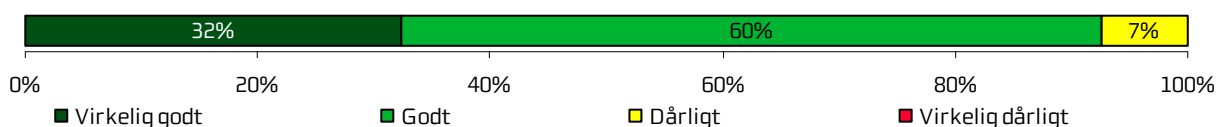
Personalets håndtering af fejl (n=17)



Unødig ventetid der forlængede besøg (n=140)



Samarbejde med andre afdelinger/ambulatorier (n=68)



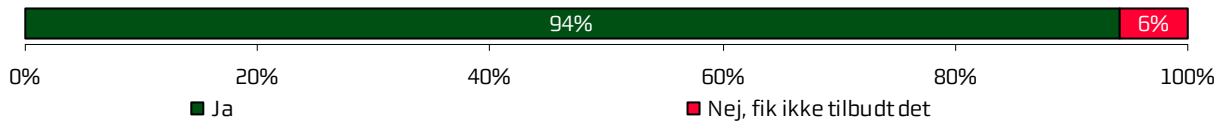
| | 2012 | 2011 | 2010 | Øvrige afdelinger | | |
|--|------|--------|------|-------------------|-----------|------------|
| | | | | Bedste | Dårligste | Gennemsnit |
| Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet? | 97 % | 97 % | 97 % | 93 % * | 86 % * | 92 % * |
| Levede behandlingen op til dine forventninger? | 87 % | 91 % | 91 % | 96 % * | 89 % | 94 % |
| Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet? | 93 % | 98 % | 97 % | 97 % | 92 % | 94 % |
| Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet? | 89 % | 96 % * | 87 % | 92 % | 87 % | 90 % |
| Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? | 94 % | 83 % | 79 % | 88 % | 52 % * | 72 % * |
| Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg? | 83 % | 93 % * | 89 % | 90 % * | 84 % | 87 % |
| Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? | 93 % | 99 % | 91 % | 95 % | 87 % | 92 % |

Information

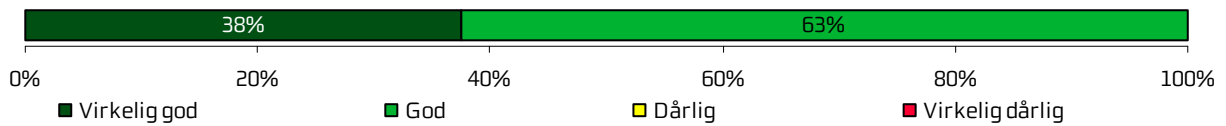
Personalet givet den information, du havde brug for (n=148)



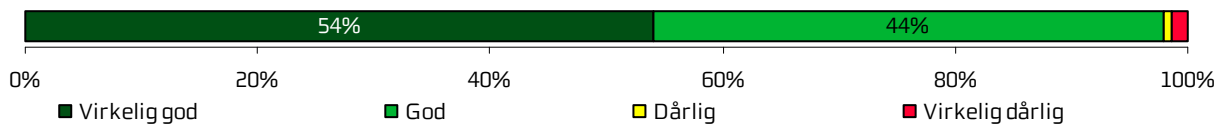
Modtaget skriftlig information (n=119)



Vurdering af skriftlig information (n=112)



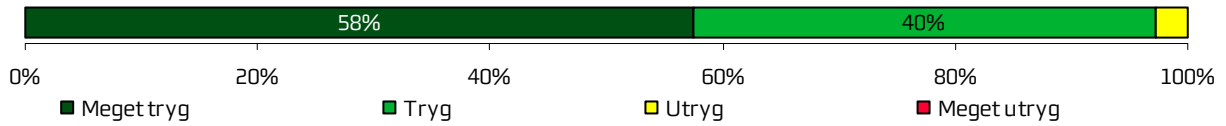
Vurdering af mundtlig information (n=146)



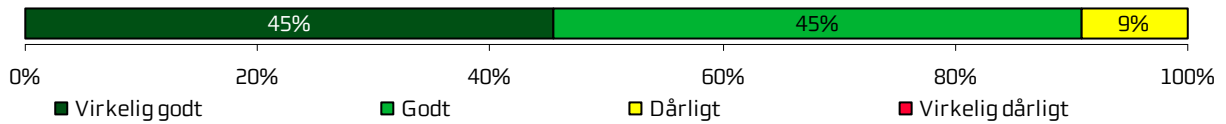
| | 2012 | 2011 | 2010 | Øvrige afdelinger | | |
|--|-------|------|--------|-------------------|-----------|------------|
| | | | | Bedste | Dårligste | Gennemsnit |
| Har personalet i ambulatoriet givet dig den information, du løbende havde brug for før, under og efter dit/dine besøg? | 98 % | 98 % | - | 94 % * | 88 % * | 93 % * |
| Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? | 94 % | 93 % | 93 % | 83 % * | 63 % * | 75 % * |
| Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? | 100 % | 99 % | 98 % * | 99 % | 94 % * | 97 % * |
| Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet? | 98 % | 99 % | 98 % | 97 % | 95 % | 96 % * |

Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet

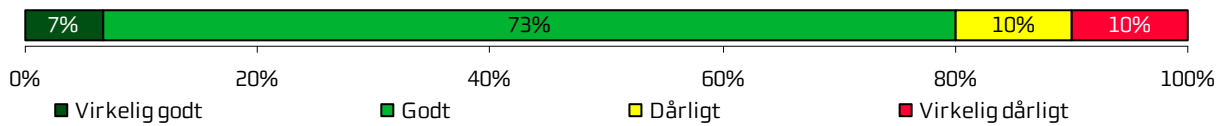
Tryghed efter besøg i ambulatoriet (n=146)



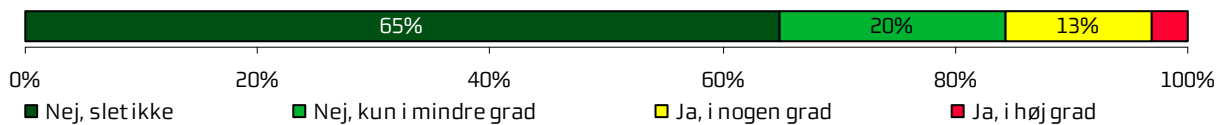
Samarbejde mellem ambulatoriet og kommunal hjemme(syge)pleje (n=22)



Orientering af praktiserende læge (n=30)



Tvivl om livsstils betydning for helbred (n=128)



| | 2012 | 2011 | 2010 | Øvrige afdelinger | | |
|--|------|-------|------|-------------------|-----------|------------|
| | | | | Bedste | Dårligste | Gennemsnit |
| Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet? | 97 % | 99 % | 98 % | 95 % | 91 % * | 93 % * |
| Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb? | 91 % | 100 % | 92 % | 99 % | 91 % | 94 % |
| Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb? | 80 % | 85 % | 74 % | 89 % | 80 % | 85 % |
| Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/ behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred? | 84 % | 79 % | 84 % | 78 % | 68 % * | 73 % * |

Bilag 1: Spørgeskema, følge- og påmindelsesbrev

>>navn<< >>conavn<<
>>adresse<<
>>postnummer<< >>by<<

Løbenr.: >>lobnr<<

2. november 2012

Få brevet læst op – ring på: 38 64 99 73

Hvordan oplevede du dit/dine besøg i

>>linje1<<
>>linje2<<
>>linje3<<?

Vi vil gerne bruge dine erfaringer til at forbedre behandlingen for andre patienter. Derfor håber vi, at du vil besvare det vedlagte spørgeskema om dit/dine besøg og sende det retur i den frankerede svarkuvert **senest d. 23. november 2012**.

Hvis du har adgang til internettet, kan du udfylde spørgeskemaet på www.lupskema.dk, hvor din adgangskode er: >>projekt id<<

>>ou15flet<<

Fortroligt

Vi behandler alle oplysninger til undersøgelsen fortroligt. Når vi anvender oplysningerne, vil svar fra enkeltpersoner ikke kunne genkendes. Du kan beskrive dine oplevelser i skemaets kommentarfelder. Dine kommentarer bliver efter undersøgelsens afslutning sendt videre til ambulatoriet i anonymiseret form.

Om undersøgelsen

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser gennemføres af de fem regioner i Danmark. Den evaluerer patienters oplevelser af ambulatoriebesøg i perioden august - oktober 2012, hvor du har været til undersøgelse/behandling. Resultaterne af undersøgelsen bliver offentliggjort på www.patientoplevelser.dk i maj 2013. Undersøgelsens resultater og dine kommentarer bliver også sendt til dit ambulatorium, som vil bruge dem til at forbedre behandlingen for ambulatoriets patienter.

Har du spørgsmål?

Du kan læse mere om undersøgelsen på www.rup.rm.dk eller www.patientoplevelser.dk. Du er også velkommen til at kontakte Folkesundhed og Kvalitetsudvikling på **telefon: 78 41 41 11 / 78 41 41 12**, mandag-fredag fra kl. **9.00-14.00** eller på **e-mail: cfk@rm.dk**

På forhånd tak for hjælpen.


Ole Thomsen
Sundhedsdirektør
Region Midtjylland



Hvis du har en smartphone, kan du scanne koden og få adgang til spørgeskemaet.

Spørgeskema om besøg i

<<Linje1>>

<<Linje2>>

<<Linje3>>

VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|
| 1. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet? | Virkelig god <input type="checkbox"/> | God <input type="checkbox"/> | Dårlig <input type="checkbox"/> | Virkelig dårlig <input type="checkbox"/> | |
| 2. Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet? | | | | | |
| 3. Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? | Acceptabel <input type="checkbox"/> | | Uacceptabel <input type="checkbox"/> | Jeg oplevede ikke ventetid <input type="checkbox"/> Gå til spørgsmål 6 | |
| 4. Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind? (besvares ud fra seneste besøg) | Ingen ventetid (eller ind før tid) <input type="checkbox"/> | Under 30 minutter <input type="checkbox"/> | Mellem 30 og 60 minutter <input type="checkbox"/> | Over 60 minutter <input type="checkbox"/> | Det husker jeg ikke <input type="checkbox"/> |
| 5. Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind? | Ja, i høj grad <input type="checkbox"/> | Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/> | Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/> | Nej, slet ikke <input type="checkbox"/> | Det husker jeg ikke <input type="checkbox"/> |
| 6. Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset? | Virkelig god <input type="checkbox"/> | God <input type="checkbox"/> | Dårlig <input type="checkbox"/> | Virkelig dårlig <input type="checkbox"/> | Det husker jeg ikke <input type="checkbox"/> |

Løbenr.: >>labnr<<

PERSONALE

| | | | | | |
|--|--|---|---|--|--|
| 7. Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (En kontaktperson er en sundhedsperson, der skal informere dig og sikre sammenhæng i dit forløb) | Ja, én kontaktperson <input type="checkbox"/> | Ja, flere kontaktpersoner <input type="checkbox"/> | Nej <input type="checkbox"/> Gå til spørgsmål 9 | | |
| 8. Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb? | Virkelig godt <input type="checkbox"/> | Godt <input type="checkbox"/> | Dårligt <input type="checkbox"/> | Virkelig dårligt <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> |
| 9. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler? | Virkelig godt <input type="checkbox"/> | Godt <input type="checkbox"/> | Dårligt <input type="checkbox"/> | Virkelig dårligt <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> |
| 10. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling? | For meget <input type="checkbox"/> | Passende <input type="checkbox"/> | For lidt <input type="checkbox"/> | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 11. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling? | For meget <input type="checkbox"/> | Passende <input type="checkbox"/> | For lidt <input type="checkbox"/> | Ikke aktuelt for mig <input type="checkbox"/> | |
| 12. Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget? | Ja, i høj grad <input type="checkbox"/> | Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/> | Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/> | Nej, slet ikke <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> |
| 13. Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag? | Ja, i høj grad <input type="checkbox"/> | Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/> | Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/> | Nej, slet ikke <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> |

UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| 14. Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet? | Ja, i høj grad <input type="checkbox"/> | Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/> | Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/> | Nej, slet ikke <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> | |
| 15. Levede behandlingen op til dine forventninger? | Ja, i høj grad <input type="checkbox"/> | Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/> | Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/> | Nej, slet ikke <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> | |
| 16. Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet? | Ja, i høj grad <input type="checkbox"/> | Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/> | Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/> | Nej, slet ikke <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> | |
| 17. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet? | | Ja <input type="checkbox"/> | | Nej <input type="checkbox"/> | Gå til spørgsmål 20 | |
| 18. Hvilke(n) fejl oplevede du? | | | | | | |
| | | | | | | |
| 19. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? | Virkelig godt <input type="checkbox"/> | Godt <input type="checkbox"/> | Dårligt <input type="checkbox"/> | Virkelig dårligt <input type="checkbox"/> | Personalet kendte ikke til fejlen(e) <input type="checkbox"/> | |
| 20. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg? | Ja, i høj grad <input type="checkbox"/> | Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/> | Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/> | Nej, slet ikke <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> | |
| 21. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? | Virkelig godt <input type="checkbox"/> | Godt <input type="checkbox"/> | Dårligt <input type="checkbox"/> | Virkelig dårligt <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> | Ingen andre afdelinger/ambulatorier var involveret <input type="checkbox"/> |

| |
|---|
| 22. Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb? |
| |

Løbenr.: >>/obnr<<

INFORMATION

| | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|
| 23. Har personalet i ambulatoriet givet dig den information, du løbende havde brug for (før, under og efter dit/dine besøg)? | Ja, i høj grad | Ja, i nogen grad | Nej, kun i mindre grad | Nej, slet ikke | |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 24. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? | | Ja | Nej, jeg fik ikke tilbudt det | Nej, jeg havde ikke behov for det | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | | Gå til spørgsmål 26 | Gå til spørgsmål 26 | |
| 25. Hvordan vurderer du alt i alt den <u>skriftlige</u> information, du fik i ambulatoriet? | Virkelig god | God | Dårlig | Virkelig dårlig | Jeg læste den ikke |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. Hvordan vurderer du alt i alt den <u>mundtlige</u> information, du fik i ambulatoriet? | Virkelig god | God | Dårlig | Virkelig dårlig | |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 27. Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter dit/dine besøg)? | | | | | |
| | | | | | |

EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET

| | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 28. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet? | Meget tryk | Tryk | Utryk | Meget utryk | | |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 29. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb? | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Det kan jeg ikke vurdere | Ikke aktuelt for mig |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb? | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Det kan jeg ikke vurdere | |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 31. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)? | Ja, i høj grad <input type="checkbox"/> | Ja, i nogen grad <input type="checkbox"/> | Nej, kun i mindre grad <input type="checkbox"/> | Nej, slet ikke <input type="checkbox"/> | Ikke aktuelt for mig <input type="checkbox"/> |
| 32. Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet? | | | | | |
| | | | | | |

SAMLET INDTRYK

| | | | | | |
|---|---|----------------------------------|-------------------------------------|--|--|
| 33. Hvordan vurderer du, at dit <u>samlede</u> undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)? | Virkelig godt <input type="checkbox"/> | Godt <input type="checkbox"/> | Dårligt <input type="checkbox"/> | Virkelig dårligt <input type="checkbox"/> | Det kan jeg ikke vurdere <input type="checkbox"/> |
| 34. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet? | Virkelig godt <input type="checkbox"/> | Godt <input type="checkbox"/> | Dårligt <input type="checkbox"/> | Virkelig dårligt <input type="checkbox"/> | |
| 35. Hvad er dit samlede indtryk af ambulatoriets lokaler (undersøgelsesrum, venteværelse, toilet m.v.)? | Virkelig godt <input type="checkbox"/> | Godt <input type="checkbox"/> | Dårligt <input type="checkbox"/> | Virkelig dårligt <input type="checkbox"/> | |
| 36. Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var i ambulatoriet? | Virkelig god <input type="checkbox"/> | God <input type="checkbox"/> | Dårlig <input type="checkbox"/> | Virkelig dårlig <input type="checkbox"/> | |
| 37. Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt. | | | | | |
| | | | | | |

INFORMATIONER OM PATIENTEN

| | | |
|-------------------------------------|---------------------------------------|--|
| 38. Hvem har udfyldt spørgeskemaet? | Patienten <input type="checkbox"/> | Pårørende <input type="checkbox"/> |
| 39. Hvad er dit modersmål? | Dansk <input type="checkbox"/> | Ikke dansk <input type="checkbox"/> |

Returnér venligst skemaet i vedlagte svarkuvert. Portoen er betalt.
Tak for din medvirken!

>>navn<< >>conavn<<
>>adresse<<
>>postnummer<< >>by<<

Løbenr.: >>lobnr<<

6. december 2012

Hvordan oplevede du dit/dine besøg i

>>linje1<<
>>linje2<<
>>linje3<<?

Vi vil gerne bruge dine erfaringer, men vi har endnu ikke modtaget en besvarelse fra dig. Vi håber, at du vil besvare det vedlagte spørgeskema om dit/dine besøg og sende det retur i den frankerede svarkuvert **senest d. 21. december 2012**. På den måde kan du være med til at forbedre behandlingen for andre patienter.

Hvis du har adgang til internettet, kan du udfylde spørgeskemaet på www.lupskema.dk, hvor din adgangskode er: >>projekt id<<

Hvis du **allerede har besvaret spørgeskemaet**, så vil vi registrere det i løbet af de nærmeste dage. Vi takker for besvarelsen og beder dig om at se bort fra dette brev.

>>ou15flet<<

Fortroligt

Vi behandler alle oplysninger til undersøgelsen fortroligt. Når vi anvender oplysningerne, vil svar fra enkeltpersoner ikke kunne genkendes. Du kan beskrive dine oplevelser i skemaets kommentarfelder. Dine kommentarer bliver efter undersøgelsens afslutning sendt videre til ambulatoriet i anonymiseret form.

Har du spørgsmål?

Du kan læse mere om undersøgelsen på www.rup.rm.dk eller www.patientoplevelser.dk. Du er også velkommen til at kontakte Folkesundhed og Kvalitetsudvikling på telefon: 78 41 41 11 / 78 41 41 12, mandag-fredag fra kl. 9.00-14.00 eller på e-mail: cfk@rm.dk

På forhånd tak for hjælpen.



Ole Thomsen
Sundhedsdirektør
Region Midtjylland



Hvis du har en smartphone, kan du scanne koden og få adgang til spørgeskemaet.

Bilag 2: Undersøgelsesmetode

Undersøgelsesdesign

Undersøgelsen er gennemført som en spørgeskemaundersøgelse med postomdelte spørgeskemaer. Cirka tre til fire uger efter udsendelsen af spørgeskemaerne blev der, for at øge svarprocenten, fremsendt et påmindelsesbrev til patienter, hvorfra besvarelser endnu ikke var registreret.

Sammen med spørgeskemaet var der vedlagt en frankeret svarkuvert, hvori patienterne kunne returnere spørgeskemaet efter at have besvaret det. Patienterne havde desuden mulighed for at besvare spørgeskemaet på internettet. I følgebrevet blev patienterne informeret om denne mulighed, og hver patient fik tildelt en individuel kode med tilhørende brugernavn til at logge ind på en angivet hjemmeside.

Spørgeskemaet havde påtrykt afsnittets, afdelingens og hospitalets navn i daglig tale. Patienterne vidste på den måde, hvilket besøg det handlede om, hvis de havde flere ambulante besøg på forskellige afdelinger i inklusionsperioden.

Spørgeskemaet

Ambulante og indlagte patienter har fået tilsendt hver deres version af spørgeskemaet, som begge indeholder nationale og regionale spørgsmål. For de ambulante patienters vedkommende består cirka halvdelen af spørgeskemaet af nationale spørgsmål inklusiv kommentarfelder, hvoraf en stor del næsten er enslydende med de nationale spørgsmål til de indlagte patienter.

Den anden halvdel af spørgeskemaet for de ambulante patienter i Region Midtjylland består af regionale spørgsmål, regionale kommentarfelder samt ét valgfrit hospitalsspecifikt spørgsmål. Mange af spørgsmålene og kommentarfelderne er enslydende eller næsten enslydende med de regionale spørgsmål til de indlagte patienter.

Spørgeskemaet er inddelt i følgende seks temaer, som erfaringerne fra litteraturen på området og fra tidligere undersøgelser blandt lignende patientgrupper har vist, at patienterne prioriterer højt:

- Inden dit første besøg og ved modtagelsen i ambulatoriet
- Personale
- Undersøgelses-/behandlingsforløb
- Information
- Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet
- Samlet indtryk

Validering af spørgeskema

For at sikre at patienterne forstår spørgsmålene, og om spørgsmålene måler det, der er hensigten, blev spørgeskemaet valideret inden udsendelsen i 2012.

Valideringen blev foretaget ved hjælp af interview med patienter på syv hospitaler, seks ambulatorier og syv sengeafdelinger. Der blev i alt gennemført 61 interviews. Valideringsstederne blev udvalgt i hele landet, så de repræsenterer specialerne i LUP 2012. Nogle specialer blev udvalgt, fordi der ikke tidligere var valideret inden for dem i LUP-sammenhæng.

De afholdte interviews fokuserede primært på spørgsmål, som ikke tidligere var valideret samt spørgsmål, som kunne tænkes at være vanskelige at forstå eller besvare. Patienterne blev bedt om at forholde sig særligt til et varierende udvalg af spørgsmål i spørgeskemaet, da det af hensyn til patienternes tid ikke var muligt at bede hver enkelt patient om at gå i dybden med alle spørgsmål i spørgeskemaet.

Specialer og diagnoser i undersøgelsen

Undersøgelsen dækker i udgangspunktet alle specialer og diagnoser inden for det somatiske område på hospitalerne. Enkelte specialer og diagnoser er imidlertid ekskluderet fra undersøgelsen af hensyn til det etisk forsvarlige i at lade patienter herfra indgå i undersøgelsen, og/eller fordi valideringen viste, at spørgeskemaet ikke var velegnet til at undersøge de pågældende patienters oplevelser. Andre specialer er ikke en del af undersøgelsen, da der ikke er et tilstrækkeligt antal patienter i undersøgelsesperioden.

Sekretariatet, den nationale faglige arbejdsgruppe og styregruppen har i samarbejde besluttet, hvilke specialer og diagnoser der ikke skal indgå i undersøgelsen. Specialerne anæstesiologi, diagnostisk radiologi, de parakliniske diagnostiske specialer samt patienter med besøg på mammograficentre indgår eksempelvis ikke i undersøgelsen.

Patienter i undersøgelsen

Patienterne i undersøgelsen er udtrukket fra Landspatientregisteret blandt patienter, som inden for perioden 20. august-30. september 2012 havde et eller flere ambulante besøg på landets offentlige sygehuse eller på privathospitaler efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. For hver af afdelingens specialer er der udtrukket en tilfældig stikprøve på 400 patienter. Havde afdelingerne ikke 400 patienter for hvert speciale i inklusionsperioden, er spørgeskemaet sendt til samtlige patienter. Afdelinger, der har færre end 30 patienter i inklusionsperioden, indgår af hensyn til patienternes anonymitet samt resultaternes statistiske usikkerhed ikke i undersøgelsen. I Region Midtjylland sikrede et supplerende patientudtræk af hensyn til rapporteringen på afsnitsniveau herefter, at spørgeskemaet blev sendt til minimum 30 patienter fra hvert afsnit, hvis dette var muligt.

Patienterne indgår kun i stikprøven én gang. Har patienterne haft flere besøg i inklusionsperioden, er det det seneste besøg, der indgår i stikprøven. Patienter under et år er frasorteret på obstetriske afdelinger, såvel som patienter der er registreret som raske ledsagere eller raske nyfødte.

I alt har 29.240 ambulante patienter i Region Midtjylland fået tilsendt spørgeskemaet, heraf har 17.737 besvaret spørgeskemaet, og svarprocenten er i Region Midtjylland således 61 procent.

Afdelingens svarprocent er som vist i kapitel 1 (tabel 1) 54 procent. En høj svarprocent er altid ønskelig, da man herved mindsker risikoen for selektionsskævheder i form af store forskelle mellem de patientgrupper, der besvarer spørgeskemaet, og de patientgrupper, der vælger ikke at besvare spørgeskemaet. I Region Midtjylland var svarprocenten for ambulante patienter i 2010 63 procent og i 2011 62 procent, mens svarprocenten på landsplan var hhv. 61 procent og 60 procent de to år. I praksis må en svarprocent på over 50 procent vurderes som acceptabel, mens en svarprocent under 40 procent er utilfredsstillende og medfører, at resultatet skal tolkes med stor forsigtighed.

Svarprocenten betyder som antydnet ovenfor mindre, hvis de patienter, der har besvaret spørgeskemaet, udgør et repræsentativt og tilstrækkeligt stort udsnit af afdelingens patienter. I tabel 2 sammenlignes køns- og aldersfordelingen for patienter, der besvarede spørgeskemaet derfor med køns- og aldersfordelingerne for hele den udtrukne stikprøve, som fik tilsendt spørgeskemaet.

Tabel 2. Køns- og aldersfordelingen for patienter, der har besvaret spørgeskemaet og alle patienter i stikprøven

| | Besvaret spørgeskemaer | Udsendte spørgeskemaer |
|---------------------|------------------------|------------------------|
| Alle | 54% | 100% |
| Køn | | |
| Mand | 12% | 17% |
| Kvinde | 88% | 83% |
| Aldersgruppe | | |
| Under 20 år | 0% | 0% |
| 20-39 år | 93% | 92% |
| 40-59 år | 7% | 8% |
| 60-79 år | 0% | 0% |
| 80 år eller derover | 0% | 0% |

I Region Midtjylland gælder det for ambulante patienter generelt, at patientens køn har en effekt på den oplevede tilfredshed. Hermed menes, at de kvindelige patienter er mindre tilbøjelige til at være tilfredse end de mandlige. Denne tendens er generel, men dog særligt udtalt på spørgsmålene i temaerne "Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet" og "Personalet". Endvidere er der en tendens til, at de ældre patienter, særligt dem over 60 år, er mere tilbøjelige til at være tilfredse end de yngre patienter. Denne tendens er generel, men dog særligt udtalt på spørgsmålene omhandlende modtagelsen i ambulatoriet.

På de spørgsmål, hvor køn og alder har en effekt på resultatet, kan dette have betydning for det afdelingens resultat. Er den ene patientgruppe, eksempelvis kvinder, under- eller overrepræsenterede i forhold til afdelingens faktiske patientsammensætning, kan dette stille afdelingen i et bedre eller dårligere lys, end det ville være tilfældet, hvis svarene kom fra et mere repræsentativt udsnit af afdelingens patienter.

Bilag 3: Den statistiske databehandling

Denne rapport er udarbejdet på baggrund af samtlige meningsfulde besvarelser fra afdelingens ambulante patienter. Patienter, som ikke har besvaret spørgsmålet eller har angivet flere modstridende svar, indgår således ikke i rapporteringen af det pågældende spørgsmål.

I præsentationen af afdelingens resultat i kapitel 3 og kapitel 4 er patienter, der har benyttet neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke", ligeledes ekskluderet. I krydstabellerne i bilag 4 indgår de neutrale svarkategorier ikke i procentudregningen, men svarkategorierne vises i kolonnen længst til højre. Tabel 3 viser de neutrale svarkategorier i spørgeskemaet.

Tabel 3. Oversigt over svarkategorier, der karakteriseres som neutrale

Svarkategorier, der karakteriseres som neutrale

"Det kan jeg ikke vurdere"

"Det husker jeg ikke"

"Ikke aktuelt for mig"

"Det ved jeg ikke"

"Ingen andre afdelinger/ambulatorier var involveret"

"Jeg havde ikke telefonisk kontakt"

"Jeg læste den ikke"

"Jeg oplevede ikke ventetid"

"Nej, jeg havde ikke behov for det"

"Personalet kendte ikke til fejlen(e)"

Som beskrevet i kapitel 2 skelnes der i rapporten mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Spørgsmålene i spørgeskemaet benytter flere forskellige og umiddelbart usammenlignelige svarskalaer. Opdelingen i tilfredse og ikke-tilfredse patienter er derfor sket på baggrund af en konceptuel vurdering af de forskellige spørgsmålsformuleringer, hvor patienter, hvis svar må betegnes som værende udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, kodes som tilfredse.

Tabel 4 viser, hvilke svarkategorier der er kodet som tilfredse og ikke-tilfredse.

Tabel 4. Oversigt over svarskalaerne i spørgeskemaet

| Svarskala (svarkategorierne, der karakteriseres som tilfredse, er markerede med fed) |
|---|
| " Ja, i høj grad ", " Ja, i nogen grad ", "Nej, kun i mindre grad", "Nej, slet ikke" ² |
| " Virkelig godt ", " Godt ", "Dårligt", "Virkelig dårligt" |
| " Virkelig god ", " God ", "Dårlig", "Virkelig dårlig" |
| "For meget", " Passende ", "For lidt" |
| " Ja, én kontaktperson ", " Ja, flere kontaktpersoner ", "Nej" |
| " Acceptabel ", "Uacceptabel" |
| " Meget tryk ", " Tryk ", "Utryk", "Meget utryk" |
| " Ja ", "Nej, jeg fik ikke tilbudt det" |
| " Nej ", "Ja" |

Beregningsmetode

I de statistiske sammenligninger i kapitel 4 anvendes z-test for forskelle mellem andele til at teste, hvorvidt afdelingens resultat afviger statistisk signifikant fra afdelingens resultat i 2010 og 2011 samt resultatet for de øvrige afdelinger på hospitalet med hensyn til andel tilfredse patienter. Disse test antager varianshomogenitet på tværs af de patientgrupper, som sammenlignes, og er kun gennemført i de tilfælde, hvor der inden for hver patientgruppe er minimum fem patienter, der karakteriseres som henholdsvis tilfredse og ikke-tilfredse. I de anvendte t-test er der taget højde for, at patientgrupperne, der sammenlignes, ikke er lige store. Forskelle, der er signifikante på 0,05-niveau, er markeret med en stjerne bag de resultater, som er signifikant forskellige fra afdelingens resultat i 2012. Det skal dog bemærkes, at forholdsvis store forskelle kan fremstå insignifikante, hvis der er et begrænset antal af patienter, som andel tilfredse beregnes på baggrund af. Dette skyldes, at den statistiske usikkerhed er større, jo færre patienter der indgår i beregningerne.

I sammenligningen af afdelingens resultat med resultatet for de øvrige afdelinger på hospitalet indgår afdelingens resultat ikke i beregningen af gennemsnittet. Afdelingens resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger.

Antallet af afdelinger, der indgår i beregningerne af gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger, afhænger af hospitalets samlede antal afdelinger i undersøgelsen og er bestemt i overensstemmelse med nedenstående tabel:

² På spørgsmålene vedrørende unødigt ventetid under undersøgelse/behandling og tvivl om livsstils betydning for helbred er det patienter, som har svaret "Nej, kun i mindre grad" eller "Nej, slet ikke", der karakteriseres som tilfredse, da disse svarkategorier er udtryk for et positivt svar på de pågældende spørgsmål.

Tabel 5. Sammenligningsgrundlag for bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afdelinger

| Antal afdelinger | Sammenligningsgrundlag |
|------------------------------|---|
| Mere end ni afdelinger | De tre henholdsvis bedst og dårligst placerede afdelinger |
| Mellem seks og ni afdelinger | De to henholdsvis bedst og dårligst placerede afdelinger |
| Mellem tre og fem afdelinger | Den henholdsvis bedste og dårligste placerede afdeling |
| Mindre end tre afdelinger | Ingen sammenligning |

Vægtning i forhold til afsnitsstørrelse

Det supplerende patientudtræk betyder, at afsnit med få patienter potentielt er overrepræsenteret og derved kan have en uforholdsvist stor indflydelse på afdelingsresultatet i den regionale rapportering, hvis patienterne fra de pågældende afsnit adskiller sig markant fra afdelingens øvrige patienter. I beregning af afdelingens resultat er patienternes svar i den regionale rapportering derfor vægtet på baggrund af den faktiske afsnitsstørrelse.

Kan resultaterne sammenlignes?

Sammenligningen af patientoplevelser på tværs af afdelinger er ikke altid uproblematisk, da afdelingernes opgaver og vilkår og dermed patientgrupper er meget forskellige. Det kan således ikke udelukkes, at forskelle i patienternes oplevelser delvist skyldes forskelle i patientgruppens sammensætning med hensyn til eksempelvis køn, alder, uddannelsesniveau eller sygdomskarakter.

På den baggrund kunne det derfor være fristende at stille alle afdelinger lige og inkludere andre variabler end afsnitsstørrelse i vægtningen af patienternes svar eller på anden måde at holde patientsammensætningen konstant på tværs af afdelingerne.

I rapporten er yderligere vægtning af patienternes svar imidlertid fravalgt, og rapporten viser således den faktiske tilfredshed blandt afdelingens patienter. Uagtet at der kan være mange naturlige grunde til, at en afdeling klarer sig dårligere end andre afdelinger, er det patienternes faktiske oplevelse, der bør være udgangspunktet for arbejdet med at forbedre patienternes oplevelser. Statistiske teknikker kan ikke ændre de vilkår i virkelighedens verden, der eventuelt skal arbejdes med på afdelingen, men kan derimod være med til at tilsløre patienternes faktiske oplevelse, så der er risiko for at overse de forhold, som patienterne oplever som problematiske.

Bilag 4: Frekvens- og krydstabeller med patienternes baggrundskarakteristika

Den nedenstående frekvenstabel viser, hvordan patienterne, der har besvaret spørgeskemaet, er fordelt på baggrundskarakteristika som eksempelvis køn og alder.

På de efterfølgende sider krydses patienternes svar med patienternes baggrundskarakteristika. Svarfordelingen for de forskellige patientgrupper vises kun i det omfang, antallet af indkomne besvarelser sikrer, at patienterne forbliver anonyme. I praksis betyder det, at svarfordelingen for patientgrupper med under fem besvarelser ikke vises.

Afsnit med færre besvarelser end fem vises dog under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Har afdelingen indmeldt diagnosekoder, vises diagnoser med færre besvarelser end fem under "Øvrige" i diagnosekrydsene.

Tabel 6. Baggrundskarakteristika for afdelingens patienter, der har besvaret spørgeskemaet

| | Antal patienter | | Procent | |
|-------------------------|-----------------|--|---------|--|
| | n | | % | |
| Alle | 148 | | 100% | |
| Køn | | | | |
| Mand | 18 | | 12% | |
| Kvinde | 130 | | 88% | |
| Aldersgruppe | | | | |
| Under 20 år | 0 | | 0% | |
| 20-39 år | 137 | | 93% | |
| 40-59 år | 11 | | 7% | |
| 60-79 år | 0 | | 0% | |
| 80 år eller derover | 0 | | 0% | |
| Skema udfyldt af | | | | |
| Patienten | 138 | | 96% | |
| Pårørende | 6 | | 4% | |
| Modersmål | | | | |
| Dansk | 132 | | 90% | |
| Ikke dansk | 15 | | 10% | |

Tabel 7. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt? | | | | | | |
|--|---------------|------|---------|------------------|-------|--------------------------|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 49 | 50 | 1 | 0 | 142 | 4 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 61 | 39 | 0 | 0 | 18 | 0 |
| Kvinde | 47 | 52 | 2 | 0 | 124 | 4 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 48 | 51 | 2 | 0 | 132 | 3 |
| 40-59 år | 60 | 40 | 0 | 0 | 10 | 1 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 48 | 50 | 2 | 0 | 132 | 4 |
| Pårørende | 50 | 50 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 48 | 51 | 2 | 0 | 126 | 4 |
| Ikke dansk | 60 | 40 | 0 | 0 | 15 | 0 |

Tabel 8. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet? | | | | | |
|--|---------------|------|---------|------------------|-------|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal |
| | % | % | % | % | n |
| Alle | 55 | 43 | 1 | 0 | 148 |
| Køn | | | | | |
| Mand | 67 | 33 | 0 | 0 | 18 |
| Kvinde | 54 | 45 | 2 | 0 | 130 |
| Aldersgruppe | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 55 | 43 | 1 | 0 | 137 |
| 40-59 år | 55 | 45 | 0 | 0 | 11 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | |
| Patienten | 57 | 42 | 1 | 0 | 138 |
| Pårørende | 50 | 50 | 0 | 0 | 6 |
| Modersmål | | | | | |
| Dansk | 55 | 43 | 2 | 0 | 132 |
| Ikke dansk | 60 | 40 | 0 | 0 | 15 |

Tabel 9. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvad er dit samlede indtryk af ambulatoriets lokaler? | | | | | |
|---|---------------|------|---------|------------------|-------|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal |
| | % | % | % | % | n |
| Alle | 28 | 67 | 6 | 0 | 145 |
| Køn | | | | | |
| Mand | 41 | 59 | 0 | 0 | 17 |
| Kvinde | 26 | 68 | 6 | 0 | 128 |
| Aldersgruppe | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 27 | 68 | 5 | 0 | 134 |
| 40-59 år | 36 | 55 | 9 | 0 | 11 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | |
| Patienten | 28 | 66 | 6 | 0 | 135 |
| Pårørende | 33 | 67 | 0 | 0 | 6 |
| Modersmål | | | | | |
| Dansk | 24 | 70 | 6 | 0 | 129 |
| Ikke dansk | 60 | 40 | 0 | 0 | 15 |

Tabel 10. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var i ambulatoriet? | | | | | |
|---|--------------|-----|--------|-----------------|-------|
| | Virkelig god | God | Dårlig | Virkelig dårlig | Antal |
| | % | % | % | % | n |
| Alle | 46 | 54 | 0 | 0 | 146 |
| Køn | | | | | |
| Mand | 61 | 39 | 0 | 0 | 18 |
| Kvinde | 44 | 56 | 0 | 0 | 128 |
| Aldersgruppe | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 46 | 54 | 0 | 0 | 136 |
| 40-59 år | 50 | 50 | 0 | 0 | 10 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | |
| Patienten | 47 | 53 | 0 | 0 | 136 |
| Pårørende | 50 | 50 | 0 | 0 | 6 |
| Modersmål | | | | | |
| Dansk | 42 | 58 | 0 | 0 | 130 |
| Ikke dansk | 80 | 20 | 0 | 0 | 15 |

Tabel 11. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet? | | | | | |
|---|--------------|-----|--------|-----------------|-------|
| | Virkelig god | God | Dårlig | Virkelig dårlig | Antal |
| | % | % | % | % | n |
| Alle | 52 | 48 | 0 | 0 | 148 |
| Køn | | | | | |
| Mand | 44 | 56 | 0 | 0 | 18 |
| Kvinde | 53 | 47 | 0 | 0 | 130 |
| Aldersgruppe | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 53 | 47 | 0 | 0 | 137 |
| 40-59 år | 45 | 55 | 0 | 0 | 11 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | |
| Patienten | 55 | 45 | 0 | 0 | 138 |
| Pårørende | 17 | 83 | 0 | 0 | 6 |
| Modersmål | | | | | |
| Dansk | 51 | 49 | 0 | 0 | 132 |
| Ikke dansk | 67 | 33 | 0 | 0 | 15 |

Tabel 12. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? | | | | |
|---|------------|-------------|-------|----------------------------|
| | Acceptabel | Uacceptabel | Antal | Jeg oplevede ikke ventetid |
| | % | % | n | n |
| Alle | 92 | 8 | 133 | 10 |
| Køn | | | | |
| Mand | 100 | 0 | 15 | 2 |
| Kvinde | 92 | 8 | 118 | 8 |
| Aldersgruppe | | | | |
| Under 20 år | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 93 | 7 | 123 | 10 |
| 40-59 år | 90 | 10 | 10 | 0 |
| 60-79 år | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | |
| Patienten | 93 | 7 | 123 | 10 |
| Pårørende | 100 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | |
| Dansk | 92 | 8 | 118 | 9 |
| Ikke dansk | 93 | 7 | 14 | 1 |

Tabel 13. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind? | | | | | | |
|---|--|----------------------|-----------------------------|---------------------|-------|------------------------|
| | Ingen ventetid (eller ind før tid) | Under 30 minutter | Mellem 30 og 60 minutter | Over 60 minutter | Antal | Det husker jeg ikke |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 13 | 72 | 12 | 3 | 128 | 4 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 20 | 80 | 0 | 0 | 15 | 0 |
| Kvinde | 12 | 71 | 13 | 4 | 113 | 4 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 13 | 73 | 12 | 3 | 118 | 4 |
| 40-59 år | 20 | 60 | 10 | 10 | 10 | 0 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 13 | 72 | 12 | 3 | 118 | 4 |
| Pårørende | 33 | 67 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 12 | 73 | 12 | 4 | 113 | 4 |
| Ikke dansk | 21 | 64 | 14 | 0 | 14 | 0 |

Tabel 14. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind? | | | | | | |
|--|----------------|------------------|------------------------|----------------|-------|---------------------|
| | Ja, i høj grad | Ja, i nogen grad | Nej, kun i mindre grad | Nej, slet ikke | Antal | Det husker jeg ikke |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 17 | 27 | 17 | 40 | 120 | 11 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 15 | 38 | 8 | 38 | 13 | 1 |
| Kvinde | 17 | 25 | 18 | 40 | 107 | 10 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 15 | 27 | 17 | 41 | 110 | 11 |
| 40-59 år | 40 | 20 | 10 | 30 | 10 | 0 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 16 | 28 | 16 | 40 | 111 | 11 |
| Pårørende | 33 | 17 | 17 | 33 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 16 | 25 | 15 | 43 | 106 | 10 |
| Ikke dansk | 15 | 38 | 31 | 15 | 13 | 1 |

Tabel 15. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset? | | | | | | |
|--|--------------|-----|--------|-----------------|-------|---------------------|
| | Virkelig god | God | Dårlig | Virkelig dårlig | Antal | Det husker jeg ikke |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 18 | 77 | 6 | 0 | 145 | 0 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 18 | 82 | 0 | 0 | 17 | 0 |
| Kvinde | 18 | 76 | 6 | 0 | 128 | 0 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 17 | 78 | 5 | 0 | 135 | 0 |
| 40-59 år | 30 | 60 | 10 | 0 | 10 | 0 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 18 | 76 | 6 | 0 | 135 | 0 |
| Pårørende | 33 | 67 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 13 | 81 | 6 | 0 | 129 | 0 |
| Ikke dansk | 53 | 47 | 0 | 0 | 15 | 0 |

Tabel 16. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? | | | | |
|---|----------------------|---------------------------|-----|-------|
| | Ja, én kontaktperson | Ja, flere kontaktpersoner | Nej | Antal |
| | % | % | % | n |
| Alle | 13 | 62 | 25 | 116 |
| Køn | | | | |
| Mand | 17 | 33 | 50 | 6 |
| Kvinde | 13 | 64 | 24 | 110 |
| Aldersgruppe | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 13 | 61 | 25 | 106 |
| 40-59 år | 10 | 70 | 20 | 10 |
| 60-79 år | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | |
| Patienten | 14 | 62 | 24 | 111 |
| Pårørende | - | - | - | 3 |
| Modersmål | | | | |
| Dansk | 13 | 63 | 24 | 104 |
| Ikke dansk | 9 | 55 | 36 | 11 |

Tabel 17. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder) | | | | |
|--|----------------------|---------------------------|-----|-------|
| | Ja, én kontaktperson | Ja, flere kontaktpersoner | Nej | Antal |
| | % | % | % | n |
| Alle | 11 | 65 | 24 | 92 |
| Køn | | | | |
| Mand | - | - | - | 2 |
| Kvinde | 11 | 67 | 22 | 90 |
| Aldersgruppe | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 12 | 64 | 24 | 84 |
| 40-59 år | 0 | 75 | 25 | 8 |
| 60-79 år | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | |
| Patienten | 11 | 65 | 24 | 89 |
| Pårørende | - | - | - | 2 |
| Modersmål | | | | |
| Dansk | 11 | 67 | 22 | 81 |
| Ikke dansk | 10 | 50 | 40 | 10 |

Tabel 18. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du alt i alt, at din(e) kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb? | | | | | | |
|---|---------------|------|---------|------------------|-------|--------------------------|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 48 | 51 | 2 | 0 | 65 | 5 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Kvinde | 48 | 51 | 2 | 0 | 65 | 5 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 47 | 52 | 2 | 0 | 60 | 4 |
| 40-59 år | 60 | 40 | 0 | 0 | 5 | 1 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 49 | 49 | 2 | 0 | 63 | 5 |
| Pårørende | - | - | - | - | 1 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 47 | 52 | 2 | 0 | 58 | 5 |
| Ikke dansk | 67 | 33 | 0 | 0 | 6 | 0 |

Tabel 19. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler? | | | | | | |
|--|---------------|------|---------|------------------|-------|--------------------------|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 43 | 49 | 7 | 1 | 138 | 9 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 29 | 71 | 0 | 0 | 17 | 1 |
| Kvinde | 45 | 46 | 8 | 1 | 121 | 8 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 43 | 50 | 6 | 1 | 129 | 7 |
| 40-59 år | 44 | 33 | 22 | 0 | 9 | 2 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 45 | 48 | 7 | 1 | 128 | 9 |
| Pårørende | 17 | 83 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 42 | 50 | 7 | 1 | 123 | 8 |
| Ikke dansk | 50 | 43 | 7 | 0 | 14 | 1 |

Tabel 20. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling? | | | | |
|---|-----------|----------|----------|-------|
| | For meget | Passende | For lidt | Antal |
| | % | % | % | n |
| Alle | 2 | 92 | 6 | 148 |
| Køn | | | | |
| Mand | 6 | 94 | 0 | 18 |
| Kvinde | 2 | 92 | 7 | 130 |
| Aldersgruppe | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 2 | 93 | 5 | 137 |
| 40-59 år | 0 | 82 | 18 | 11 |
| 60-79 år | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | |
| Patienten | 2 | 91 | 7 | 138 |
| Pårørende | 0 | 100 | 0 | 6 |
| Modersmål | | | | |
| Dansk | 1 | 92 | 7 | 132 |
| Ikke dansk | 13 | 87 | 0 | 15 |

Tabel 21. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling? | | | | | |
|--|-----------|----------|----------|-------|----------------------|
| | For meget | Passende | For lidt | Antal | Ikke aktuelt for mig |
| | % | % | % | n | n |
| Alle | 2 | 95 | 4 | 113 | 35 |
| Køn | | | | | |
| Mand | 11 | 89 | 0 | 9 | 9 |
| Kvinde | 1 | 95 | 4 | 104 | 26 |
| Aldersgruppe | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 2 | 95 | 3 | 105 | 32 |
| 40-59 år | 0 | 88 | 13 | 8 | 3 |
| 60-79 år | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | |
| Patienten | 2 | 94 | 4 | 105 | 33 |
| Pårørende | 0 | 100 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | |
| Dansk | 0 | 96 | 4 | 100 | 32 |
| Ikke dansk | 17 | 83 | 0 | 12 | 3 |

Tabel 22. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget? | | | | | | |
|---|----------------|------------------|------------------------|----------------|-------|--------------------------|
| | Ja, i høj grad | Ja, i nogen grad | Nej, kun i mindre grad | Nej, slet ikke | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 77 | 19 | 3 | 0 | 145 | 3 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 83 | 17 | 0 | 0 | 18 | 0 |
| Kvinde | 76 | 20 | 4 | 0 | 127 | 3 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 77 | 19 | 4 | 0 | 135 | 2 |
| 40-59 år | 80 | 20 | 0 | 0 | 10 | 1 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 79 | 18 | 4 | 0 | 135 | 3 |
| Pårørende | 50 | 50 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 79 | 18 | 3 | 0 | 129 | 3 |
| Ikke dansk | 67 | 27 | 7 | 0 | 15 | 0 |

Tabel 23. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag? | | | | | | |
|--|----------------|------------------|------------------------|----------------|-------|--------------------------|
| | Ja, i høj grad | Ja, i nogen grad | Nej, kun i mindre grad | Nej, slet ikke | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 83 | 16 | 1 | 0 | 145 | 3 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 89 | 11 | 0 | 0 | 18 | 0 |
| Kvinde | 83 | 17 | 1 | 0 | 127 | 3 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 84 | 16 | 1 | 0 | 135 | 2 |
| 40-59 år | 80 | 20 | 0 | 0 | 10 | 1 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 84 | 15 | 1 | 0 | 135 | 3 |
| Pårørende | 67 | 33 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 85 | 14 | 1 | 0 | 129 | 3 |
| Ikke dansk | 73 | 27 | 0 | 0 | 15 | 0 |

Tabel 24. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet? | | | | | | |
|---|----------------|------------------|------------------------|----------------|-------|--------------------------|
| | Ja, i høj grad | Ja, i nogen grad | Nej, kun i mindre grad | Nej, slet ikke | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 65 | 32 | 3 | 0 | 147 | 0 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 61 | 39 | 0 | 0 | 18 | 0 |
| Kvinde | 66 | 31 | 3 | 0 | 129 | 0 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 66 | 32 | 1 | 0 | 136 | 0 |
| 40-59 år | 55 | 27 | 18 | 0 | 11 | 0 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 66 | 31 | 3 | 0 | 137 | 0 |
| Pårørende | 50 | 50 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 66 | 32 | 2 | 0 | 131 | 0 |
| Ikke dansk | 67 | 27 | 7 | 0 | 15 | 0 |

Tabel 25. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Levede behandlingen op til dine forventninger? | | | | | | |
|--|----------------|------------------|------------------------|----------------|-------|--------------------------|
| | Ja, i høj grad | Ja, i nogen grad | Nej, kun i mindre grad | Nej, slet ikke | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 60 | 27 | 8 | 5 | 133 | 14 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 82 | 18 | 0 | 0 | 17 | 1 |
| Kvinde | 57 | 28 | 9 | 5 | 116 | 13 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 60 | 28 | 6 | 5 | 124 | 12 |
| 40-59 år | 56 | 11 | 33 | 0 | 9 | 2 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 59 | 28 | 8 | 5 | 123 | 14 |
| Pårørende | 67 | 17 | 17 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 61 | 26 | 8 | 5 | 117 | 14 |
| Ikke dansk | 60 | 33 | 7 | 0 | 15 | 0 |

Tabel 26. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet? | | | | | | |
|--|----------------|------------------|------------------------|----------------|-------|--------------------------|
| | Ja, i høj grad | Ja, i nogen grad | Nej, kun i mindre grad | Nej, slet ikke | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 68 | 25 | 6 | 1 | 141 | 6 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 69 | 19 | 13 | 0 | 16 | 2 |
| Kvinde | 68 | 26 | 6 | 1 | 125 | 4 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 67 | 25 | 7 | 1 | 131 | 5 |
| 40-59 år | 80 | 20 | 0 | 0 | 10 | 1 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 69 | 26 | 5 | 1 | 132 | 5 |
| Pårørende | 60 | 20 | 20 | 0 | 5 | 1 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 68 | 26 | 6 | 1 | 125 | 6 |
| Ikke dansk | 73 | 20 | 7 | 0 | 15 | 0 |

Tabel 27. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet? | | | |
|---|-----|----|-------|
| | Nej | Ja | Antal |
| | % | % | n |
| Alle | 89 | 11 | 148 |
| Køn | | | |
| Mand | 89 | 11 | 18 |
| Kvinde | 88 | 12 | 130 |
| Aldersgruppe | | | |
| Under 20 år | - | - | 0 |
| 20-39 år | 89 | 11 | 137 |
| 40-59 år | 82 | 18 | 11 |
| 60-79 år | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | |
| Patienten | 88 | 12 | 138 |
| Pårørende | 83 | 17 | 6 |
| Modersmål | | | |
| Dansk | 88 | 12 | 132 |
| Ikke dansk | 93 | 7 | 15 |

Tabel 28. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? | | | | | | |
|--|---------------|------|---------|------------------|-------|--------------------------------------|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal | Personalet kendte ikke til fejlen(e) |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 41 | 53 | 0 | 6 | 17 | 0 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | - | - | - | - | 2 | 0 |
| Kvinde | 40 | 53 | 0 | 7 | 15 | 0 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 33 | 60 | 0 | 7 | 15 | 0 |
| 40-59 år | - | - | - | - | 2 | 0 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 44 | 50 | 0 | 6 | 16 | 0 |
| Pårørende | - | - | - | - | 1 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 38 | 56 | 0 | 6 | 16 | 0 |
| Ikke dansk | - | - | - | - | 1 | 0 |

Tabel 29. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg? | | | | | | |
|--|----------------|------------------------|------------------|----------------|-------|--------------------------|
| | Nej, slet ikke | Nej, kun i mindre grad | Ja, i nogen grad | Ja, i høj grad | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 47 | 36 | 14 | 4 | 140 | 8 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 72 | 22 | 0 | 6 | 18 | 0 |
| Kvinde | 43 | 38 | 16 | 3 | 122 | 8 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 45 | 37 | 14 | 4 | 130 | 7 |
| 40-59 år | 70 | 20 | 10 | 0 | 10 | 1 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 46 | 37 | 13 | 4 | 130 | 8 |
| Pårørende | 50 | 33 | 17 | 0 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 46 | 37 | 13 | 4 | 125 | 7 |
| Ikke dansk | 57 | 21 | 21 | 0 | 14 | 1 |

Tabel 30. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? | | | | | | |
|---|---------------|------|---------|------------------|-------|--|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal | Ingen andre afdelinger/ambulatorier var involveret |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 32 | 60 | 7 | 0 | 68 | 58 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 38 | 63 | 0 | 0 | 8 | 8 |
| Kvinde | 32 | 60 | 8 | 0 | 60 | 50 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 34 | 58 | 8 | 0 | 65 | 52 |
| 40-59 år | - | - | - | - | 3 | 6 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 33 | 60 | 6 | 0 | 63 | 55 |
| Pårørende | - | - | - | - | 3 | 1 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 32 | 60 | 9 | 0 | 57 | 54 |
| Ikke dansk | 36 | 64 | 0 | 0 | 11 | 4 |

Tabel 31. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Har personalet i ambulatoriet givet dig den information, du løbende havde brug for? | | | | | |
|---|----------------|------------------|------------------------|----------------|-------|
| | Ja, i høj grad | Ja, i nogen grad | Nej, kun i mindre grad | Nej, slet ikke | Antal |
| | % | % | % | % | n |
| Alle | 68 | 30 | 1 | 1 | 148 |
| Køn | | | | | |
| Mand | 72 | 28 | 0 | 0 | 18 |
| Kvinde | 67 | 31 | 1 | 2 | 130 |
| Aldersgruppe | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 69 | 29 | 1 | 1 | 137 |
| 40-59 år | 45 | 45 | 0 | 9 | 11 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | |
| Patienten | 67 | 30 | 1 | 1 | 138 |
| Pårørende | 67 | 33 | 0 | 0 | 6 |
| Modersmål | | | | | |
| Dansk | 67 | 30 | 1 | 2 | 132 |
| Ikke dansk | 73 | 27 | 0 | 0 | 15 |

Tabel 32. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? | | | | |
|--|----|---------------------------|-------|-----------------------------------|
| | Ja | Nej, fik ikke tilbudt det | Antal | Nej, jeg havde ikke behov for det |
| | % | % | n | n |
| Alle | 94 | 6 | 119 | 26 |
| Køn | | | | |
| Mand | 92 | 8 | 13 | 4 |
| Kvinde | 94 | 6 | 106 | 22 |
| Aldersgruppe | | | | |
| Under 20 år | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 95 | 5 | 113 | 22 |
| 40-59 år | 83 | 17 | 6 | 4 |
| 60-79 år | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | |
| Patienten | 94 | 6 | 109 | 26 |
| Pårørende | 83 | 17 | 6 | 0 |
| Modersmål | | | | |
| Dansk | 94 | 6 | 104 | 25 |
| Ikke dansk | 93 | 7 | 14 | 1 |

Tabel 33. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? | | | | | | |
|--|--------------|-----|--------|-----------------|-------|--------------------|
| | Virkelig god | God | Dårlig | Virkelig dårlig | Antal | Jeg læste den ikke |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 38 | 63 | 0 | 0 | 112 | 0 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 33 | 67 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| Kvinde | 38 | 62 | 0 | 0 | 100 | 0 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 37 | 63 | 0 | 0 | 107 | 0 |
| 40-59 år | 40 | 60 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 40 | 60 | 0 | 0 | 103 | 0 |
| Pårørende | 0 | 100 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 35 | 65 | 0 | 0 | 98 | 0 |
| Ikke dansk | 62 | 38 | 0 | 0 | 13 | 0 |

Tabel 34. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet? | | | | | |
|---|--------------|-----|--------|-----------------|-------|
| | Virkelig god | God | Dårlig | Virkelig dårlig | Antal |
| | % | % | % | % | n |
| Alle | 54 | 44 | 1 | 1 | 146 |
| Køn | | | | | |
| Mand | 61 | 39 | 0 | 0 | 18 |
| Kvinde | 53 | 45 | 1 | 2 | 128 |
| Aldersgruppe | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 54 | 45 | 1 | 1 | 136 |
| 40-59 år | 60 | 30 | 0 | 10 | 10 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | |
| Patienten | 55 | 43 | 1 | 1 | 136 |
| Pårørende | 33 | 67 | 0 | 0 | 6 |
| Modersmål | | | | | |
| Dansk | 52 | 46 | 0 | 2 | 130 |
| Ikke dansk | 73 | 20 | 7 | 0 | 15 |

Tabel 35. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet? | | | | | |
|--|------------|------|-------|-------------|-------|
| | Meget tryk | Tryk | Utryk | Meget utryk | Antal |
| | % | % | % | % | n |
| Alle | 58 | 40 | 3 | 0 | 146 |
| Køn | | | | | |
| Mand | 72 | 28 | 0 | 0 | 18 |
| Kvinde | 55 | 41 | 3 | 0 | 128 |
| Aldersgruppe | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 |
| 20-39 år | 57 | 40 | 3 | 0 | 136 |
| 40-59 år | 70 | 30 | 0 | 0 | 10 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | |
| Patienten | 58 | 40 | 2 | 0 | 136 |
| Pårørende | 33 | 50 | 17 | 0 | 6 |
| Modersmål | | | | | |
| Dansk | 59 | 39 | 2 | 0 | 130 |
| Ikke dansk | 47 | 40 | 13 | 0 | 15 |

Tabel 36. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb? | | | | | | | |
|--|---------------|------|---------|------------------|-------|--------------------------|----------------------|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal | Det kan jeg ikke vurdere | Ikke aktuelt for mig |
| | % | % | % | % | n | n | n |
| Alle | 45 | 45 | 9 | 0 | 22 | 6 | 118 |
| Køn | | | | | | | |
| Mand | - | - | - | - | 4 | 0 | 13 |
| Kvinde | 50 | 39 | 11 | 0 | 18 | 6 | 105 |
| Aldersgruppe | | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 | 0 |
| 20-39 år | 40 | 50 | 10 | 0 | 20 | 5 | 110 |
| 40-59 år | - | - | - | - | 2 | 1 | 8 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | | |
| Patienten | 50 | 40 | 10 | 0 | 20 | 6 | 110 |
| Pårørende | - | - | - | - | 2 | 0 | 4 |
| Modersmål | | | | | | | |
| Dansk | 56 | 38 | 6 | 0 | 16 | 6 | 110 |
| Ikke dansk | 20 | 60 | 20 | 0 | 5 | 0 | 8 |

Tabel 37. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb? | | | | | | |
|---|---------------|------|---------|------------------|-------|--------------------------|
| | Virkelig godt | Godt | Dårligt | Virkelig dårligt | Antal | Det kan jeg ikke vurdere |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 7 | 73 | 10 | 10 | 30 | 116 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | - | - | - | - | 4 | 13 |
| Kvinde | 8 | 69 | 12 | 12 | 26 | 103 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 7 | 71 | 11 | 11 | 28 | 107 |
| 40-59 år | - | - | - | - | 2 | 9 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 4 | 74 | 11 | 11 | 27 | 109 |
| Pårørende | - | - | - | - | 3 | 3 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 5 | 77 | 9 | 9 | 22 | 110 |
| Ikke dansk | 13 | 63 | 13 | 13 | 8 | 5 |

Tabel 38. Patienternes svar fordelt på baggrundskarakteristika

| Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred? | | | | | | |
|---|----------------|------------------------|------------------|----------------|-------|----------------------|
| | Nej, slet ikke | Nej, kun i mindre grad | Ja, i nogen grad | Ja, i høj grad | Antal | Ikke aktuelt for mig |
| | % | % | % | % | n | n |
| Alle | 65 | 20 | 13 | 3 | 128 | 18 |
| Køn | | | | | | |
| Mand | 42 | 42 | 17 | 0 | 12 | 6 |
| Kvinde | 67 | 17 | 12 | 3 | 116 | 12 |
| Aldersgruppe | | | | | | |
| Under 20 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 20-39 år | 66 | 19 | 12 | 3 | 120 | 15 |
| 40-59 år | 50 | 25 | 25 | 0 | 8 | 3 |
| 60-79 år | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 80 år eller derover | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Skema udfyldt af | | | | | | |
| Patienten | 67 | 18 | 13 | 3 | 119 | 17 |
| Pårørende | 0 | 60 | 20 | 20 | 5 | 1 |
| Modersmål | | | | | | |
| Dansk | 66 | 21 | 12 | 2 | 116 | 14 |
| Ikke dansk | 64 | 9 | 9 | 18 | 11 | 4 |

Bilag 5: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter afdelingens afsnit. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter temaerne ventetid, kvalitet i behandling, pleje, relationer til personale, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer.






Tabel 40. Kommentarer under 'Samlet indtryk' fordelt på temaer

| | | Antal kommentarer | |
|------------------------------|--|-------------------|----|
| | | n | |
| Fysiske rammer | | | 8 |
| Kommunikation og information | | | 8 |
| Kontaktperson | | | 3 |
| Kvalitet i behandling | | | 14 |
| Pleje | | | 7 |
| Relationer til personale | | | 21 |
| Ventetid | | | 3 |

Fertilitetsklinikken

Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet?

| ID | Kommentarer - Fertilitetsklinikken | Modtagelsen |
|----|---|--------------|
| 1 | Er de gange, jeg er kommet, aldrig blevet informeret om ventetid. | God |
| 5 | Dejligt og smilende personale. | God |
| 6 | Især første møde med mange informationer og papirer var meget uoverskueligt og ikke behageligt. | God |
| 10 | Var der [i weekenden], så der var ret stille, og vi fik instrukser fra en sygeplejerske på gangen. | God |
| 12 | Altid søde og klar til at hjælpe/svare på spørgsmål. | Virkelig god |
| 13 | Bedre information om ventetider. | God |
| 16 | Jeg ringede og forespurgte, hvor hurtigt vi kunne komme til, da vi skulle vælge to sygehuse. Der kunne jeg godt have tænkt mig, at jeg have fået oplyst, at klinikken skulle flytte og at der derfor nogle måneder senere ville forekomme nogle perioder, hvor behandling ikke var en mulighed. Når først man er i systemet, ved man det, men ikke når man er på vej ind i systemet. Men det sker jo ikke igen, altså en flytning :-) | Virkelig god |
| 23 | Personalet er meget imødekommende. | Virkelig god |
| 31 | Venlige og smilende. Gode til at få os ned på jorden. Det er jo lidt specielt at komme første gang. Meget oplysende. God oplevelse. | Virkelig god |
| 33 | De, der arbejder på Fertilitetsklinikken i Brædstrup, virker til, at de kan huske en fra gang til gang. Meget positivt. Alle man møder tager del i patienttilfredshed og tager ansvar og hjælper med at finde svar på vores spørgsmål. | Virkelig god |
| 38 | De var meget imødekommende. Tog sig rigtig godt af os hele vejen og under ventetiden, hvilket var rigtig godt. Man følte, de var der alligevel. | Virkelig god |
| 40 | For lang ventetid. | God |
| 41 | De siger altid godmorgen eller goddag, det er dejligt, når man kommer. | Virkelig god |
| 42 | Personalet er altid imødekommende og venligt. | Virkelig god |
| 44 | Første besøg: Dårlig oplevelse hos lægen. Derefter generelt meget omsorgsfuldt personale. | Virkelig god |
| 49 | Virkelig god atmosfære og smilende personale. | Virkelig god |
| 52 | Altid smilende personale. | Virkelig god |
| 53 | Venligt personale. | Virkelig god |
| 55 | Utrolige søde, rare og forstående. | Virkelig god |
| 57 | Super modtagelse både første gang men også efterfølgende. Man føler sig virkelig set, og alle hilser pænt på, hvilket er enormt rart :) | Virkelig god |
| 58 | Generelt har modtagelsen været rigtig god. Venlig stemning blandt personalet med smil m.m. Det eneste, jeg godt kunne tænke mig, der var ved modtagelsen, er, at vi blev bedre oplyst om fra starten af, hvordan undersøgelsen skulle foregå, hvor lang tid vi skulle vente etc. Vi ventede tre timer forgæves, hvor vi kunne være taget hjem i stedet. | God |
| 63 | Dejligt at der er fjernsyn i lokalet. | Virkelig god |
| 64 | Altid søde, venlige og imødekommende personale. | Virkelig god |

- | | | |
|--|---|--------------|
|  65 | Det virker ikke, som om personalet kender patienterne. | God |
|  71 | Jeg synes generelt, at personalet er meget smilene, rolige og imødekommende. Og uanset hvor stressede de er, kan man ikke mærke det på dem. Det gør det til et rart miljø at komme i! | Virkelig god |
|  73 | Personalet er altid venlige og smilende. | Virkelig god |
|  75 | Venligt og imødekommende personale. | Virkelig god |
|  77 | Der bliver altid taget venligt imod en, når man kommer. | Virkelig god |

Fertilitetsklinikken

Hvilke(n) fejl oplevede du?

| ID | Kommentarer - Fertilitetsklinikken | Fejlhåndtering |
|----|---|------------------|
| 1 | Jeg måtte selv informere sygeplejerske vedrørende ændring af hormonindsprøjtninger. | Virkelig godt |
| 7 | Jeg fik betændelse efter behandlingen, men jeg kan ikke vurdere, om der var sket en medicinsk fejl, eller det var sket ved uheld. | Virkelig godt |
| 8 | Ved sidste forsøg blev min kone fejlmedicineret på grund af fejludregning (forkert recept) af sygeplejerske. Samme person fejlede to gange. | Godt |
| 19 | Jeg blev bedt om at møde om søndagen, og at jeg IKKE skulle ringe inden. Dette resulterede i ventetid på cirka halvanden time, og personale der ikke vidste, at jeg var der og hvorfor. | Godt |
| 22 | Følte ikke helt, at der blev lyttet til mit ønske om ikke at få for meget morfin. | Godt |
| 24 | Ilt-koncentrationen i dyrkningskammeret var for lav, hvilket jeg er blevet informeret om, og derefter blevet tilbudt en ekstra behandling. | Godt |
| 29 | Yderligere indkaldelse til scanning uden at have fået besked herom. | Godt |
| 30 | Glemte at give information videre, som var aftalt ved sidste besøg. Læser ikke aftalt behandling på journal. | Godt |
| 35 | Manglede recept, jeg skulle tage og fik besked på det, da jeg ringede ind på min første blødningsdag. | Virkelig godt |
| 37 | Overstimulation i høj grad. Ved ikke, om dette er en fejl. | Godt |
| 40 | Man troede, jeg skulle i lokalbedøvelse, men havde bedt om fuld narkose. | Virkelig godt |
| 44 | Jeg kunne have ønsket, at hele forløbet var blevet forklaret, inden behandlingen startede. Det var svært at forholde sig til alle de ting, der kom undervejs. | Uoplyst |
| 48 | Det undrede mig, at det blev forsøgt igen med almindelig reagensglas, når det tidligere havde vist sig, at det kun var [anden behandling], der ville lykkes. Ved mit første forsøg (ved andet barn) fik jeg blot tilsendt nogle hormontabletter uden videre forklaring om f.eks. bivirkninger og proces. Og heller ingen forklaring på, hvordan vores æg var nedfrosset. | Godt |
| 50 | Ingen. | Uoplyst |
| 62 | Jeg synes ikke, at de havde det nødvendige fokus på mit lave stofskifte, som gør, at jeg føler, at jeg har spildt et forsøg. | Uoplyst |
| 65 | Blev ikke bedøvet korrekt under ægudtagning. Store smerter. | Virkelig dårligt |
| 72 | Jeg fik udskrevet det forkerte medicin og blev derfor underdoseret, så [] ikke voksede. Alle var gode til at undskylde, men den sygeplejerske, som var skyld i fejlen, virkede som om, hun ikke var klar over det!? | Virkelig godt |
| 73 | "Fejl", men forkert dosering af hormonbehandlingen, som resulterede i overstimulering. | Virkelig godt |
| 76 | Uenighed blandt lægerne om behandlingsform alt afhængig af, hvem der kom fra gang til gang. | Virkelig godt |
| 80 | Jeg havde en tid, som var blevet væk på computeren. Men de løste hurtigt problemet, og jeg blev tilset inden for en halv time. | Godt |

Fertilitetsklinikken

Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?


| ID | Kommentarer - Fertilitetsklinikken | Samlet indtryk |
|----|--|----------------|
| 3 | Grunden til at behandlingen ikke levede op til mine forventninger var, at jeg jo forventede at blive gravid :-) | Virkelig godt |
| 8 | Er ked af, at det sidste forløb blev ødelagt grundet fejl. Er ellers meget glad for forløbene. Håber, at det sidste [] lykkes. | Godt |
| 10 | Sygehuset havde været i dialog med fertilitetsklinik pga. for mange æg til insemination. Men til trods for instrukser fra klinikken til sygehuset fik jeg en fremmede medicin i stedet for en dæmpende, hvilket gav den modsatte effekt. Og jeg måtte tage hjem med beskeden om at vente endnu en cyklus. | Godt |
| 13 | Har efter behandlingen fået oplyst, at en anden undersøgelse kunne have været en mulighed inden behandling startede. Dette på trods af at vi selv spurgte til dette, inden behandlingen startede. | Godt |
| 14 | Skulle spørge om fotolaboratorium (og vide at det eksisterede), før vi fik det tilbudt (hvilket vi synes, er lidt underligt). | Godt |
| 17 | Kun tilfredshed! | Virkelig godt |
| 18 | Man er inde ved en forskellig læge og efterfølgende sygeplejerske stort set hver gang, og det er sjældent, at man får det samme at vide, hvilket gør en utryg. Stor forskel på sygeplejerskernes imødekommenhed og evner til at lytte. | Dårligt |
| 20 | Virker frustrerende, at der ikke er tilknyttet en fast kontaktperson, som er gennemgående i behandlingsforløbet. Den megen udskiftning i personalet/lægerne virker grænseoverskridende, da det er meget intime områder, som behandlingen vedrører. | Godt |
| 21 | Jeg havde brug for en snak om risikoen for tvillinger kontra risikoen for slet ikke at blive gravid. Denne snak kom først, da jeg skulle have lagt æg op. Alt, alt for sent. Nu har jeg lært meget, men for sent :-) | Virkelig godt |
| 22 | Kunne godt have brugt flere valgmuligheder eller en lidt bedre forklaring af min behandling. Syntes ikke, der blev forsøgt, som [jeg har læst er] muligt. Men ellers ok :-) | Godt |
| 25 | Anden gang jeg skulle til ægoplægning, ringede I som aftalt og fortalte, at der var et æg til ægoplægning. Da jeg kom, var det et "dårligt" æg. Det ville jeg gerne have haft af vide i telefonen. Jeg tænkte ikke selv tanken, da jeg bare var glad for, at der var et æg ud af to mulige. | Godt |
| 26 | Forventningen om en graviditet blev ikke opfyldt, foreløbigt. Derfor levede behandlingen ikke op til forventningerne. | Virkelig godt |
| 27 | Eneste kritikpunkt var den sekretær, der tog telefonen, da jeg ringede for at fortælle, at jeg var blevet gravid ved inseminationen. Jeg fortalte, at jeg dog blødte en lille smule, hvorefter hun blev helt stille. Det bekymrede mig, så jeg spurgte, om ikke der var mange, der gjorde det. Joh, det KUNNE ske, men jeg kunne jo tage en test mere dagen efter (jeg fortalte, jeg havde taget 3), og så kunne jeg jo altid aflyse min tid til scanning, hvis det ikke gik. Det bevirkede, at jeg slet ikke turde være glad og tro på noget, før første scanning, der viste hjertelyd. Det var en træls oplevelse. Glæde blev vendt til bekymring. | Virkelig godt |
| 28 | Internt var det godt, men til andet sygehus ikke så godt. | Godt |
| 31 | Generelt: Det har været en positiv oplevelse. Nu håber vi bare, at det medfører et lille barn :-) | Virkelig godt |
| 32 | Er meget glad for at være i behandling i Brædstrup. Virkelig nogle søde mennesker på højt fagligt niveau! | Virkelig godt |
| 33 | Alle er meget imødekommende også i de svære situationer. Man føler, man bliver taget alvorligt. | Virkelig godt |

| | | |
|------|---|---------------|
| ✎ 37 | Vil meget gerne inddrages mere i, hvor meget og om hormonstimulering er nødvendig. | Godt |
| ✎ 39 | Personalet har været fantastisk hele vejen igennem, og taget sig god tid til at svare på mine spørgsmål og berolige mig, når det har været nødvendigt. | Virkelig godt |
| ✎ 41 | Synes, at både sygeplejersker og læger har sat sig godt ind i ens journal, når man var der. Alle var søde og rare, og alle var gode til at spørge ind til, om man var ok m.m. | Virkelig godt |
| ✎ 42 | Da der var tvivl om, hvorvidt en given faktor havde indvirkning på kvaliteten af de befrugtede æg, blev andre klinikker kontaktet. | Virkelig godt |
| ✎ 45 | Kan ikke finde en kontaktperson, som har ansvar for min sag. Afdelingen skubber mig til en anden afdeling. Desværre fik vi intet relevant svar. | Godt |
| ✎ 47 | Mangler, at de kan hente oplysninger fra andre sygehuse om de undersøgelser, jeg har haft der. | Godt |
| ✎ 48 | Professionelt. | Godt |
| ✎ 49 | Oplevede ide om en kontaktperson som lidt mærkeligt. Havde kun et møde, hvor det var med min kontaktperson. Ellers var det andre sygeplejersker. | Virkelig godt |
| ✎ 55 | Når man er i behandling for barnløshed, er det vigtigt, at man mødes af søde og rare mennesker og det er de super gode til i Brædstrup. Især er de rigtig gode og meget forstående, når man bliver ked af det og græder, når det ikke lige lykkedes at blive gravid. De tager sig god tid til alle. Det er dejligt, og man føler sig som noget helt specielt. | Virkelig godt |
| ✎ 58 | Nej, ingen kommentarer. Alt gik som vi i det hele taget forventede. | Godt |
| ✎ 60 | Det meste af mit forløb foregik på et andet sygehus, hvor jeg ikke følte mig hørt, men i Brædstrup lyttede de til mig og ændrede behandlingen. | Virkelig godt |
| ✎ 61 | Jeg er yderst glad for forløbet, da der blev taget meget hensyn til mig. Jeg var utrolig bange for indgrebet ved IVF, men det blev skrevet på mine papirer og taget hensyn til ved behandlingen. | Virkelig godt |
| ✎ 64 | På Brædstrup Fertilitetsklinik får man en super god behandling. | Godt |
| ✎ 65 | Ved den næste ægudtagning (efter ægudtagning uden bedøvelse) tog en læge en samtale med mig, hvilket var godt. Men samtalen blev taget på gangen da der ikke var borde/stole på undersøgelsesstuen. | Dårligt |
| ✎ 69 | Efter ægoplægning, som resulterede i en abort med langt behandlingsforløb og med mange uoverensstemmelser, har jeg desværre ikke haft den positive oplevelse. | Godt |
| ✎ 71 | Synes generelt, de er gode til at behandle efter det personlige behov. | Virkelig godt |
| ✎ 74 | Vi ventede meget længe, da der skulle komme svar på nogle prøver, som var sendt til et andet sygehus. | Godt |
| ✎ 76 | NN og NN er fantastiske mennesker. Rigtig gode sygeplejersker med god menneskelig forståelse. | Godt |
| ✎ 78 | Gerne en gennemgående kontaktperson så vidt muligt. Følelse af manglende tid/rum til uddybende spørgsmål hos lægen efter undersøgelsen. | Godt |

Fertilitetsklinikken

Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter dit/dine besøg)?




| ID | Kommentarer - Fertilitetsklinikken | Samlet indtryk |
|----|--|----------------|
| 5 | Jeg har mødt et venligt og omsorgsfuldt personale. Der er meget positivt at sige til et meget smilende personale. | Virkelig godt |
| 10 | Det gik lynhurtigt, da jeg pludselig havde for mange gode æg, men sygehuset gav en god gennemgang før mit besøg på klinikken dagen efter. | Godt |
| 11 | Jeg savnede lidt mere klare udmeldinger i forhold til, hvor meget motion man må dyrke, når man er normalvægtig, dyrker motion regelmæssigt og er i fertilitetsbehandlinger. Jeg fik at vide helt kategorisk, at jeg ikke måtte løbe, men jeg måtte godt spille håndbold. Man da håndbold også indebærer løb (interval m.m.), hop af forskellig art samt til tider hård kropslig kontakt, så forstår jeg det ikke, og jeg ville have sat pris på en mere nuanceret udmelding. Man kunne måske med fordel orientere sig i Det Nationale Råd for Folkesundheds udgivelse om graviditet og motion, eller undersøgelsen fra SDU Graviditet og Fysisk Aktivitet. | Virkelig godt |
| 14 | Vi ville gerne have så meget information som muligt, men vi oplevede, at vi fik information i andet og tredje behandlingsforløb, som vi ikke havde fået i første og andet. Måske skulle man mere vurdere, hvilke personer, der kan tåle megen information fra start, selvom det er vanskeligt. | Godt |
| 15 | Patientvejledningen kunne evt. opdateres med information om, hvordan man skal forholde sig efter ægoplægning, f.eks. i forhold til arbejde og motion. | Virkelig godt |
| 21 | Da jeg skal vælge donor finder jeg ud af, at laboranterne vælger en donor for mig, hvis jeg ikke selv gør. Hvorfor bliver jeg ikke informeret om dette? Laboratoriet ville vælge en, der ligner mig! Det er da en virkelig dårlig ide!! | Virkelig godt |
| 26 | Det er godt, det mundtlige er suppleret med det skriftlige. Ellers kan det være svært at "fordøje" det hele samt huske. | Virkelig godt |
| 27 | En enkelt læge talte så hurtigt og virkede meget bestemt, så det var svært helt at følge med i hendes forklaringer. Ellers har de været meget, meget søde. | Virkelig godt |
| 31 | Kan rigtig godt lide den samtale, der er i forbindelse med første besøg. Her er der tid til alle de "typiske" spørgsmål samt en god information til mig som manden. Man føler sig ikke overset, dejligt. | Virkelig godt |
| 33 | Hvis man er i tvivl om information, bliver det gerne gentaget (f.eks. når man stikke sig med hormoner). Der er TID til at spørge, ingen spørgsmål er dumme. Man kan altid ringe, hvis man bliver i tvivl om noget, og der ringes altid tilbage samme dag. | Virkelig godt |
| 42 | Informationen er altid uddybet rigtig godt, og personalet sikrer sig, at man har forstået det, inden man tager fra klinikken. | Virkelig godt |
| 45 | Sygeplejerskens mundtlige information er svær at forstå. | Godt |
| 48 | Ville gerne have været bedre klædt på til forsøget ved barn nummer to. Information om medicin, fremgangsmåde, nedfrysningsmåde, optøningsrisiko, sandsynlighed for succes osv. | Godt |
| 55 | Alt var planlagt, og de var gode til at gennemgå det hele: På hvilket tidspunkt skulle jeg tage hvad osv. | Virkelig godt |
| 58 | Brevet kunne godt være blevet opbygget mere logisk: dvs. først et møde [formiddag] og derefter [middag], men ikke omvendt. Den mundtlige information var god, men ikke FYLDESTGØRENDE. Dvs. vi kunne have fået mere at vide om, hvornår vi skulle ind til lægen samme dag, så vi ikke sad og spekulerede over, hvorfor vi ikke blev kaldt ind. Det var ikke [ved middagstid] vi kom ind. | Godt |
| 65 | Jeg føler ikke, der er tid til samtale. Hverken til at stille spørgsmål eller modtage svar. | Dårligt |

-  75 Den mundtlige information inddrager mere omsorg for patienten end den skriftlige information. Virkelig godt

Fertilitetsklinikken

Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?

| ID | Kommentarer - Fertilitetsklinikken | Samlet indtryk |
|----|--|----------------|
| 4 | Jeg synes, det er dårligt, at sygehuset ikke kan kommunikere med egen læge samt andre sygehuse. Fx kunne graviditetsblodprøve være taget hos egen læge. Vi bor [langt væk fra klinikken], og det virker som idioti at køre så langt for det. Særligt når man godt ved, at man ikke er gravid alligevel. Det virker også tåbeligt, at man skal have taget blodprøver to steder før behandlingens start. | Godt |
| 9 | Jeg har ikke fået ernæringsvejledning, på trods af, at jeg har PCOS. Men de må have vurderet, at det ikke var vigtigt, når jeg er normalvægtig. | Virkelig godt |
| 14 | Egen læge var uvillig i forbindelse med en blærebetændelse efter ægoplægning. Der var en distance mellem hende og mig, når hun/de hørte, at man var i behandling. | Godt |
| 15 | Det fungerer fint med informationen vedrørende livsstil på skærmen i venteværelset. Information om livsstilens betydning for behandlingsforløbet kan evt. integreres mere i behandlingsforløbet, fx. i forbindelse med samtalerne med personalet, ligesom det kunne gøres til genstand for en selvstændig samtale for de patienter, hvor det er relevant. Information om akupunkturs betydning for behandlingsforløbet kan evt. også indgå som en del af den information, som man tilbyder patienterne. Der udgives mange bøger og der findes mange myter, både om livsstilens og alternativ behandlings betydning for mulighederne for at opnå graviditet. Så det ville være rigtig rart med information til patienterne om den nyeste og evidensbaserede viden, som findes inden for feltet, så man ved, hvad man selv kan gøre for at optimere sine chancer for graviditet. | Virkelig godt |
| 18 | Det virker ikke som om, man er vant til at tage sig af patienter, der kommer gentagne gange, fordi en fertilitetsbehandling ikke er lykkedes. Man gør bare det samme og er ikke god til at tage hånd om en, der virkelig er frustreret efter gentagne mislykkede forsøg. Har også flere gange oplevet at få modsatsigende information i samme behandlingsforløb og når man konfronterer det, får man bare et vattet svar. | Dårligt |
| 31 | Det har bl.a. inspireret til lidt kostændringer, samt jeg er blevet inspireret til mere motion. Så turen til sommer går til [Europa] på cykel. | Virkelig godt |
| 33 | Man er altid velkommen til at ringe og få svar på hvad som helst. | Virkelig godt |
| 39 | Har fået råd og vejledning på klinikken omkring kost og motion. | Virkelig godt |
| 43 | Vi manglede en plan for, hvordan vi skulle forholde os/hvad der skulle ske, hvis den planlagte behandling ikke lykkedes. Samt et tidsperspektiv. I stedet blev det til, at "det lykkedes ikke, og I kan komme igen om x antal måneder forudsat, at vi ikke er i gang med at flytte." | Godt |
| 48 | Fik divergerende retningslinjer. - Er sport sundt/usundt? - Hvad kan jeg selv gøre? - Mad (PCO)? | Godt |
| 55 | Jeg er godt selv klar over, at jeg er lidt til den gode side. I Brædstrup er de gode til at vejlede om alt fra motion til madvaner under sådan et forløb, som jeg har været igennem. | Virkelig godt |
| 58 | Vi skulle vente i rigtig lang tid, uden at vi vidste, hvad der skulle ske. Vi kunne jo være taget hjem i stedet for og have spist frokost f.eks. hjemme i stedet for at sidde sultne i ekstra tre timer. Og der var kun mad til en anden gruppe patienter i venteværelset. Resten måtte nøjes med at stykke frugt og kaffe/te. | Godt |
| 66 | Jeg synes, personalet er meget venligt, smilende og lyttende. De virker meget professionelle. Er alt i alt rigtig glad for den behandling, man får på fertilitetsklinikken i Brædstrup. | Virkelig godt |

- | | | |
|--|--|---------------|
|  67 | Underligt at lægerne har forskellige syn på kropsvægt. | Godt |
|  75 | Ikke tydeligt informeret om livsstilsfaktorerens betydning for den mandlige part. | Virkelig godt |
|  79 | Det har været godt med jeres informationstavle i venteværelset. Derigennem har vi oplysninger om livsstil og jeres ventetider. | Virkelig godt |

Fertilitetsklinikken

Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.

| ID | Kommentarer - Fertilitetsklinikken | Samlet indtryk |
|----|--|----------------|
| 2 | Jeg følte mig virkelig mødt og velkommen. Der var ingen spørgsmål, der var dumme. Det var rigtig dejligt!! | Virkelig godt |
| 4 | Jeg finder det forkert, at man tilbyder visse patienter en fjerde behandling gratis. Jeg havde normale forudsætninger for at blive gravid, men behandlingen skyldtes lav sædkvalitet. Samtidig mener jeg, at det er moralsk forkert, at læge NN kalder os ind til en samtale, efter at jeg er kommet på benene efter ægudtagningen. Jeg var stadig påvirket af det medicin, jeg havde fået, og husker kun lidt af samtalen. En samtale, vi blev kaldt ind til, fordi vi havde spurgt en sygeplejerske om årsagen til, hvorfor en anden klinik havde bedre resultater. [Kvalitet i behandling] | Godt |
| 5 | Personalet har virkelig været professionelle i min behandling. [Relationer til personale] | Virkelig godt |
| 9 | I er rigtig gode til at lytte og tage en seriøst. Man føler sig i trygge hænder. [Kvalitet i behandling, Pleje, Relationer til personale] | Virkelig godt |
| 12 | De lyttede til vores/mine etiske bekymringer og lavede en behandlingsplan, der tog hensyn til disse. Tak :-) [Pleje] | Virkelig godt |
| 13 | Bedre til at oplyse om eventuel ventetid. Hvis man får at vide, at man vil blive kontaktet via telefon, så skal I ringe og ikke bare sende et brev. [Kommunikation og information, Ventetid] | Godt |
| 14 | Det er især vigtigt at give jer tid første gang, man er hos jer. Det manglede, og vi var lidt skuffede over manglende information om videre forløb, men derefter har vi alt i alt været tilfredse. [Kommunikation og information, Pleje] | Godt |
| 15 | Jeg er i uafsluttet behandling hos Fertilitetsklinikken, og jeg er meget glad for behandlingsforløbet indtil videre! Jeg oplever personalet som helhed som meget kompetent og derudover som meget søde og imødekommende. Desuden oplever jeg, at behandlingsforløbet er tilrettelagt på en måde, som sigter imod, at mit tidsforbrug (og dermed mit fravær fra job) bliver så minimalt som muligt. Med andre ord: Stor ros til alle i Fertilitetsklinikken for høj faglighed, udbredt venlighed og høj effektivitet. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale, Ventetid] | Virkelig godt |
| 17 | Alle var meget søde og nærværende :-) [Relationer til personale] | Virkelig godt |
| 18 | Det kunne være fint, hvis det var den samme læge, det fulgte ens behandlingsforløb hver gang, man var til kontrol, i stedet for at blive kastet rundt mellem læger, som alligevel skal have fat i en anden læge, for at kunne give ordentligt svar. [Kontaktperson] | Dårligt |
| 20 | Lægerne bør have læst og sat sig ind i patientens journal, før patienten kaldes ind. Patienten bør informeres, når/hvis der skiftes protokol. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling] | Godt |
| 25 | Det er en lille og rar afdeling, som ligger for sig selv. Jeg føler mig i gode hænder, og jeg føler, at der bliver taget hånd om vores situation, uanset om det er hverdag eller weekend. Billedet med medarbejderne, som hænger, inden man går i venteværelset, er en god ide. Fortsæt med det. [Relationer til personale] | Godt |
| 27 | Gamle, slidte lokaler og toiletter, men nu flytter de jo også til Horsens. [Fysiske rammer] | Virkelig godt |
| 28 | Det var godt, der var mad og drikke. | Godt |

- [Pleje]
- 31 En fjernbetjening til DVD-afspilleren i "spillerummet" samt en film eller to mere. Virkelig godt
[Fysiske rammer]
- 33 Det er dejligt, at man ikke skal lede efter en parkeringsplads, når man kommer så ofte, som man gør på en fertilitetsklinik. Det er dejligt, at man kan gå ubemærket ind, da fertilitetskliniken [] har egen indgang. Så vidt som det er muligt, er de tider man får meget fleksible, hvis man har andre ting på programmet med ens arbejde osv. Der er lagt vægt på, at det skal virke hjemligt både på gange, i venteværelse og andre venterum. Ofte hyggeligt med blomster på borde og pynt i lamper. Der er ikke moderne møbler i opholdsstuer mv., men man har lagt vægt på det der betyder noget, eks. ved ikke at spare på udstyret. Man har nye gode scannere og gynækolog stole osv., som er mere behagelige end på andre hospitaler. Der er generel en god stemning [], og man kan ikke forstille sig, at det kan blive ligeså godt andre steder. Virkelig godt
[Fysiske rammer]
- 34 Er altid søde og hjælpsomme. Virkelig godt
[Relationer til personale]
- 36 Altid venligt personale. Jeg har følt, at deres bekymring har været ægte og ikke bare et job, som skulle overstås. Man føler sig meget velkommen. Gode til at informere om, hvad de laver, så jeg har følt mig tryk. Godt
[Kommunikation og information, Relationer til personale]
- 37 - Fantastisk personale. Søde og forstående. Godt
- Lyt mere til hver enkelt angående hormonstimulering. Vi kender trods alt vores kroppe bedst :-) I kan det faglige, men vi mærker det på kroppen.
[Relationer til personale]
- 38 Det var rigtig dejligt, at det var den samme sygeplejerske, der var der under hele forløbet. Og hun var rigtig søg og meget oplysende, og tog sig rigtig godt af mig og sørgede også for, at min kæreste følte, at han var med i det. Virkelig godt
[Relationer til personale]
- 41 At, hvis der er ventetid på mere end 20 minutter, man får besked på det, da man også har et arbejde at passe. Virkelig godt
[Ventetid]
- 42 Man føler sig altid velkommen. Der er altid en, der har tid til at hører på en, hvis man har behov for det. Man føler sig helt sikker i trygge hænder. Virkelig godt
- 44 Det er svært, at alle de gravide render forbi til scanning, når man selv er i fertilitetsbehandling. Godt
[Fysiske rammer]
- 46 Efter rigtig god, omsorgsfuld og succesfuld behandling var vi til scanning i 6. uge, hvor vi fik at vide, at vi ventede tvillinger. Vi synes ikke, det blev gjort klart, hvor høj risiko der er for at miste det ene barn i løbet af de første 12 uger. Det ville vi gerne have vidst! Det ville have forberedt os på nakkefoldsscanningen, hvor vi fik at vide, at vi havde mistet den ene [], hvilket ifølge vores jordemoder er "meget normalt". Virkelig godt
[Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]
- 48 Professionelt og imødekommende personale. Godt
[Relationer til personale]
- 51 Det vil være en god idé med en kontaktperson. Ellers altid venlige og imødekommende. Godt
[Kontaktperson]
- 54 Virkelig professionelt personale. Følte os velkomne og værdsat hver eneste gang. Virkelig godt
[Kvalitet i behandling, Relationer til personale]
- 56 Uanset om det er læger eller sygeplejersker osv., vi møder på klinikken, føler vi os aldrig som et nummer i rækken. Vi er utrolig glade for den behandling, vi får, og den empati, som alle ansatte udviser! Godt
[Kvalitet i behandling, Relationer til personale]
- 58 Jeg synes generelt, at personalet og ambulatoriet gør deres arbejde meget godt, og der er Godt

| | | |
|------|---|---------------|
| | klarhed over, hvem der gør hvad. Jeg ville foreslå, at der for eksempel var sandwiches til alle langtidsventende patienter eller dem, der kommer fra en anden by og bliver nødt til at sidde i lang tid i venteværelset, da der ikke er nogen gode spisemuligheder i Brædstrup. [Fysiske rammer, Kvalitet i behandling] | |
| ✎ 59 | Jeg har haft [flere] fertilitetsforsøg i en anden by. Jeg vil bare sige: Alle har været professionelle, søde og rare, rolige og meget omsorgsfulde. Det har hjulpet mig meget i en svær tid. [Relationer til personale] | Virkelig godt |
| ✎ 62 | Have mere fokus og viden om stofskiftets påvirkning i forbindelse med fertilitet. [Kvalitet i behandling] | Godt |
| ✎ 63 | I er altid smilende og gode til at få mig til at føle mig "hjemme". [Relationer til personale] | Virkelig godt |
| ✎ 64 | Man føler sig altid velkommen og taget godt imod. Og man føler sig lyttet til. [Relationer til personale] | Godt |
| ✎ 65 | Opstille bord og stole i undersøgelseslokalet, så der bliver skabt rum for samtale. På den måde vil der komme mere tid til uddybende spørgsmål. [Fysiske rammer, Kommunikation og information] | Dårligt |
| ✎ 67 | Med fordel kunne man, om muligt, tale med de samme læger og sygeplejersker hver gang. Dette kunne forøge trygheden hos patienten og mindske risikoen for divergerende informationer. [Kvalitet i behandling, Pleje] | Godt |
| ✎ 68 | Fertilitetsklinikken i Brædstrup har skabt de tryggeste rammer om behandlingen. Personalet er yderst kompetente, imødekommende og søde. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale] | Virkelig godt |
| ✎ 70 | Efter rigtig god, omsorgsfuld og succesfuld behandling var vi til scanning i [] uge, hvor vi fik at vide, at vi ventede tvillinger. Vi synes ikke, det blev gjort klart, hvor høj risiko der er for at miste det ene barn i løbet af de første 12 uger. Det ville vi gerne have vidst! Det ville have forberedt os på nakkefoldsscanningen, hvor vi fik at vide, at vi havde mistet den ene [], hvilket ifølge vores jordemoder er "meget normalt". | Virkelig godt |
| ✎ 71 | Kan godt lide det lille, hyggeligt indrettet venteværelse. Jeg synes, det er rart, at personalet altid er meget smilende, uanset hvor travlt de har. Og jeg kan godt lide, at de tager sig den tid, man har brug for. Så føler man ikke, at man bare er et nummer. [Fysiske rammer, Pleje, Relationer til personale] | Virkelig godt |
| ✎ 72 | Jeg synes generelt, at det er rart at komme her. Sødt og imødekommende personale, med en enkelt undtagelse (som ikke er sygeplejerske). [Relationer til personale] | Godt |
| ✎ 75 | Meget imødekommende og kompetent personale. En del udskiftning i lægestab og derfor tilvænning til de nye læger. Fantastisk omsorgsfulde sygeplejersker. [Kvalitet i behandling, Pleje, Relationer til personale] | Virkelig godt |
| ✎ 76 | Det ville være rart med samme kontaktperson igennem hele forsøget. Det ville være rart med større indflydelse på valg af tider. Det ville være rart, hvis man vidste, hvilken læge man skulle ind til fra gang til gang. Optimalt ville være, hvis det var den samme læge fra gang til gang. [Kontaktperson, Kvalitet i behandling] | Godt |
| ✎ 78 | Fysisk bedre plads i undersøgelsesrummet. Følelsen af bedre tid i undersøgelsesrummet. Rummelige og empatiske sygeplejersker. Nogle læger var enormt gode til at forklare og uddybe. [Fysiske rammer, Kommunikation og information, Relationer til personale] | Godt |
| ✎ 79 | Informationen omkring opstarten af vores fertilitetsbehandling har været rigtig god! Personalet har været meget søde, og ikke mindst meget imødekommende! Klinikken virker ikke så "hospitalsagtig", hvilket er rigtig godt!! Måske fordi klinikken ikke virker så stor. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling, Relationer til personale] | Virkelig godt |

Bilag 6: Forholdet mellem den regionale og nationale rapportering på afdelingsniveau

Udover den regionale rapportering af undersøgelsen, som denne rapport er en del af, er der på baggrund af de nationale spørgsmål udarbejdet en national standardrapport på regionsniveau. Denne nationale standardrapport er i Region Midtjylland vedhæftet i bilag 7.

Den nationale standardrapportering bygger i udgangspunktet på en tilfældig stikprøve bestående af 400 patienter per speciale på en afdeling³. Af hensyn til rapporteringen på afsnitsniveau suppleredes der på regionalt niveau med et patientudtræk, der sikrede, at spørgeskemaet blev sendt til minimum 30 patienter fra hvert afsnit, hvis dette var muligt. Dette supplerende patientudtræk indgår ligeledes i den nationale standardrapportering.

På grund af det supplerende patientudtræk er afsnit med få patienter således potentielt overrepræsenteret og kan derved have en uforholdsvist stor indflydelse på resultatet i den regionale rapportering, hvis patienterne fra de pågældende afsnit adskiller sig markant fra regionens øvrige patienter. I beregningen af regionens resultat er der i den regionale rapportering taget højde for dette ved at vægte patienternes svar på baggrund af afsnitsstørrelse. Afsnitsstørrelse er det eneste forhold som patienternes svar vægtes i forhold til i den regionale rapportering. I den nationale rapportering vægtes patienternes svar i forhold til blandt andet køn og alder, men ikke afsnitsstørrelse, hvilket kan bevirke, at der er forskel på regionens resultat i den henholdsvis regionale og nationale rapport.

I den nationale rapportering sammenlignes afdelingens resultat på de nationale spørgsmål med det samlede resultat for det speciale, som den pågældende afdeling tilhører. Indledningsvis er der en oversigtsfigur, hvor spørgsmålene er sorteret efter andel positive besvarelser. Herefter bliver spørgsmålene præsenteret temavist i figurer og tabeller, herunder afdelingens placering i forhold til specialeresultat og sammenligning over tid.

³ For afdelinger med færre end 20 besvarelser fra denne stikprøve er der ikke udarbejdet en national rapport, og en sådan er derfor ikke vedhæftet.

