

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2012**



**Afsnitsrapport for ambulante patienter på**

**Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro**

**Neurologisk afdeling**

**Hospitalsenheden Vest**

**18-04-2013**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2012 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 14.233 indlagte og 29.240 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2013

# Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	3
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	5
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	9
	Samlet indtryk.....	10
	Ved modtagelsen i ambulatoriet.....	12
	Personale .....	14
	Personale (fortsat) .....	16
	Undersøgelses-/behandlingsforløb .....	18
	Information .....	20
	Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet.....	22
	Hospitalets eget spørgsmål .....	24
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	27



# 1 Indledning

I november 2012 blev afsnittets ambulante patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af besøget på afsnittet i perioden fra 20. august- 30. september 2012. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

## Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

## Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

## Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er udarbejdet på afsnitsniveau. Rapporten bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter i perioden 20. august-30. september 2012. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Patienter fra afsnittet udtrukket til undersøgelsen:	134
Besvarelser fra afsnittets patienter:	76
Afsnittets svarprocent:	57%

### **Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

### **Kommentarsamlingen**

I bilag 1 er patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

### Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske tests i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

### Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Patienter, som har afgivet flere svar, er medtaget, hvor det fremgår tydeligt, hvorvidt patienten er tilfreds eller ikke-tilfreds. I tvivlstilfælde er patienten ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.<sup>1</sup>

### Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4.

### Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afsnittet. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 1).

---

<sup>1</sup> For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene både for patienter med minimum to ambulante besøg på afsnittet og for patienter med mere end to ambulante besøg på afsnittet.



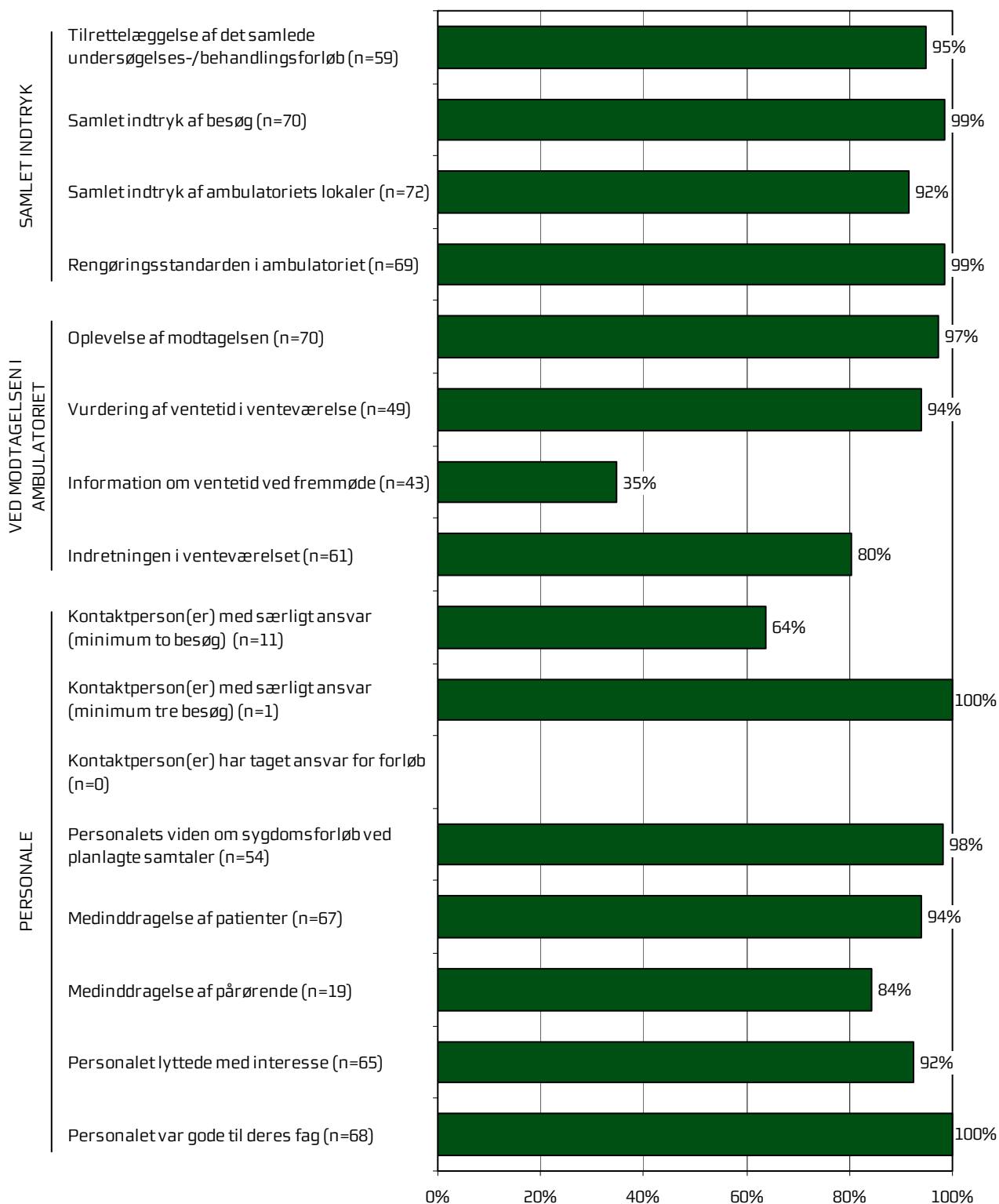


### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

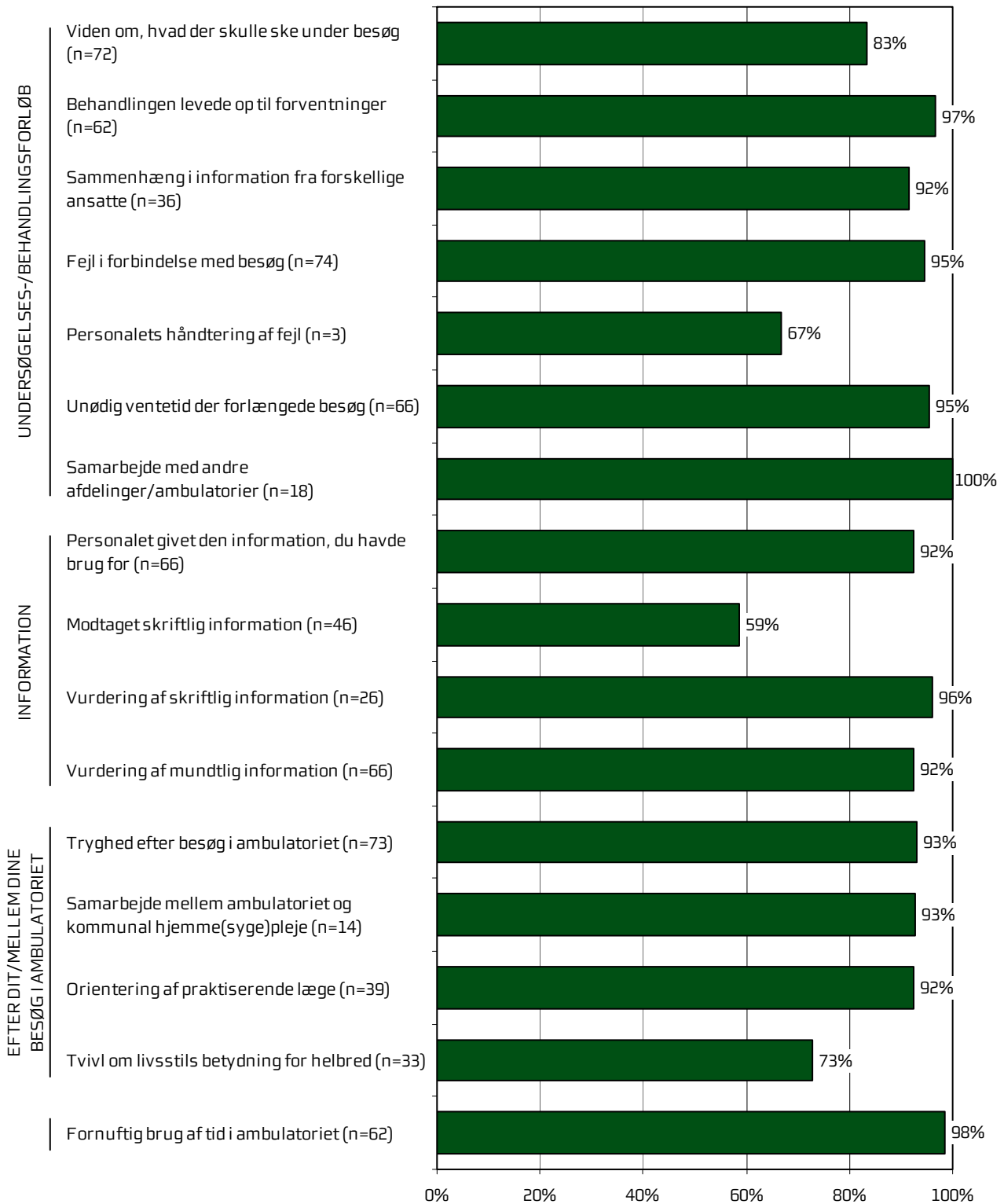
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afsnittets ambulante patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse under de forskellige spørgsmål. Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

**Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet**



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

Hvordan ser afsnittets resultat ud sammenlignet med afsnittets resultat i 2010 og 2011 eller resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2012?

I dette kapitel sammenlignes afsnittets resultat med resultatet i 2010 og 2011 og resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2012. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afsnittets resultat sammenlignes på højre side.

### Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

### Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afsnittets resultat i 2012 sammenlignes i den forbindelse med

- afsnittets resultat i 2010 og 2011 på de spørgsmål, der er sammenlignelige
- gennemsnittet for alle øvrige afsnit på hospitalet i 2012
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2012
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2012.

2011-tallet er for: Ingen sammenligning

2010-tallet er for: Ingen sammenligning

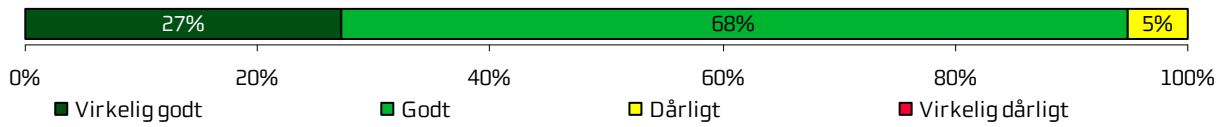
I sammenligningen med hospitalets øvrige afsnit indgår afsnittets resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afsnittets resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit.

### Signifikante forskelle?

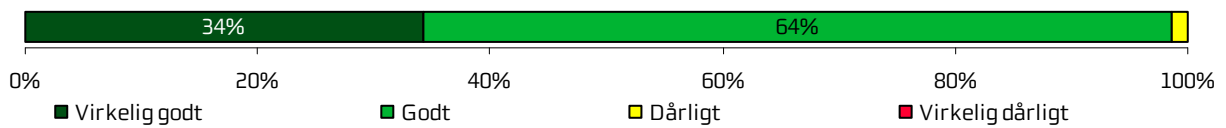
Forskellene mellem afsnittets resultat i 2012 og henholdsvis afsnittets resultat i 2010 og 2011 og resultatet for hospitalets øvrige afsnit i 2012 er signifikantstestet med en z-test for sammenligning af andele. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afsnittets resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afsnittets resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

## Samlet indtryk

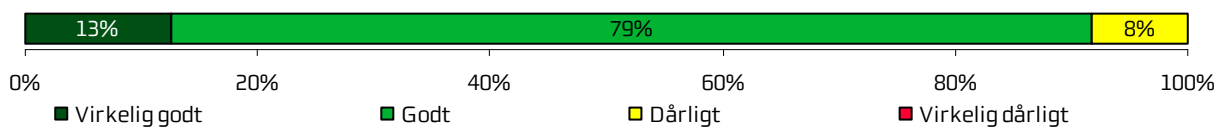
Tilrettelæggelse af det samlede undersøgelses-/behandlingsforløb (n=59)



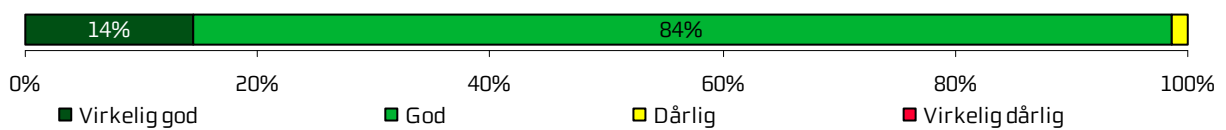
Samlet indtryk af besøg (n=70)



Samlet indtryk af ambulatoriets lokaler (n=72)



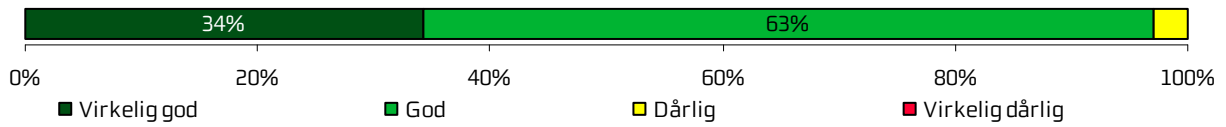
Rengøringsstandarden i ambulatoriet (n=69)



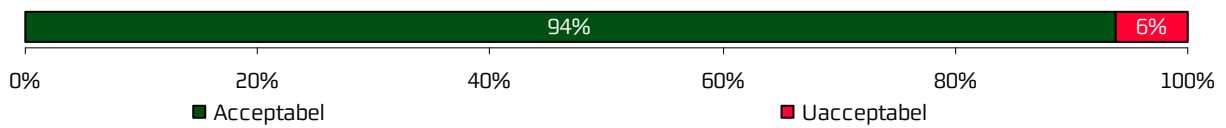
	2012	2011	2010	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?	95 %	-	-	99 %	88 %	96 % *
Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?	99 %	-	-	100 %	93 % *	97 % *
Hvad er dit samlede indtryk af ambulatoriets lokaler?	92 %	-	-	100 % *	83 % *	95 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var i ambulatoriet?	99 %	-	-	100 %	96 %	99 %

## Ved modtagelsen i ambulatoriet

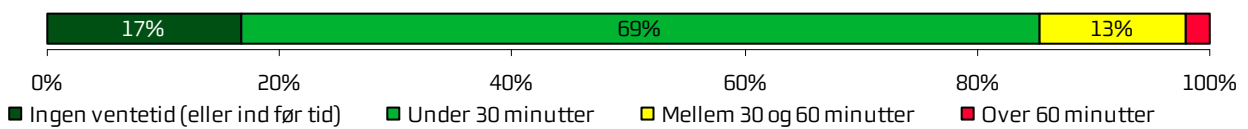
Oplevelse af modtagelsen (n=70)



Vurdering af ventetid i venteværelse (n=49)



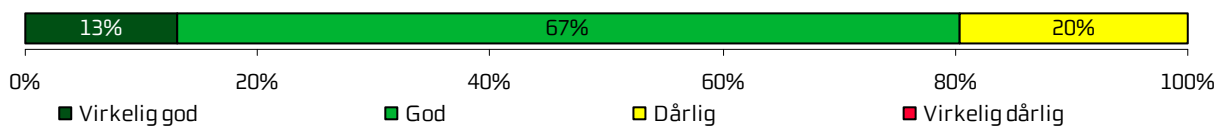
Længde af ventetid i venteværelse (n=48)



Information om ventetid ved fremmøde (n=43)



Indretningen i venteværelset (n=61)

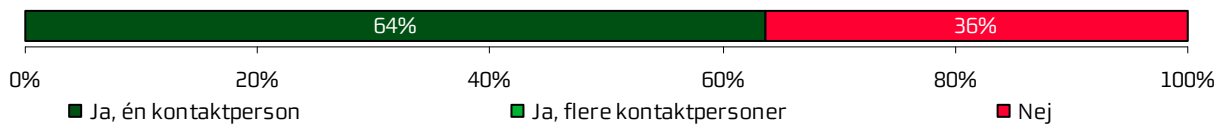




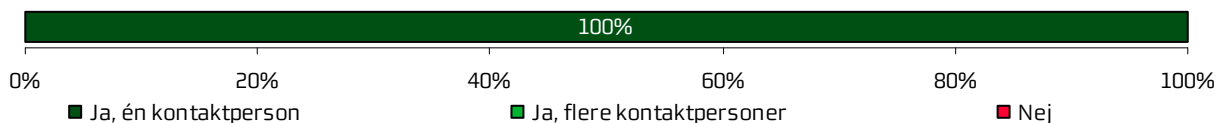
	2012	2011	2010	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?	97 %	-	-	100 %	95 %	99 %
Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?	94 %	-	-	100 %	88 %	94 %
Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?		-	-	-	-	-
Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	35 %	-	-	61 % *	22 %	42 %
Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?	80 %	-	-	99 % *	73 %	90 %

## Personale

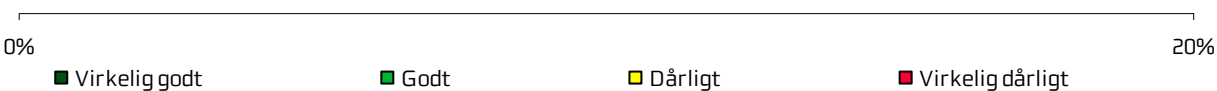
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum to besøg) (n=11)



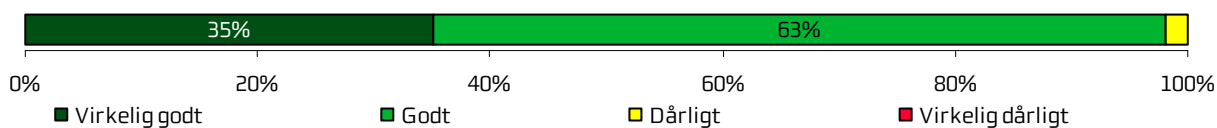
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum tre besøg) (n=1)



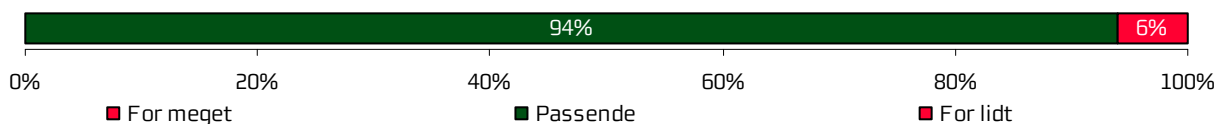
Kontaktperson(er) har taget ansvar for forløb (n=0)



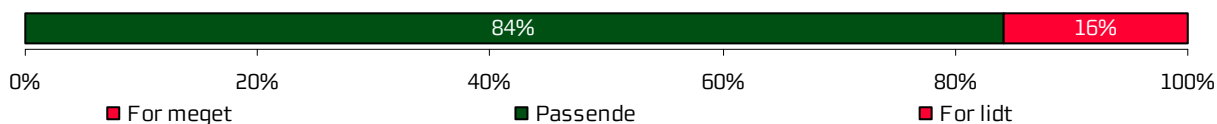
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=54)



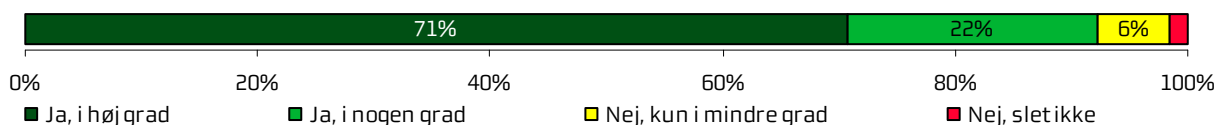
Medinddragelse af patienter (n=67)



Medinddragelse af pårørende (n=19)



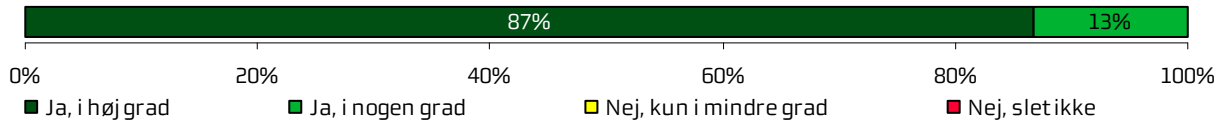
Personalet lyttede med interesse (n=65)



	2012	2011	2010	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum to besøg)	64 %	-	-	94 % *	62 %	83 %
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum tre besøg)	100 %	-	-	98 %	70 % *	88 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?	-	-	-	100 %	97 %	99 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	98 %	-	-	100 %	88 % *	94 % *
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	94 %	-	-	100 %	87 % *	93 % *
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	84 %	-	-	95 %	80 %	91 %
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	92 %	-	-	100 % *	91 %	96 %

### *Personale (fortsat)*

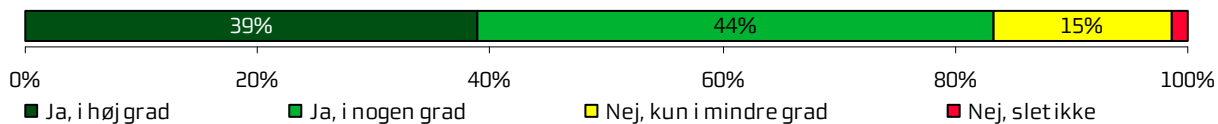
Personalet var gode til deres fag (n=68)



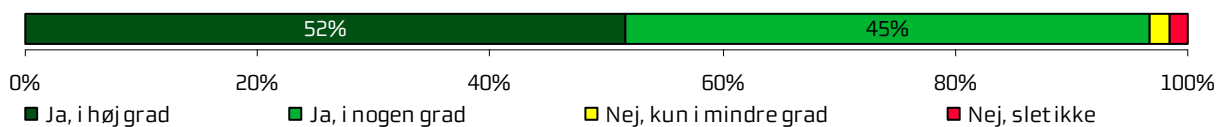
	2012	2011	2010	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	100 %	-	-	100 %	93 % *	98 % *

## Undersøgelser-/behandlingsforløb

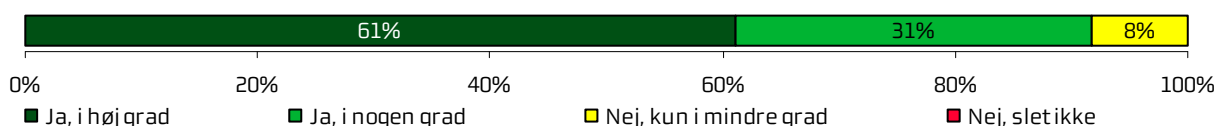
Viden om, hvad der skulle ske under besøg (n=72)



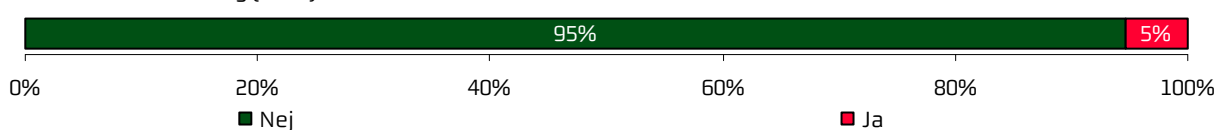
Behandlingen levede op til forventninger (n=62)



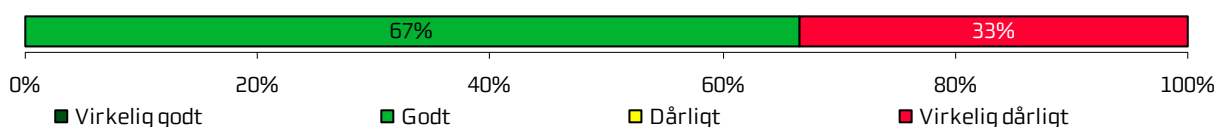
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=36)



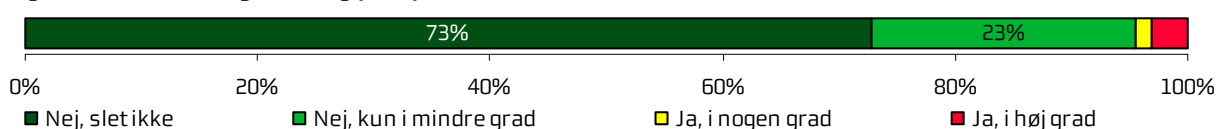
Fejl i forbindelse med besøg (n=74)



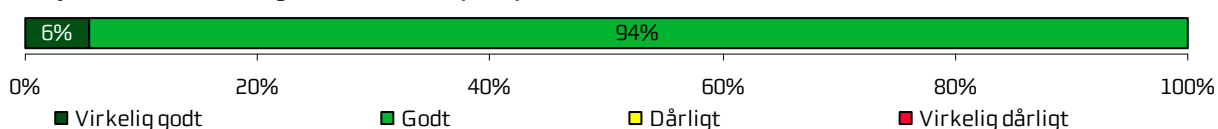
Personalets håndtering af fejl (n=3)



Unødig ventetid der forlængede besøg (n=66)



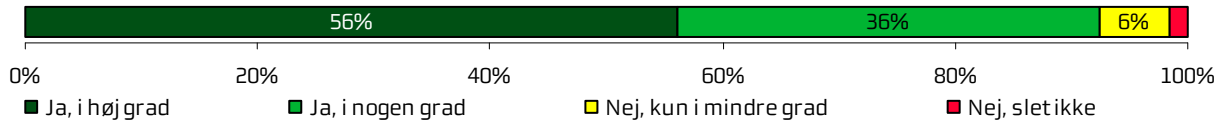
Samarbejde med andre afdelinger/ambulatorier (n=18)



	2012	2011	2010	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?	83 %	-	-	98 % *	80 %	90 %
Levede behandlingen op til dine forventninger?	97 %	-	-	99 %	88 % *	93 % *
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?	92 %	-	-	99 %	90 %	95 %
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?	95 %	-	-	98 %	86 % *	94 % *
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	67 %	-	-	86 %	58 %	68 %
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?	95 %	-	-	97 %	77 % *	89 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?	100 %	-	-	99 %	86 % *	93 % *

## Information

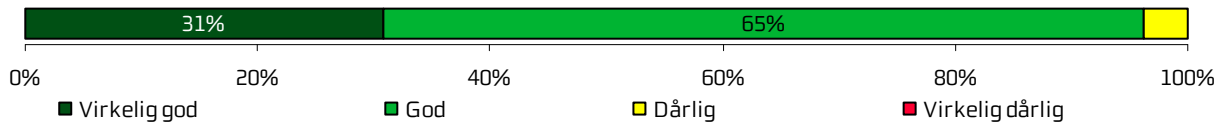
Personalet givet den information, du havde brug for (n=66)



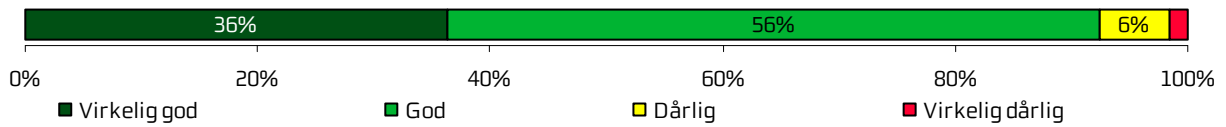
Modtaget skriftlig information (n=46)



Vurdering af skriftlig information (n=26)



Vurdering af mundtlig information (n=66)

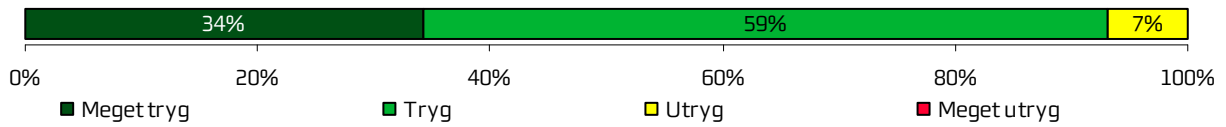




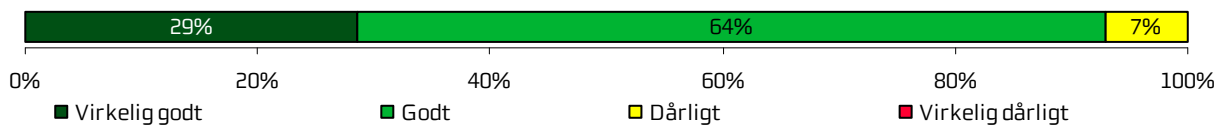
	2012	2011	2010	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har personalet i ambulatoriet givet dig den information, du løbende havde brug for før, under og efter dit/dine besøg?	92 %	-	-	99 % *	81 % *	93 % *
Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling?	59 %	-	-	91 % *	39 % *	70 % *
Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet?	96 %	-	-	100 %	96 %	98 %
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?	92 %	-	-	100 % *	87 %	96 %

### Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet

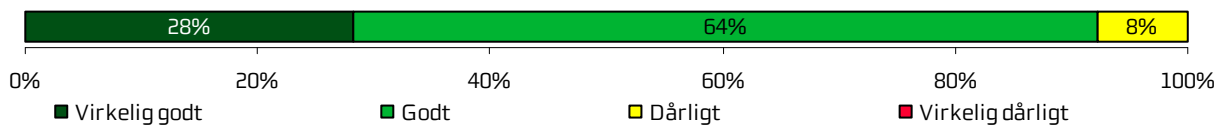
Tryghed efter besøg i ambulatoriet (n=73)



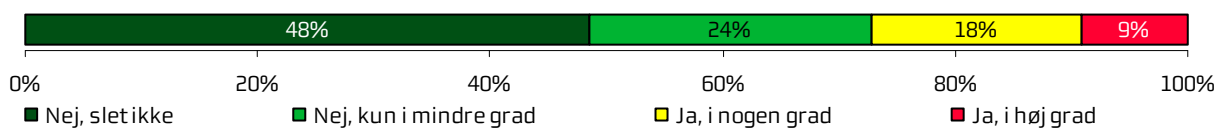
Samarbejde mellem ambulatoriet og kommunal hjemme(syge)pleje (n=14)



Orientering af praktiserende læge (n=39)



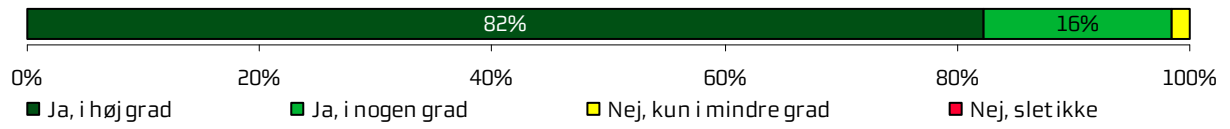
Tvivl om livsstils betydning for helbred (n=33)



	2012	2011	2010	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?	93 %	-	-	98 %	90 %	94 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	93 %	-	-	99 %	86 %	93 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	92 %	-	-	99 %	72 % *	86 % *
Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/ behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?	73 %	-	-	82 %	63 %	74 %

### *Hospitalets eget spørgsmål*

Fornuftig brug af tid i ambulatoriet (n=62)



	2012	2011	2010	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at tiden blev brugt fornuftigt under dit/dine besøg i ambulatoriet?	98 %	-	-	100 %	92 % *	97 % *



## Bilag 1: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Patienten er tildelt et patient-id, så det er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter temaerne ventetid, kvalitet i behandling, pleje, relationer til personale, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer.

**Tabel 2. Kommentarer under 'Samlet indtryk' fordelt på temaer**

	Antal kommentarer
	n
Fysiske rammer	2
Kommunikation og information	1
Kontaktperson	0
Kvalitet i behandling	5
Pleje	0
Relationer til personale	2
Ventetid	2

**Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro****Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet?**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro</b>	<b>Modtagelsen</b>
3	Jeg synes, der var stille, og [man var] meget alene, men ellers var det i orden.	God
4	Syntes, det var svært at finde.	Uoplyst
10	Jeg har ingen kontakt med personalet, kun med læge NN [].	God
13	Som en af mange, der kommer der. Men venlig og præcis besked. ( På et tidspunkt må sundhedsvæsenet begynde at tænke på patienter som kunder!)	God
14	Jeg mener, at jeg har været der mere end en gang. Jeg kan ikke erindre noget negativt at sige. God behandling!	Uoplyst
15	Jeg skulle møde [om eftermiddagen]. Der var ingen!	Dårlig
16	Ved første besøg: [Dårlig kommunikation] og mangelfuld konklusion. Senere konsultation OK.	Dårlig
19	Det kunne være rart at vide, hvor længe man skal vente.	God
20	Jeg havde en tid [om eftermiddagen], og der var derfor ingen til at modtage mig. Jeg havde ingen anelse om, hvor jeg skulle gå hen og vente. Det var meget frustrerende, da jeg gik rundt og ledte længe. Vidste faktisk ikke, om jeg ventede det rigtige sted.	Uoplyst
23	Jeg kom før tid og kom til med det samme.	Virkelig god
26	Væggene skal males.	Virkelig god
27	De er søde og hjælpsomme altid.	God











## Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro

### Hvilke(n) fejl oplevede du?

ID	Kommentarer - Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro	Fejlhåndtering
9	Fik at vide, at jeg ville få besked om [et par uger]. Forventede "besked" med posten. Efter [en del uger] ringede jeg til egen læge, fik herefter hurtig besked.	Personalet kendte ikke til fejlen(e)
11	Der er ikke givet nogen behandling efter undersøgelsen.	Uoplyst
16	Fik forkert diagnose.	Godt

**Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro****Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro</b>	<b>Samlet indtryk</b>
 1	Jeg har været to gange i Ambulatoriet, og det gik rigtig godt.	Virkelig godt
 3	Ja, jeg ville gerne have lidt mere at vide om undersøgelsen, hvad der blev undersøgt, og hvorfor netop det skulle undersøges.	Godt
 5	Jeg kan kun rose dem i ambulatoriet.	Virkelig godt
 7	Meget tilfreds med det hele.	Virkelig godt
 8	Undersøgelser har bestået af to isolerede EEG-undersøgelse, dvs. der er ikke tale om et forløb eller behandling.	Virkelig godt
 20	Jeg har udelukkende talt med NN. Den behandling og information, jeg har fået af ham, har været fuldstændig fantastisk. Jeg kan udelukkende udtrykke min fulde tilfredshed. Jeg har aldrig mødt andet personale og kan derfor ikke udtale mig herom. Jeg har heller ikke haft brug for det. :-)	Virkelig godt
 21	Vi var tre patienter, der var kaldt ind til samme tid. Da vi alle havde haft en samtale med lægen om den efterfølgende operation, gik hun til middagspause. Så sad vi tre patienter, og ventede til hun blev klar, og da jeg var den sidste syntes jeg tiden var lang.	Godt
 24	Jeg har oplevet det som positivt.	Godt






## Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro

### Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter dit/dine besøg)?

ID	Kommentarer - Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro	Samlet indtryk
8	Informationspligten har ikke ligget hos ambulatoriet. Behandling foregår i Herning, EEG-undersøgelse på andet sygehus ligger til grund for behandling.	Virkelig godt
11	Blev informeret af egen læge om resultatet, som var senfølger efter Polio. Intet andet. Det undrer mig, at mange, jeg kender, som har haft symptomer som mig, er blevet afhjulpet ved operation. Folk som ikke har haft Polio.	Virkelig godt
15	Jeg fik ingen information. Der var ingen.	Godt
21	Jeg ville gerne have haft mere information om, hvordan jeg bedst kunne genoptræne min hånd efter operationen, og hvilke normale gener jeg eventuel kunne få efter operationen, og hvor længe der cirka vil gå, inden de forsvinder.	Godt
24	Fik beskeden fra min egen læge.	Godt
25	Min egen læge fik besked, hvad det var.	Godt

## Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro

### Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?

ID	Kommentarer - Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro	Samlet indtryk
 2	Jeg kunne bruge lidt mere information om, hvornår jeg måtte begynde at bruge min hånd. De papirer, jeg fik med hjem, var ikke fyldestgørende.	Godt
 8	Vi har fået god behandling på ambulatoriet [].	Virkelig godt
 12	Jeg ville gerne have haft besked direkte fra Ambulatoriet, det er frustrerende, at man skal bestille tid hos egen læge for at få at vide, at undersøgelsen viste normale tilstande.	Virkelig godt
 17	14 dages ventetid, det er sgu for lang tid.	Godt
 25	Jeg hverken ryger eller drikker spiritus.	Godt

## Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro

Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.

ID	Kommentarer - Klinisk Neurofysiologisk Ambulatorium Holstebro	Samlet indtryk
3	Der var vand og krus til at slukke tørsten med. Fint. En kop kaffe havde været godt og måske en lille melding om, hvor lang ventetiden var. [Fysiske rammer, Ventetid]	Godt
6	Godt tilfreds med læge NN, som nu behandler mig. Tak. [Kvalitet i behandling]	Godt
8	Personalet, som stod for undersøgelsen, virkede meget kompetent. [Kvalitet i behandling]	Virkelig godt
11	Ville gerne have haft en uddybende begrundelse af det svar, som jeg fik fra egen læge, som var en mail efter aftale. Kunne have været uddybet efterfølgende, eller skriftligt til mig selv fra ambulatoriet. Men super sød og kompetent undersøger. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]	Virkelig godt
15	Jeg mødte kun lægen, der undersøgte mig. Han var fantastisk. Lyttede, havde tid, forklarede. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale]	Godt
16	Kedeligt venteværelse på gangen. Intet læsestof. [Fysiske rammer]	Godt
18	Holstebro Sygehus er altid god. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
19	Faste tider.	Dårligt
22	Jeg synes, at ventetiden fra egen læge sendte en henvisning, til der kom brev med en tid fra sygehuset, var lang. [Ventetid]	Virkelig godt
24	Synes, jeg gik en god modtagelse af den person, som skulle undersøge mig. [Relationer til personale]	Godt



