

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER  
2014**



**Afsnitsrapport for Akut indlagte patienter på  
A30  
BØRNEAFDELING A  
Aarhus Universitetshospital**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	11
	Overordenet tilfredshed.....	12
	Modtagelse .....	14
	Personale .....	16
	Patientinvolvering .....	18
	Fejl.....	20
	Servicestandard .....	22
	Smertelindring.....	24
	Info under indlæggelse.....	26
	Udskrivelsesinfo .....	28
	Hjemmepleje .....	30
	Forbedret helbred og inddragelse.....	32
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	35

## 1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

### Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

### Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør sekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

### Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets Akut indlagte patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Spørgeskemaer uddelt til patienter	62
Besvarelser fra patienter:	28
Afsnittets svarprocent:	45%

### Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/).

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

### Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af ca. fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på CFK's hjemmeside [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/). Spørgeskemaerne ligger også på hjemmesiden [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/)

### Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der udregnes ikke en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

### Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



**Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater**

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

**Svar, der ikke indgår i analyserne**

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.



### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

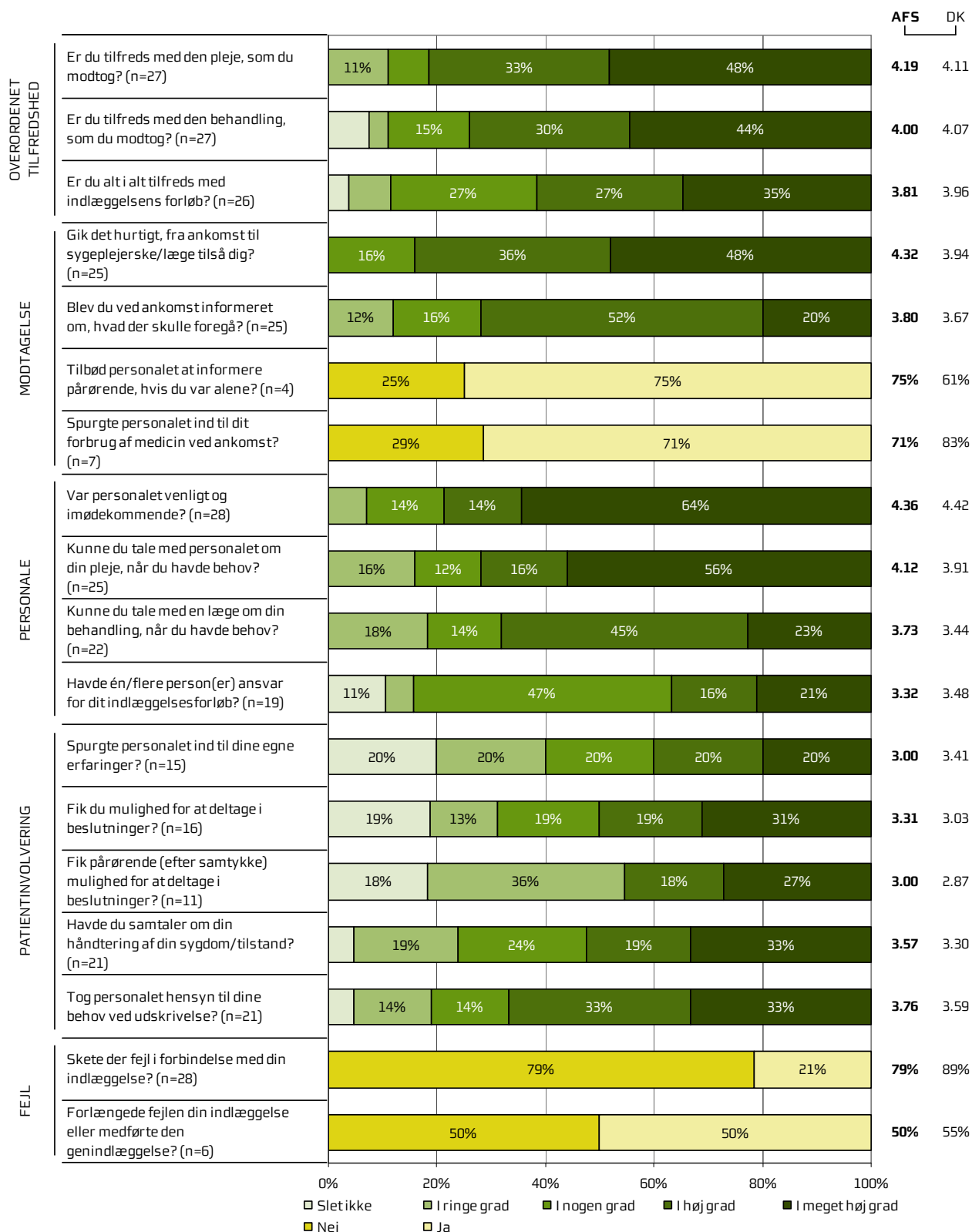
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen
- med svarfordelingen for spørgsmålet

Til højre for figurerne er afsnittets og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

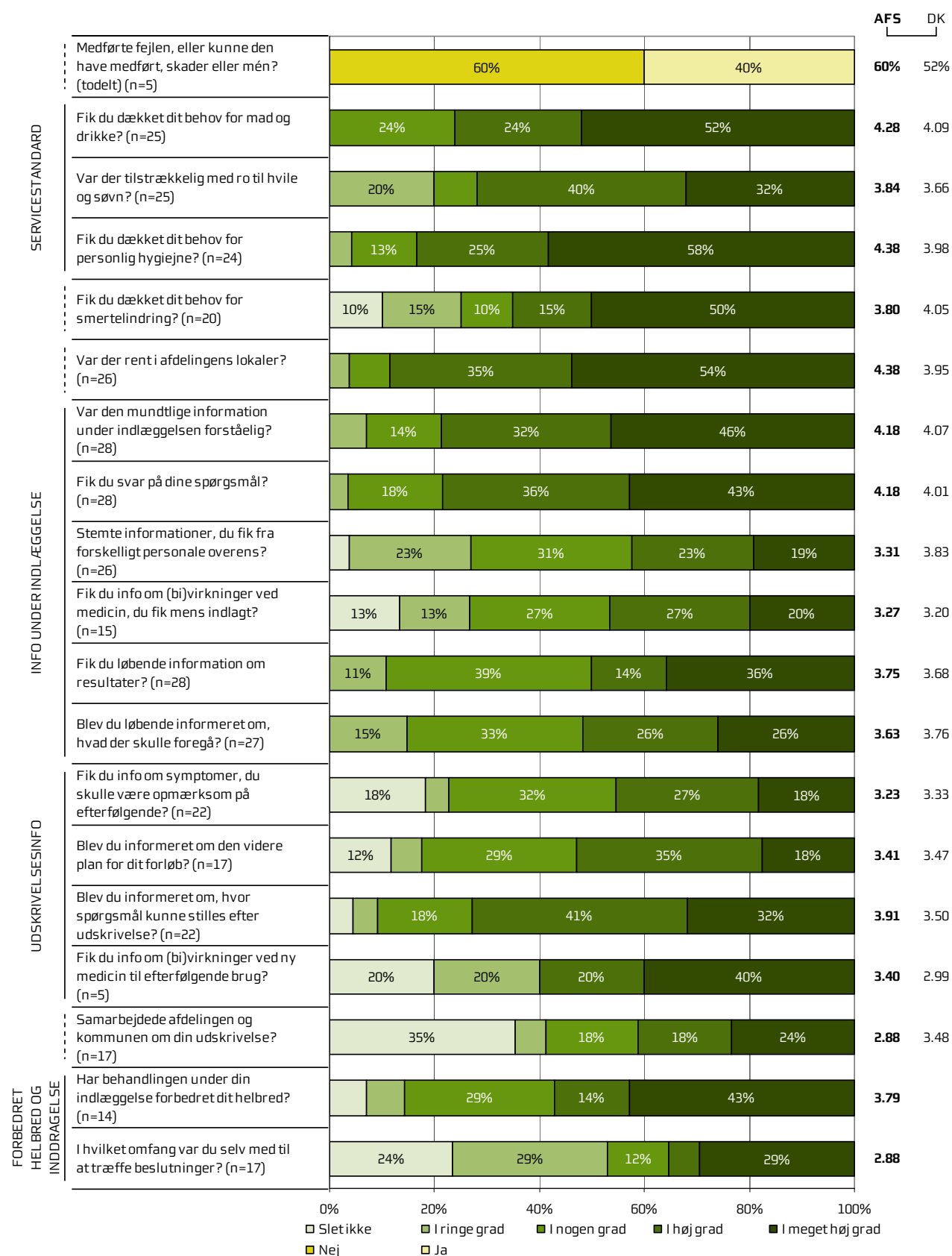
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørlegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Figureerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et temaafsnit pr. tema. Fra i år er der fire til fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Rækken af temaafsnit afsluttes med dette års temaspørgsmål.

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider. Resultatet i forhold til det foregående år vil først være med fra 2015.

### Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen for begge spørgsmålstyper, inden for det pågældende tema

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

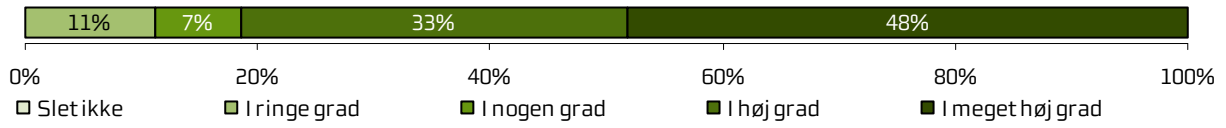
### Højre side

Tabellen på de højre sider viser

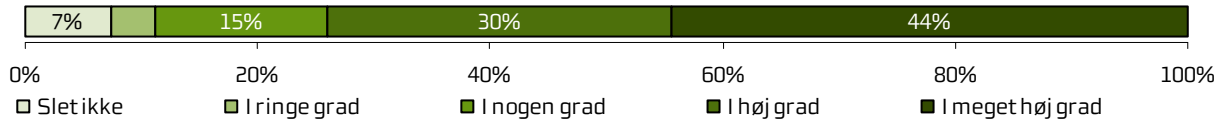
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

## Overordenet tilfredshed

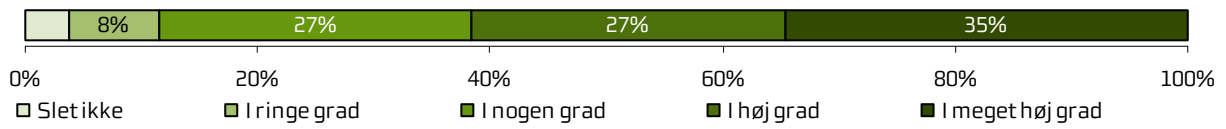
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=27)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=27)



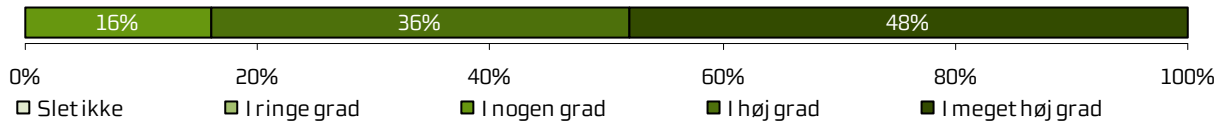
Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb? (n=26)



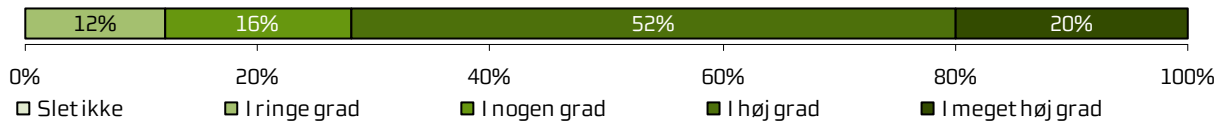
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,19		4,11	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4		4,07	
Er du alt i alt tilfreds med forløbet, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	3,81		3,96	

## Modtagelse

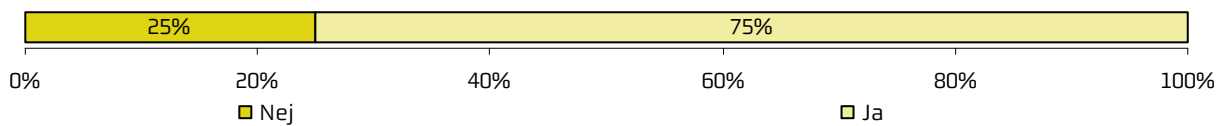
Gik det hurtigt, fra ankomst til sygeplejerske/læge tilså dig? (n=25)



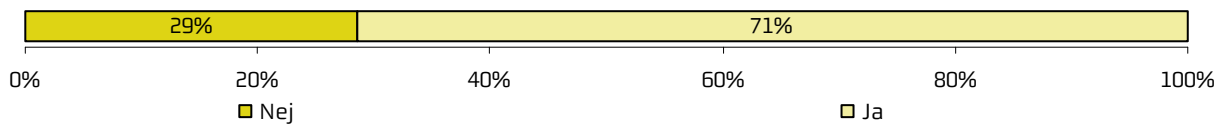
Blev du ved ankomst informeret om, hvad der skulle foregå? (n=25)



Tilbød personalet at informere pårørende, hvis du var alene? (n=4)



Spurgte personalet ind til dit forbrug af medicin ved ankomst? (n=7)

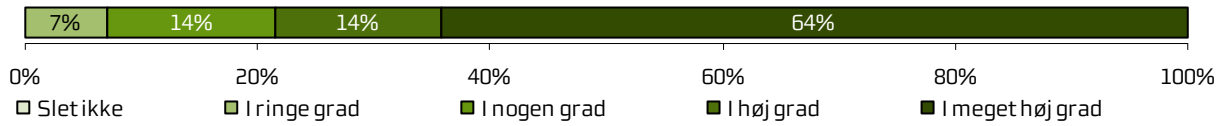




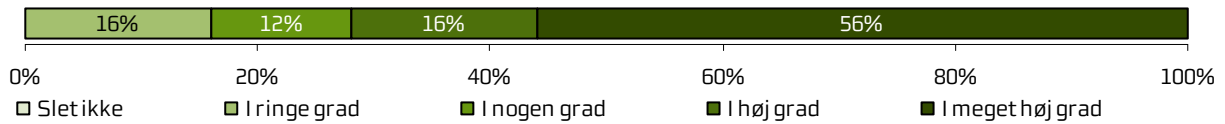
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at det gik hurtigt, fra du ankom til sygehuset, til du blev tilset af en sygeplejerske eller en læge?	4,32		3,94	
Blev du ved ankomsten informeret om, hvad der skulle foregå ved starten af din indlæggelse?	3,8		3,67	
Tilbød personalet at informere dine pårørende om din situation, hvis du var alene ved ankomsten til sygehuset?		75 %	61 %	
Spurgte personalet ind til dit forbrug af medicin, da du ankom til sygehuset?		71 %	83 %	

## Personale

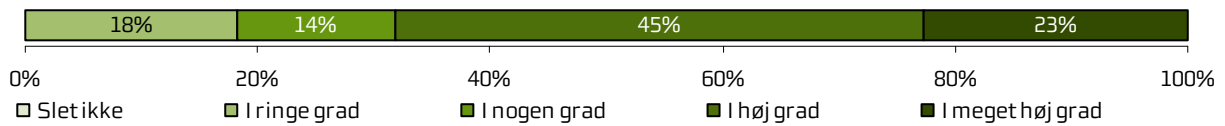
Var personalet venligt og imødekommende? (n=28)



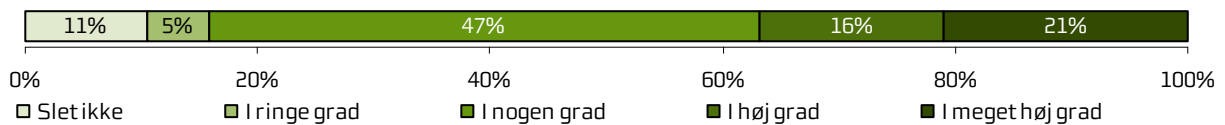
Kunne du tale med personalet om din pleje, når du havde behov? (n=25)



Kunne du tale med en læge om din behandling, når du havde behov? (n=22)



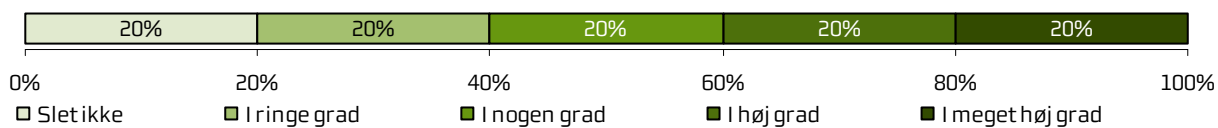
Havde én/flere person(er) ansvar for dit indlæggelsesforløb? (n=19)



	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,36		4,42	
Havde du mulighed for at tale med personalet om din pleje, når du havde behov for det?	4,12		3,91	
Havde du mulighed for at tale med en læge om din behandling, når du havde behov for det?	3,73		3,44	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for dit forløb, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	3,32		3,48	

## Patientinvolvering

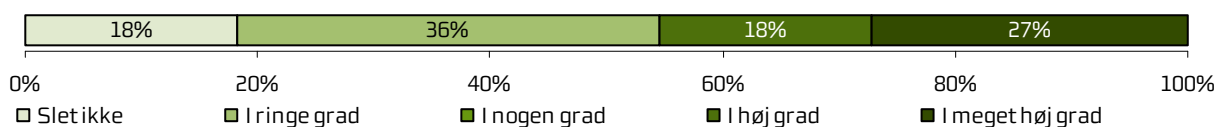
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=15)



Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=16)



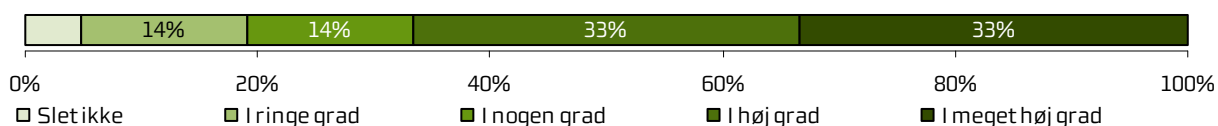
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=11)



Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=21)



Tog personalet hensyn til dine behov ved udskrivelse? (n=21)



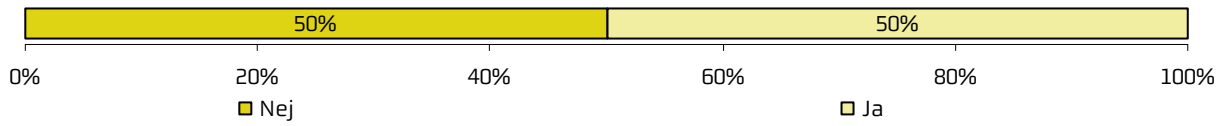
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3		3,41	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,31		3,03	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3		2,87	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,57		3,3	
Tog personalet hensyn til dine behov ved planlægningen af din udskrivelse?	3,76		3,59	

## Fejl

Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse? (n=28)



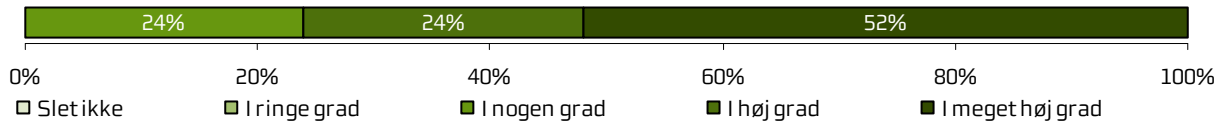
Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse? (n=6)



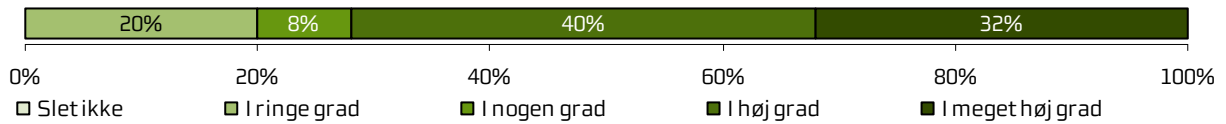
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		79 %	89 %	
Vurderer du, at fejlen forlængede din indlæggelse eller medførte en genindlæggelse?		50 %	55 %	

## Servicestandard

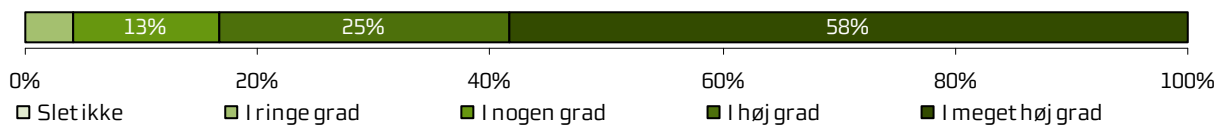
Fik du dækket dit behov for mad og drikke? (n=25)



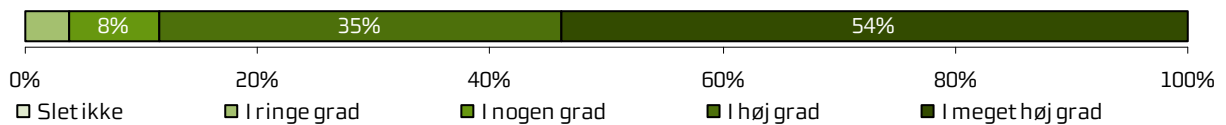
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn? (n=25)



Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne? (n=24)



Var der rent i afdelingens lokaler? (n=26)

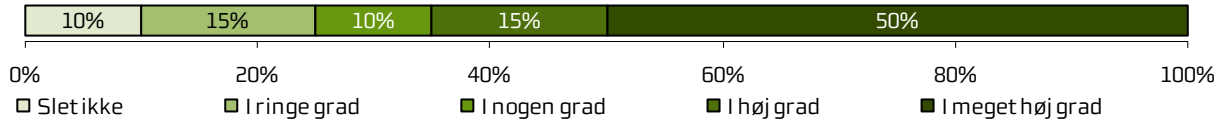




	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for mad og drikke?	4,28		4,09	
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn?	3,84		3,66	
Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne?	4,38		3,98	
Var der rent i afdelingens lokaler?	4,38		3,95	

## Smertelindring

Fik du dækket dit behov for smertelindring? (n=20)



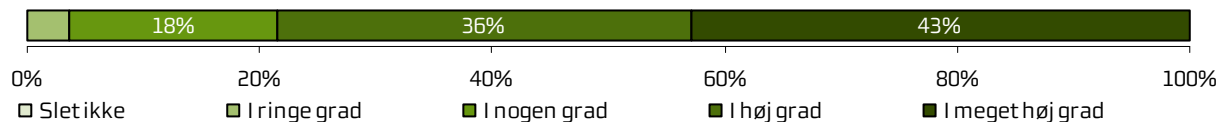
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for smertelindring?	3,8		4,05	

## Info under indlæggelse

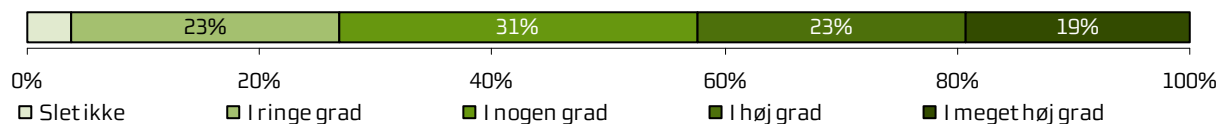
Var den mundtlige information under indlæggelsen forståelig? (n=28)



Fik du svar på dine spørgsmål? (n=28)



Stemte informationer, du fik fra forskelligt personale overens? (n=26)



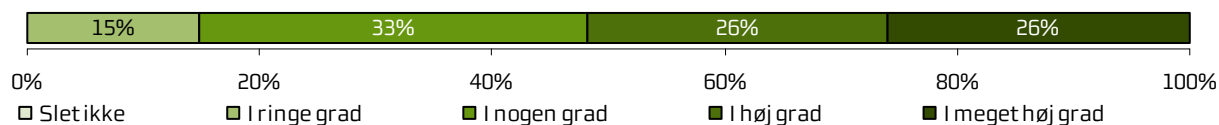
Fik du info om (bi)virkninger ved medicin, du fik mens indlagt? (n=15)



Fik du løbende information om resultater? (n=28)



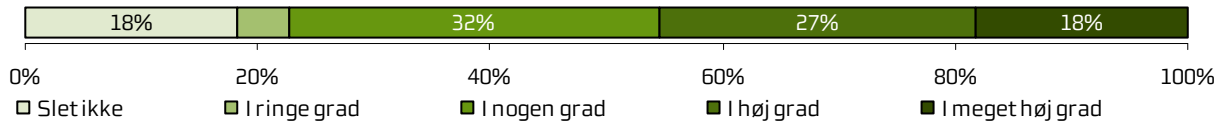
Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå? (n=27)



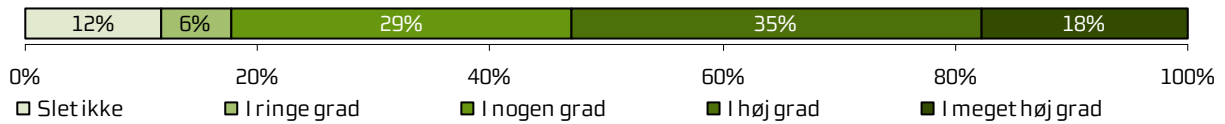
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var den mundtlige information du fik under indlæggelsen forståelig?	4,18		4,07	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede, mens du var indlagt?	4,18		4,01	
Stemte de informationer, du fik fra forskelligt personale på afdelingen overens?	3,31		3,83	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved den medicin, du fik, mens du var indlagt?	3,27		3,2	
Blev du løbende informeret om resultaterne af din behandling/undersøgelse?	3,75		3,68	
Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå?	3,63		3,76	

## Udskrivelsesinfo

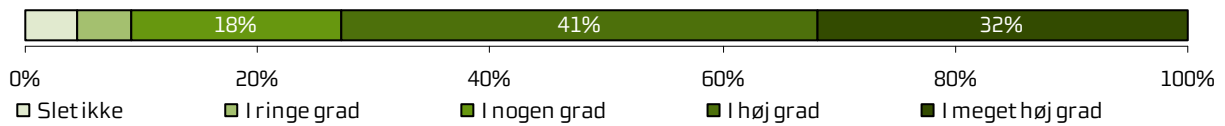
Fik du info om symptomer, du skulle være opmærksom på efterfølgende? (n=22)



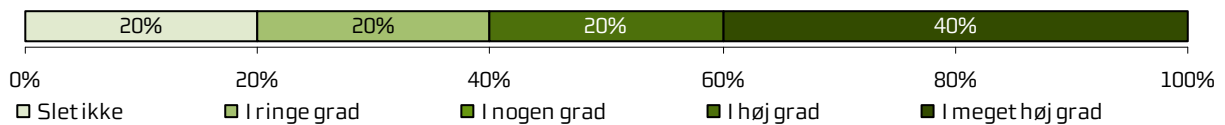
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb? (n=17)


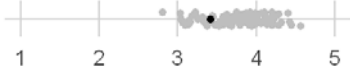




Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter udskrivelse? (n=22)



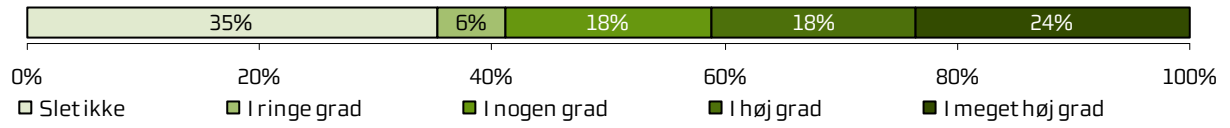
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til efterfølgende brug? (n=5)



	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om, hvilke symptomer du skulle være opmærksom på efter din udskrivelse?	3,23		3,33	
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb eksempelvis i forhold til opfølgning og genoptræning?	3,41		3,47	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter din udskrivelse?	3,91		3,5	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter din udskrivelse?	3,4		2,99	

## Hjemmepleje

Samarbejdede afdelingen og kommunen om din udskrivelse? (n=17)

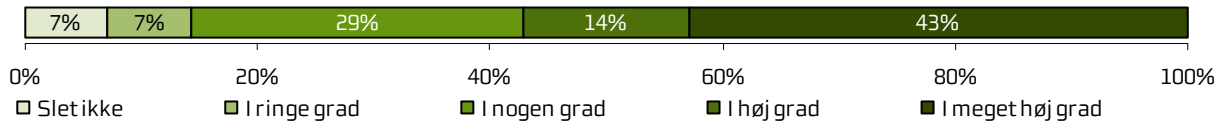




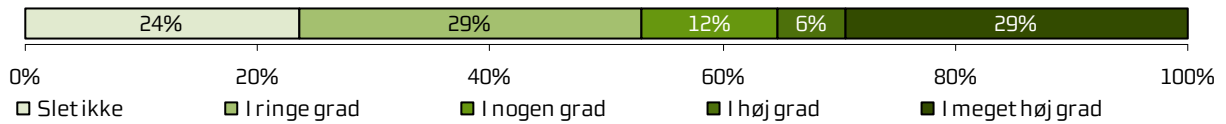
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje/sundhedsplejerske samarbejdede om din udskrivelse?	2,88		3,48	

## Forbedret helbred og inddragelse

Har behandlingen under din indlæggelse forbedret dit helbred? (n=14)



I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger? (n=17)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplever du, at den behandling, du modtog under din indlæggelse, på nuværende tidspunkt har forbedret din helbredstilstand?	3,79			
I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger om din behandling og/eller pleje?	2,88			



## Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Ankomst", "Fejl", "Information vedrørende udskrivelse", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

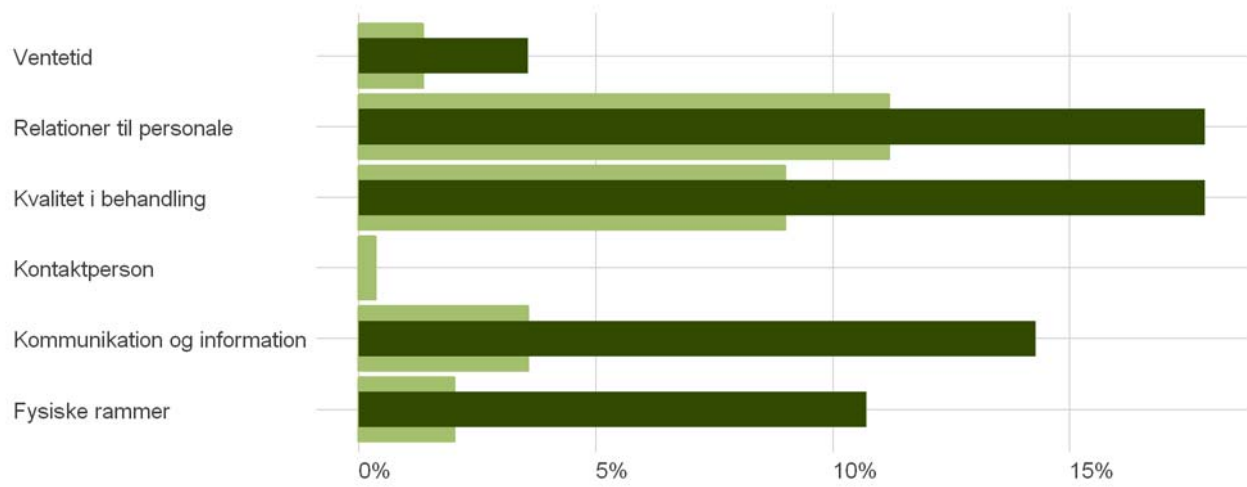
### Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre koderer i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/)





Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

**Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk".** Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.






## A30

## Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - A30	Gik det hurtigt, fra ankomst til sygeplejerske/læge tilså dig?
 4	Var i forvejen indlagt på Y efter fødsel, og personalet ydede en stor indsats for at få os videre til A.	I høj grad
 16	Alt var i den fineste orden, og alle behandlede mig og min kæreste rigtig godt :-).	I meget høj grad
 3	Dårlig behandling i weekenden. Det var bestemt ikke tilfredsstillende.	I nogen grad
 18	Blev overført fra andet sygehus, grundet at mit barn havde fået en infektion. Jeg var ovenpå efter fødslen og blev kun kortvarigt tilset på indlæggelsesafteften, grundet problemer (startproblemer) med vandladning.  Var altså indlagt sammen med min kæreste. Men en meget varm og beroligende modtagelse.	Ikke relevant for mig

## A30

## Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - A30	Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse?
	12 Vores søn kom for tidligt ud af gulsotbehandling, og endvidere brugte vi lys, som ikke virkede. Det resulterede i længere lysbehandling, hvor vi ikke kunne øve bryst frem for sonde.	Ja
	17 Jeg blev behandlet som en misbruger til trods for, jeg blev særligt indlagt pga. PTSD.	Ja
	1 Vægten målt ved fødslen blev givet videre telefonisk, hvilket resulterede i, at der i papirerne stod, at hun vejede 3045 gram ved fødslen i stedet for det korrekte, 3540 gram.	Nej
	10 NN blev født [] for tidligt. I forbindelse med den for tidlige fødsel var NN ret svag ved fødslen og trak derfor ikke vejret selv. Da han skulle intuberes manglede den rigtige størrelse tube, hvorfor lægerne ikke kunne intubere ham. Samtidig var ventilatoren for stor til at dække hans mund korrekt, hvorfor denne ikke virkede optimalt. Dette gjorde processen omkring intuberingen til noget langvarig, og der gik over 20 minutter, før dette var på plads, og lægerne var bange for, at han ville få hjertestop. Derudover fungerede monitoren ikke korrekt, hvorfor man kun svagt kunne spore hans hjerterytme, hvilket var en meget ubehagelig oplevelse for forældrene. Der var altså generel mangel på de rigtige værktøjer i forbindelse med modtagelsen af det for tidligt fødte barn på denne fødestue. Derudover var NN "offer" for en defekt madpumpe, hvilket gjorde, at han modtog den firedobbelte dosis TNP (tror jeg det hedder). Dette medførte, at han kæmpede med at skulle udskille denne overdosis af kroppen i de efterfølgende døgn. Fejlen blev dog heldigvis opdaget i tide, så pumpen kun gav for meget i få timer, men det var nok til, at hans krop kørte på højtryk i de efterfølgende dage og kunne have fået alvorlige følger for NN.	Nej
	14 Min søn blev lagt i lys, selvom det ikke er på grænsen for at komme i lys, men det var grænsen for at komme ud af lyset.	Nej



**A30**

**Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med din indlæggelse og udskrivelse**

ID	Kommentarer - A30	Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå?
✎ 2	Fik forklaret, hvordan man skulle ligge sonde af to forskellige sygeplejersker, hvoraf de havde hver deres metode til at udregne, hvor sonden skulle ligge. Det gav os en forskel på fire centimeter. Så vi tog det første råd.	I meget høj grad
✎ 10	Der var stor forskel på de forskellige sygeplejerskers meninger vedrørende et for tidligt født barn, hvilket gjorde os lidt forvirrede til tider.	I meget høj grad

## A30




**Skriv her, hvis du synes, at afdelingen kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, at afdelingen gjorde noget særligt godt**

ID	Kommentarer - A30	Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb?
5	Ventetid på blodprøvesvar [i weekenden] var alt for lang. [Ventetid]	I høj grad
7	Jeg blev taget alvorligt. Personalet gjorde meget ud af at tage udgangspunkt i min situation og forhistorie. Spurgte ind til mig og var meget opmærksomme på, hvordan jeg havde det. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
8	At der findes TUTH-ordningen er fantastisk. Især når man har et ældre barn hjemme. En virkelig god oplevelse at komme hjem, selvom vi stadig var indlagt pga. sonde. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
13	Jeg var meget tilfreds med personalets hjælp og tilgang. De var der for mig og min nyfødte datter og lyttede til vores behov.  MEN omgivelserne var for dårlige! Det var utilfredsstillende, at den eneste mulighed, man har, for at være sammen med sin nyfødte er, at sidde i en lænestol, når man er smadret i sit underliv, samt at man skulle gå langt til hotellet for at få hvil (med smadret underliv!!). Desuden dårlige pladsforhold på seksmandsstue. [Fysiske rammer, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
15	Personalet var venligt og gav fin information, når vi bad om det. Kunne være rart, at personalet selv tog lidt mere kontakt, når det er en helt nyfødt, og man er lidt skræmt. Desuden følte vi os lidt tilsidesat af en sygeplejerske. Ikke en god oplevelse. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
2	Stor ros til sygeplejersker for deres godhjertede hjælpsomhed. De tilbød at tage vores dreng, så vi kunne komme lidt udenfor hospitalets vægge. Og der blev tid til, at man fik snakket med dem, især når man var alene. Man følte sig ekstra tryk. Stor tak til dem for at give os en god start som familie :-). [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
3	Nogle har mere erfaring end andre. Man kan godt blive forvirret over de forskellige råd, men i helhed var det en god oplevelse. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
9	Efter to dage var jeg udskrevet fra anden afdeling og flyttet til patienthotel, mens min søn var på en Børneafdeling. Der mangler sammenhold mellem [den anden afdeling] og Børneafdeling. Eventuelt lokaler til forældre ved Børneafdeling. Forældre burde være med det indlagte barn på Børneafdeling. [Fysiske rammer, Kvalitet i behandling]	I nogen grad
11	Vi var indlagt, da jeg fødte en datter [for tidligt]. I den forbindelse, fik vi en super god behandling af personalet på Afdeling A, hvor informationsniveauet var rigtig godt og omsorgsfuldt. Dog oplevede vi, at afstanden fra forældrenes indlæggelsesmuligheder var alt for stor i en tid, hvor man er i krise og stor sorg. Jeg oplevede usikkerhed over, hvor jeg skulle "bo", da jeg blev udskrevet fra mor/barn afsnittet. Den oplevelse i forhold til min udskrivelse medførte mange følelsesmæssige op og nedture i en, for os, rigtig svær tid. En meget utilfredsstillende procedure i forhold til at udskrive os forældre til for tidligt fødte børn. [Fysiske rammer, Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]	I nogen grad
12	Meget forskellig information fra sygeplejerske til sygeplejerske! Forvirrende! [Kommunikation og information]	I nogen grad
1	Moderen ville gerne have været informeret om muligheden for at amme/malke mælk ud til indlagte nyfødte. Hun skulle selv henvende sig om dette og blev ikke tilstrækkeligt informeret om, hvorfor datter skulle have sonde og ikke modermælk. Moderen havde råmælk i brysterne,	I ringe grad

men blev mødt med bemærkningen "du har jo ingen mælk endnu".  
[Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]

### A30

#### Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål

ID	Kommentarer - A30	I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger?
 7	Meget stor forståelse for min situation og deraf brug af [] medicin. Blev mere afklaret omkring min egen situation, og har haft det godt med mine valg. Ingen dårlig samvittighed.	I meget høj grad
 6	[Patienten er en baby].	Ikke relevant for mig
 18	Jeg oplever, at det var nødvendigt for mit barns helbred, at være indlagt den uge vi var. Jeg blev løbende informeret om, hvad der skulle ske, hvorfor og hvordan det gik. Under hele forløbet var personalet utrolig gode til at involvere os som forældre samt at vi fik lov til at være en lille familie. De gav os plads til at lære vores søn at kende og omvendt.	Ikke relevant for mig

