

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2014**



**Afsnitsrapport for Ambulante patienter på
Skulder Amb
ORTOPÆDKIRURGISKE
Aarhus Universitetshospital**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

cfk@rm.dk

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

Indholdsfortegnelse

| | | |
|---|---|----|
| 1 | Indledning | 2 |
| 2 | Læsevejledning og begrebsafklaring | 4 |
| 3 | Afsnittets resultat – et hurtigt overblik | 7 |
| 4 | Sammenligning af afsnittets resultat | 11 |
| | Overordnet tilfredshed | 12 |
| | Ventetid ved ankomst | 14 |
| | Personale | 16 |
| | Patientinvolvering | 18 |
| | Information | 20 |
| | Fejl | 22 |
| | Servicestandard | 24 |
| | Sammenhæng i forløb | 26 |
| | Forbedret helbred og inddragelse | 28 |
| | Bilag 1: Kommentarsamling | 31 |

1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør sekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets Ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

| Spørgeskemaer uddelt til patienter | 31 |
|------------------------------------|-----|
| Besvarelser fra patienter: | 19 |
| Afsnittets svarprocent: | 61% |

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af ca. fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/. Spørgeskemaerne ligger også på hjemmesiden www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/

Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der udregnes ikke en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

| Spørgsmål | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat |
|--|------------------|---------------------|-------------|--|
| Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende? | 4,44 | | 4,42 | |

| Spørgsmål | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat |
|---|------------------|---------------------|-------------|--|
| Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse? | | 82 % | 89 % | |

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

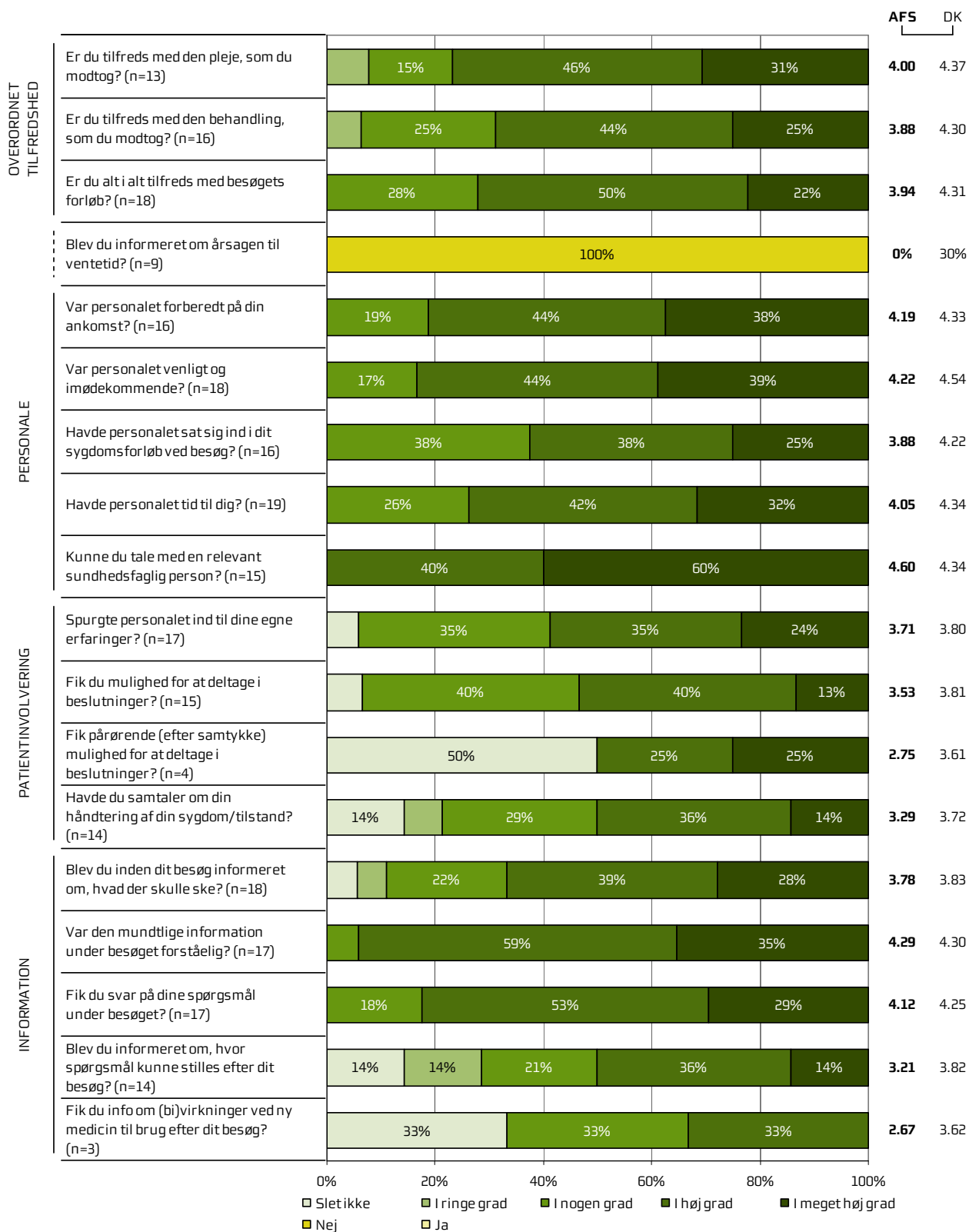
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen
- med svarfordelingen for spørgsmålet

Til højre for figurerne er afsnittets og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

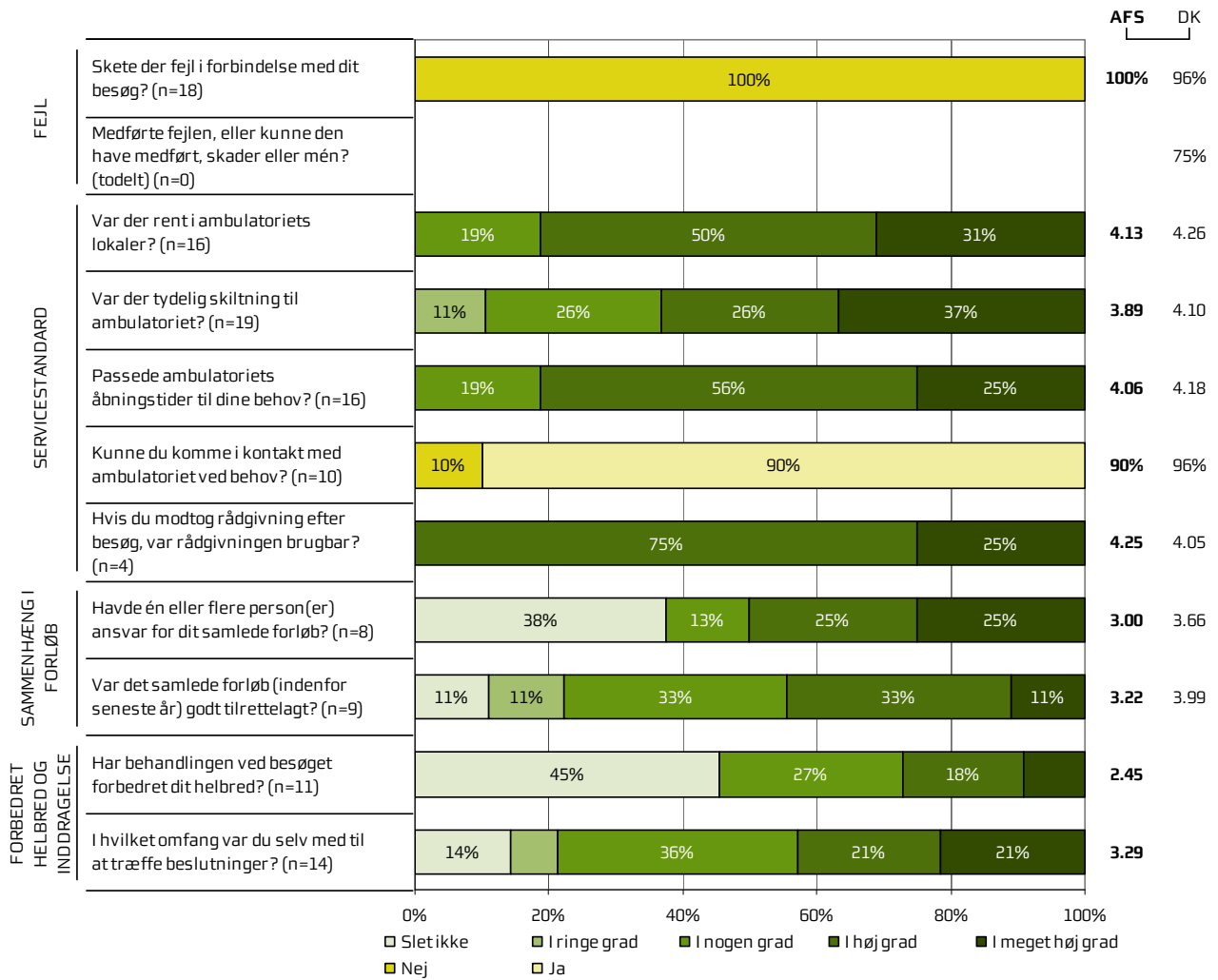
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørlegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Figureerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et temaafsnit pr. tema. Fra i år er der fire til fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Rækken af temaafsnit afsluttes med dette års temaspørgsmål.

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider. Resultatet i forhold til det foregående år vil først være med fra 2015.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen for begge spørgsmålstyper, inden for det pågældende tema

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

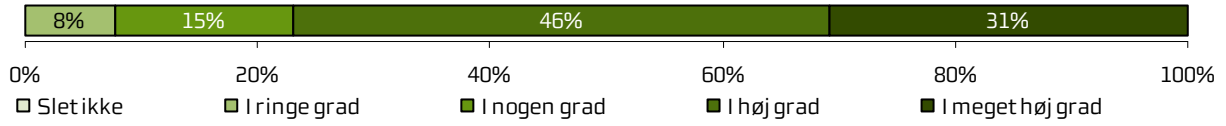
Højre side

Tabellen på de højre sider viser

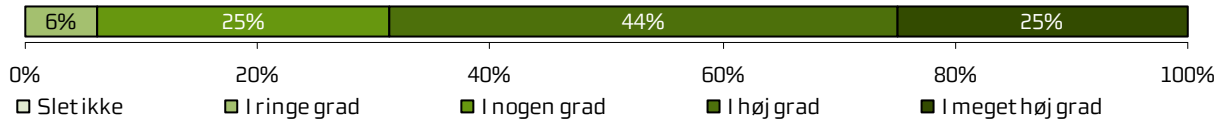
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordnet tilfredshed

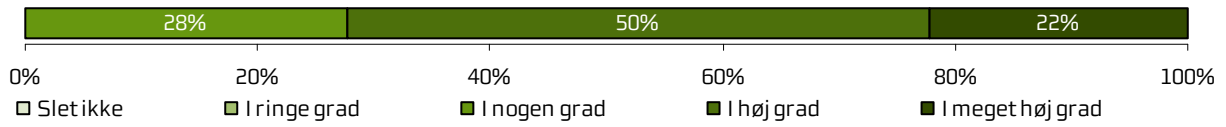
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=13)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=16)



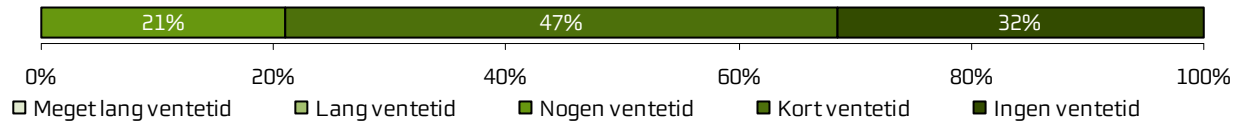
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=18)



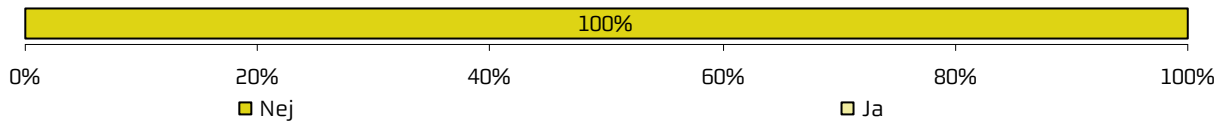
| | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|---|------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? | 4 | | 4,37 | |
| Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand? | 3,88 | | 4,3 | |
| Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? | 3,94 | | 4,31 | |

Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=19)



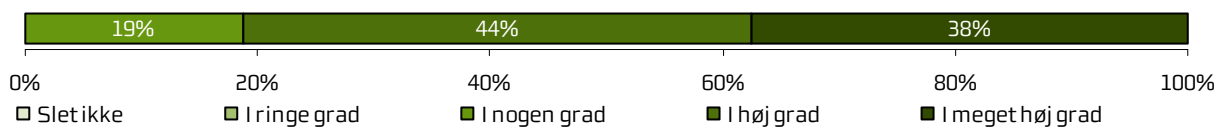
Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=9)



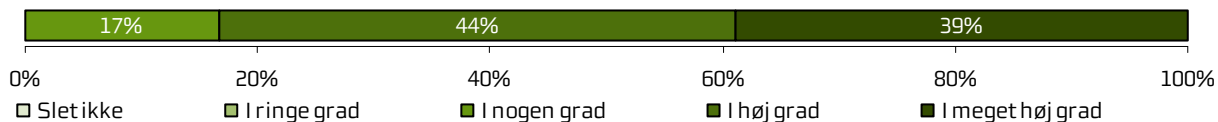
| | Gennemsnits-score | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|--|-------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind? | 4,11 | | 3,93 | |
| Blev du informeret om årsagen til ventetiden? | | 0 % | 30 % | |

Personale

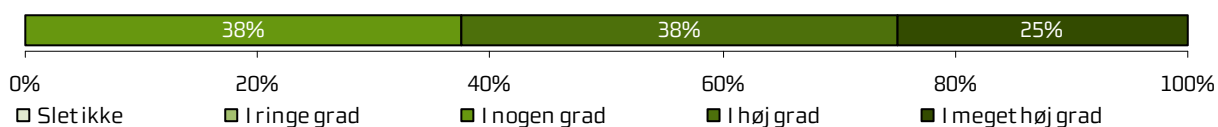
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=16)



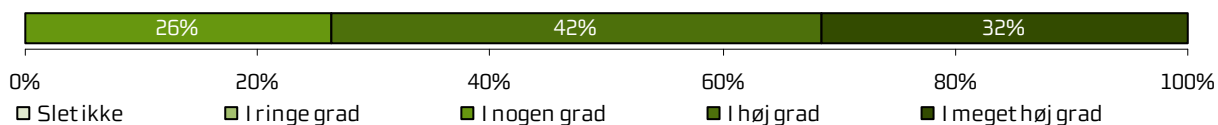
Var personalet venligt og imødekommende? (n=18)



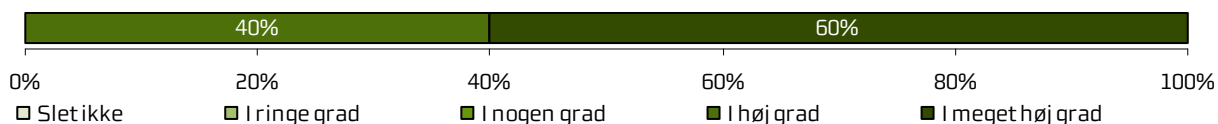
Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=16)



Havde personalet tid til dig? (n=19)



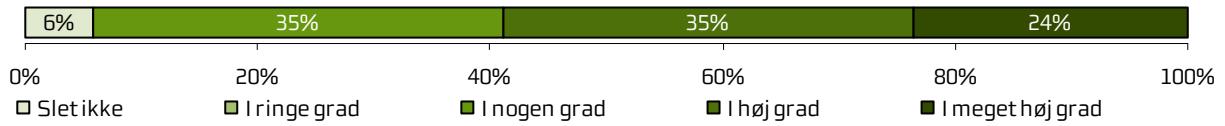
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=15)



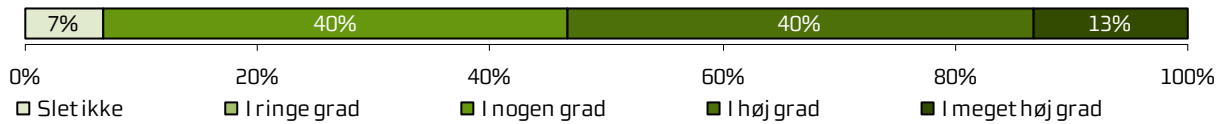
| | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|--|------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet? | 4,19 | | 4,33 | |
| Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende? | 4,22 | | 4,54 | |
| Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg? | 3,88 | | 4,22 | |
| Havde personalet i ambulatoriet tid til dig? | 4,05 | | 4,34 | |
| Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling? | 4,6 | | 4,34 | |

Patientinvolvering

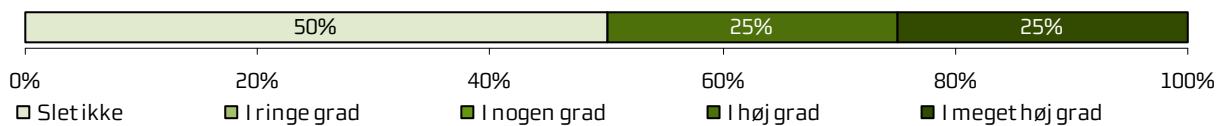
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=17)



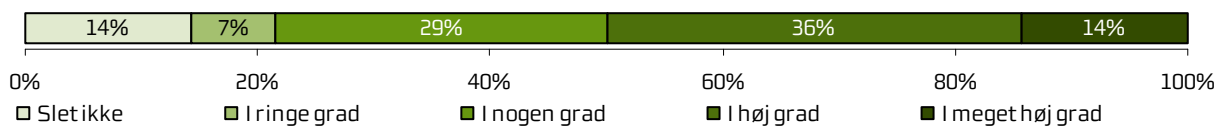
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=15)



Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=4)



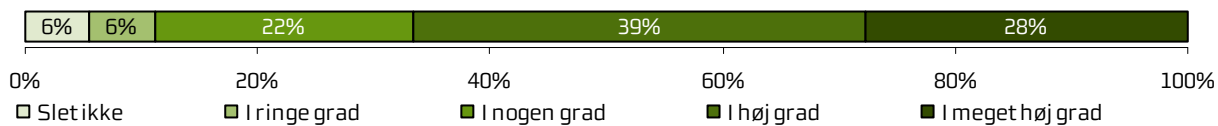
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=14)



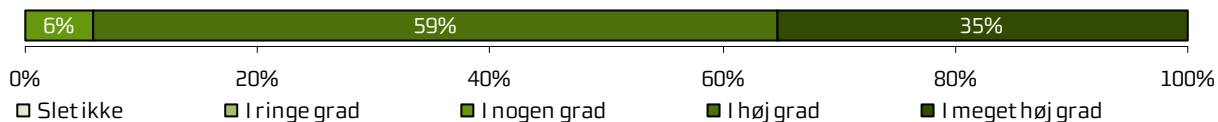
| | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|---|------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand? | 3,71 | | 3,8 | |
| Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling? | 3,53 | | 3,81 | |
| Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling? | 2,75 | | 3,61 | |
| Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand? | 3,29 | | 3,72 | |

Information

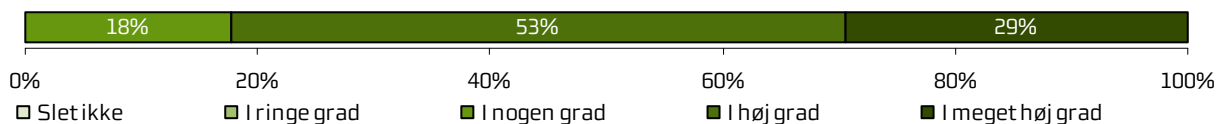
Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=18)



Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=17)



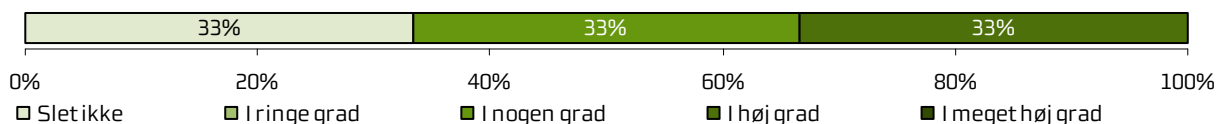
Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=17)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=14)



Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=3)



| | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|---|------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget? | 3,78 | | 3,83 | |
| Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig? | 4,29 | | 4,3 | |
| Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg? | 4,12 | | 4,25 | |
| Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg? | 3,21 | | 3,82 | |
| Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget? | 2,67 | | 3,62 | |

Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=18)



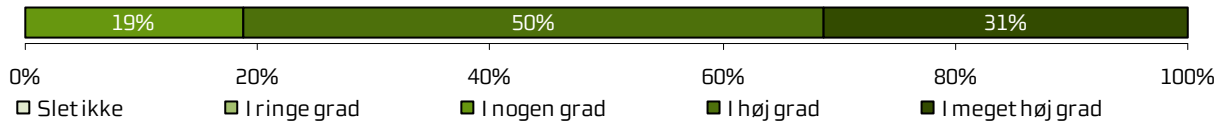
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=0)



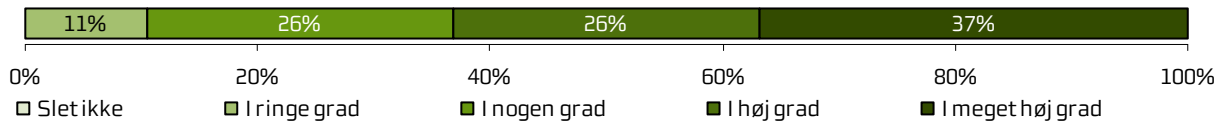
| | Gennemsnits-score | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|---|-------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? | | 100 % | 96 % | |
| Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt) | | - | 75 % | |

Servicestandard

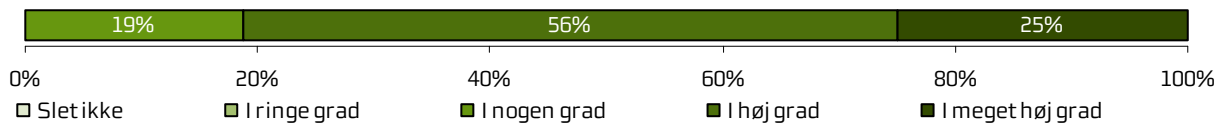
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=16)



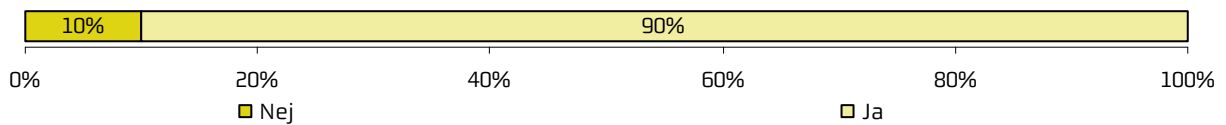
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=19)



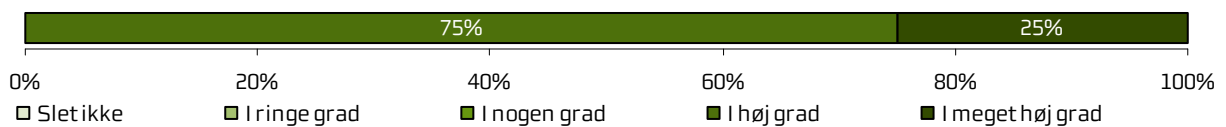
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=16)



Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=10)



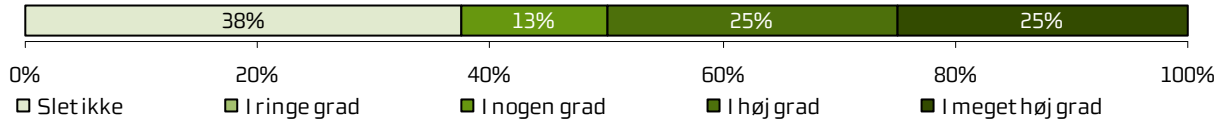
Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=4)



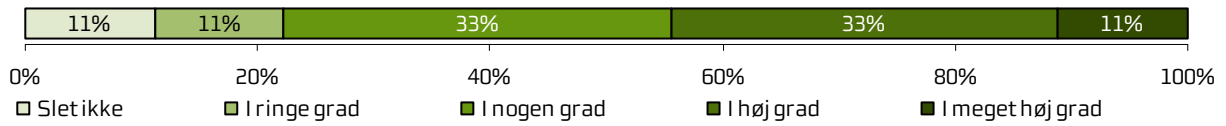
| | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|--|------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Var der rent i ambulatoriets lokaler? | 4,12 | | 4,26 | |
| Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)? | 3,89 | | 4,1 | |
| Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? | 4,06 | | 4,18 | |
| Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? | | 90 % | 96 % | |
| Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar? | 4,25 | | 4,05 | |

Sammenhæng i forløb

Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=8)



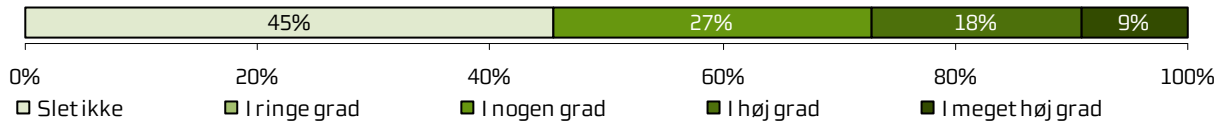
Var det samlede forløb (inden for seneste år) godt tilrettelagt? (n=9)



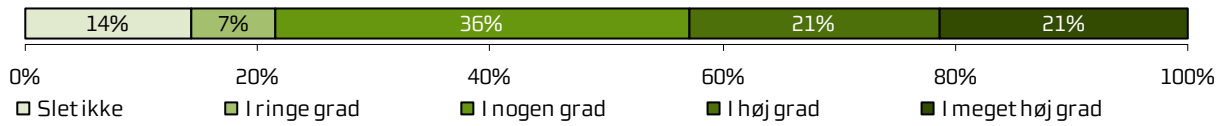
| | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|--|------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg? | 3 | | 3,66 | |
| Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt? | 3,22 | | 3,99 | |

Forbedret helbred og inddragelse

Har behandlingen ved besøget forbedret dit helbred? (n=11)



I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger? (n=14)



| | Gennemsnitsscore | Andel positive svar | Hele landet | Øvrige afsnit i Region Midtjylland |
|--|------------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | Sort prik er eget resultat |
| Oplever du, at den behandling du modtog ved det ambulante besøg på nuværende tidspunkt har forbedret din helbredstilstand? | 2,45 | | | |
| I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger om din behandling og/eller pleje? | 3,29 | | | |

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Information", "Fejl", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

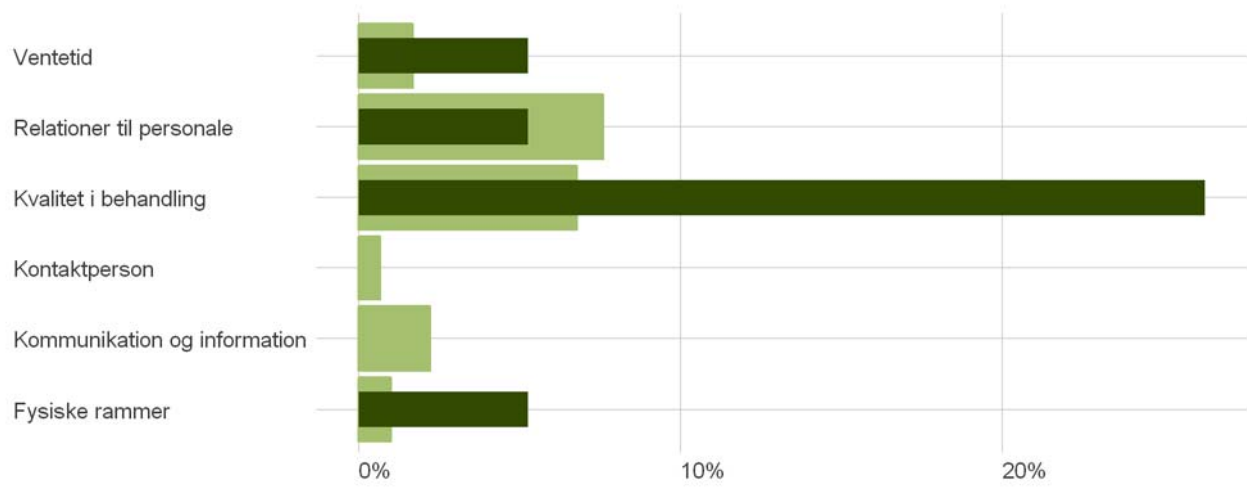
Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.


Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre kodere i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/

Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.



Skulder Amb**Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg**





| ID | Kommentarer - Skulder Amb | Var den mundtlige information under besøget forståelig? |
|---|---|---|
|  | 6 Vi fik ikke rigtig talt om, hvad jeg gør med hensyn til forsikringen. I journalen står der en del om, hvad jeg kan rent fysisk, men ikke ret meget om, hvad jeg ikke kan. Det vil nok være en mangel, når jeg skal vurderes af forsikringselskabet. | I høj grad |

Skulder Amb

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

| ID | Kommentarer - Skulder Amb | Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? |
|----|--|---|
| 4 | Jeg var til to scanninger og til to samtaler. Jeg synes ventetiden mellem HVERT møde på en måned, altså en proces på over tre måneder, er lang. [Kvalitet i behandling] | I høj grad |
| 7 | Besøget/forundersøgelsen virkede velforberedt. Det tog ikke lang tid, selvom jeg skulle igennem "fire stationer". [Kvalitet i behandling, Ventetid] | I høj grad |
| 6 | Jeg skulle have været på [anden afdeling] noget før i forløbet. Jeg skulle have fået foretaget [scanning] noget før i forløbet. Jeg skulle have haft en "fast slynge" på fra starten og ikke den løse, som gjorde, at jeg havde vilde og unødvendige smerter de to første dage, indtil jeg selv tog op og forlangte den "faste slynge". Jeg ville gerne have haft "tapet skulderen sammen/på plads" fra starten, så knoglerne havde mulighed for at vokse sammen. Som det var i starten og også i den "faste slynge" bevægede de to knogler sig jo hele tiden i forhold til hinanden, især om natten. Og det var jo først efter flere måneder, at der var dannet ny knogle. Nu efter [en længere periode] ser knogledannelsen rimelig ud, men er stadig ikke fuldstændig []. Bevægeligheden er også dårlig. Jeg kan ikke løfte armen helt op, hverken fremad eller til siden. [Kvalitet i behandling] | I ringe grad |
| 1 | Selve besøget på ambulatoriet var rigtig fint, men det var svært "at nå dertil". Jeg har været frem og tilbage blandt egen læge, fysioterapeut og hospitalet før jeg fik mulighed for at møde en [specialist]. Ikke mindst synes mit første besøg på hospitalet ved en læge, der skulle foretage en ultralydsscanning[], som jeg allerede havde fået foretaget af min fysioterapeut, som spild af både min og hans tid (måske dette også var årsagen til hans imponerende uengagerede attitude). Han "klat-scannede" [] i 30 sekunder, som om han allerede vidste, at han intet ville kunne sige ud fra scanningen, og minsandten om dette ikke også blev konklusionen. Det virkede udelukkende til at være en obligatorisk og særdeles unødvendigt "trin på vejen" til at få adgang til ambulatoriet, og en der faktisk vidste noget om [diagnosen]. Spar det væk. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje] | Slet ikke |
| 2 | Jeg synes, man skal gøre noget ved venterummet. Det er et mørkt trist sted uden vinduer og med dårlige møbler for de ældre. Det synes jeg, der skal gøres mere ud af, fordi alle de gange jeg har været på hospitalet, har jeg brugt mest tid i venterummene. [Fysiske rammer] | Uoplyst |
| 5 | Jeg følte ikke, at lægen helt kendte min historik i forløbet. Om det skyldes, at det ikke stod i journalen, ved jeg ikke. Det var skønt, at der ingen ventetid var. [Kvalitet i behandling] | Uoplyst |

Skulder Amb**Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål**

| ID | Kommentarer - Skulder Amb | Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? |
|---|--|---|
|  | 3 Kontrollen var læge NNs opfølgning. Jeg ser først det endelige resultat efter 12 måneders genoptræning. | I høj grad |
|  | 4 Besøget (ene) var af afklarende karakter. Ikke behandlende som sådan, så jeg kunne ikke forvente forbedring af samtalerne alene. | I høj grad |
|  | 6 Hele forløbet har været over [længere tid]. Så sidste besøg var en afsluttende kontrol. | I ringe grad |
|  | 5 Der skulle en scanning til for at kunne planlægge det videre forløb, dvs. hvilken operation der skulle foretages. [Skulle] se præcist, hvilke skader der var sket. | Uoplyst |

