

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER  
2014**



**Afsnitsrapport for Planlagt indlagte patienter på  
U08 Urologisk Sengeafsnit  
Urologisk Afdeling  
Hospitalsenhed Midt**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	11
	Overordnet tilfredshed .....	12
	Ventetid ved ankomst .....	14
	Personale .....	16
	Patientinvolvering .....	18
	Fejl.....	20
	Servicestandard .....	22
	Smertelindring.....	24
	Info før og under.....	26
	Udskrivelsesinfo .....	28
	Hjemmepleje .....	30
	Sammenhæng i forløb .....	32
	Forbedret helbred og inddragelse.....	34
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	37

## 1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

### Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

### Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

### Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets Planlagt indlagte patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Spørgeskemaer uddelt til patienter	100
Besvarelser fra patienter:	69
Afsnittets svarprocent:	69%

### Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/).

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

### Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af ca. fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på CFK's hjemmeside [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/). Spørgeskemaerne ligger også på hjemmesiden [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/)

### Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der udregnes ikke en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

### Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



**Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater**

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

**Svar, der ikke indgår i analyserne**

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.



### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

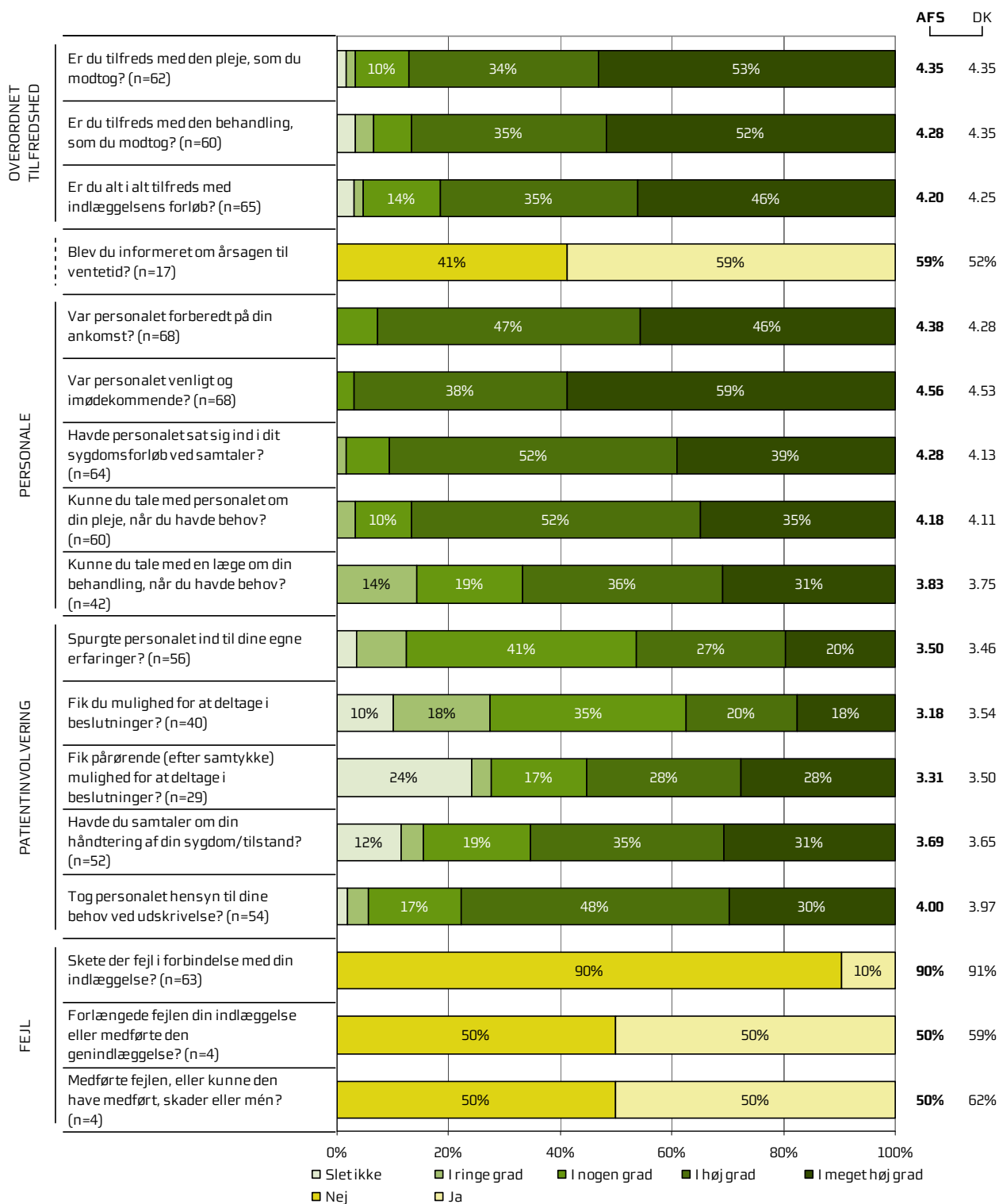
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen
- med svarfordelingen for spørgsmålet

Til højre for figurerne er afsnittets og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

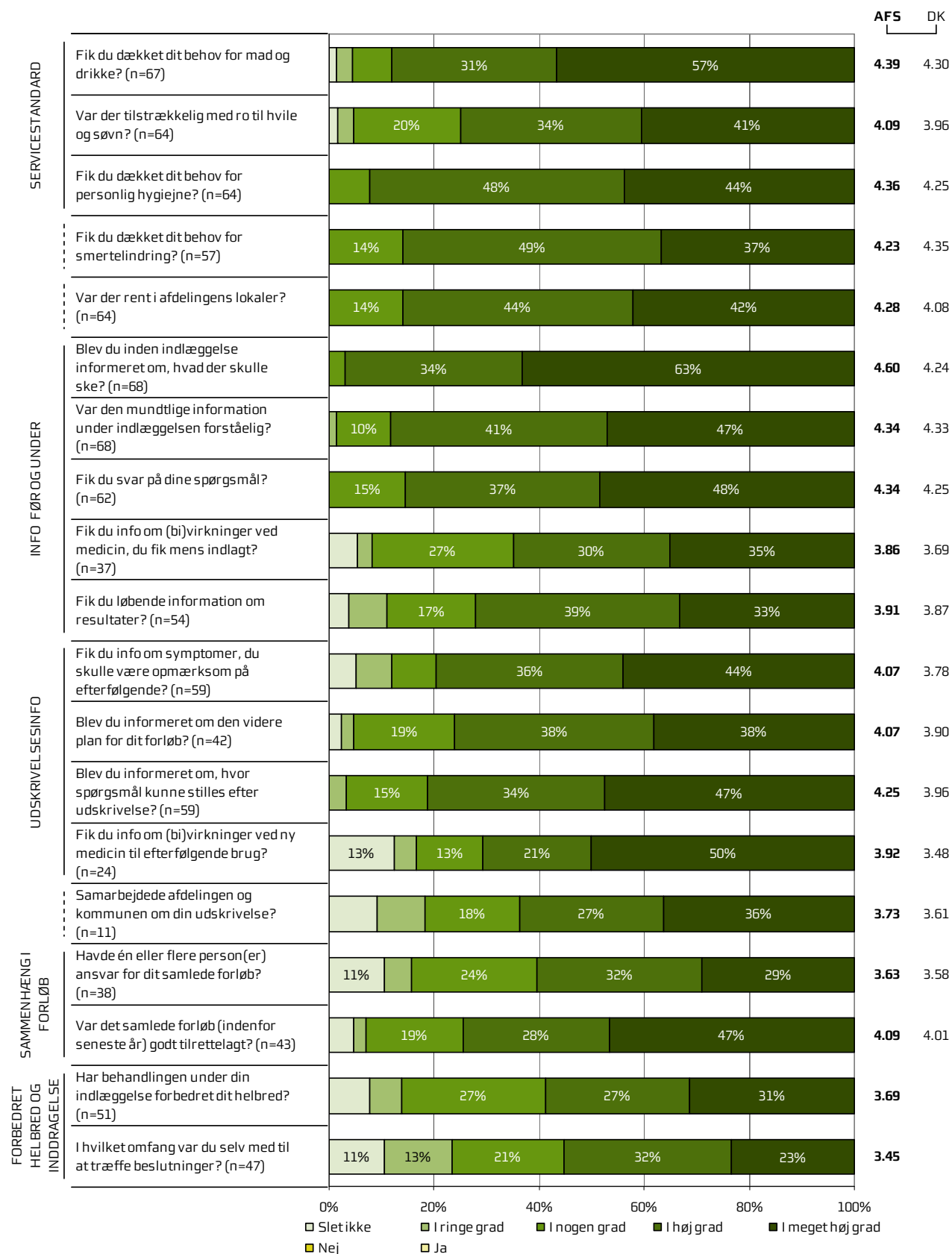
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørlegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Figureerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et temaafsnit pr. tema. Fra i år er der fire til fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Rækken af temaafsnit afsluttes med dette års temaspørgsmål.

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider. Resultatet i forhold til det foregående år vil først være med fra 2015.

### Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen for begge spørgsmålstyper, inden for det pågældende tema

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

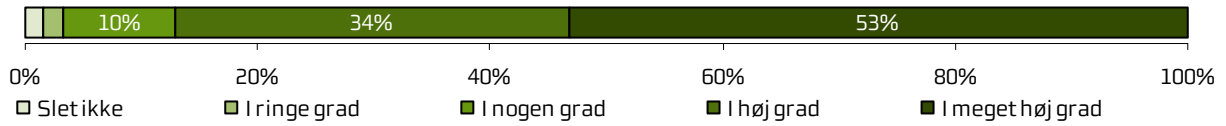
### Højre side

Tabellen på de højre sider viser

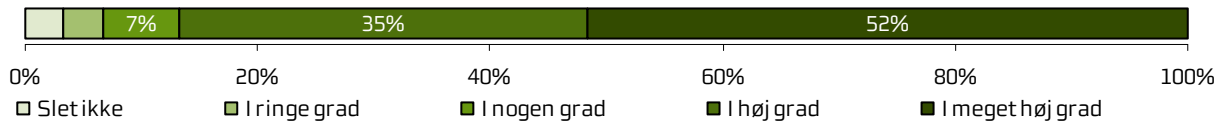
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

## Overordnet tilfredshed

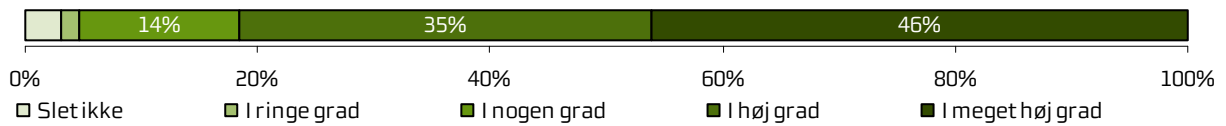
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=62)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=60)



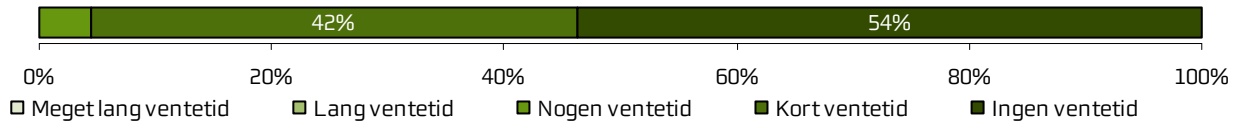
Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb? (n=65)



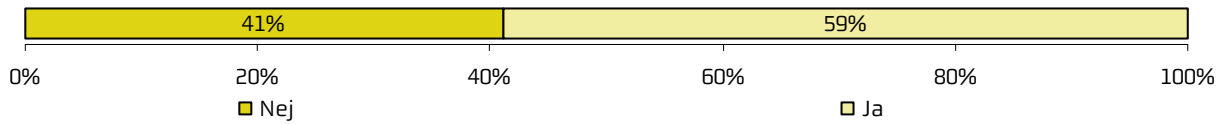
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,35		4,35	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,28		4,35	
Er du alt i alt tilfreds med forløbet, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	4,2		4,25	

## Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev henvist til en seng? (n=67)



Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=17)

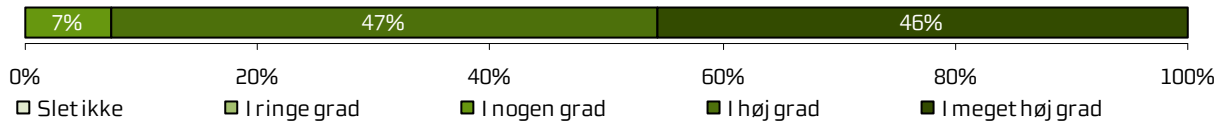




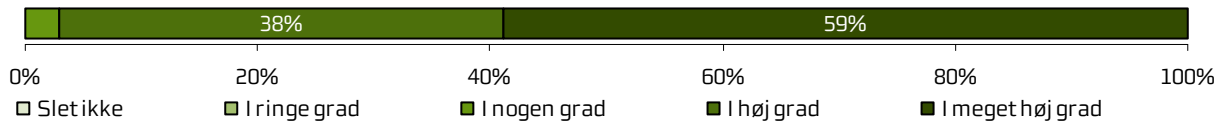
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid fra du skulle møde, til du blev henvist til en seng (kaldt ind)?	4,49		4,05	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		59 %	52 %	

## Personale

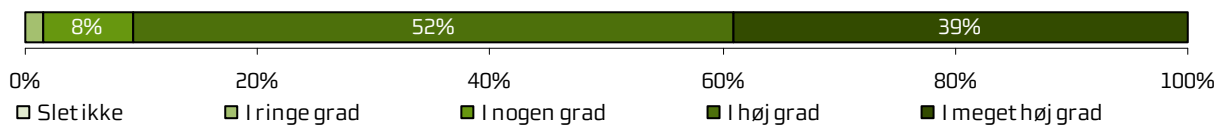
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=68)



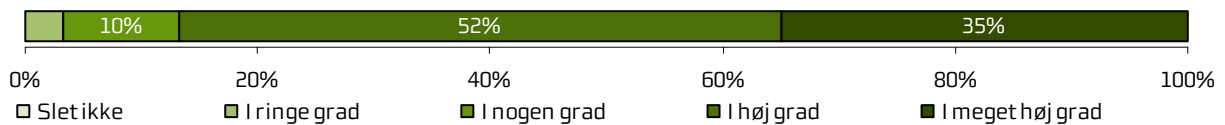
Var personalet venligt og imødekommende? (n=68)



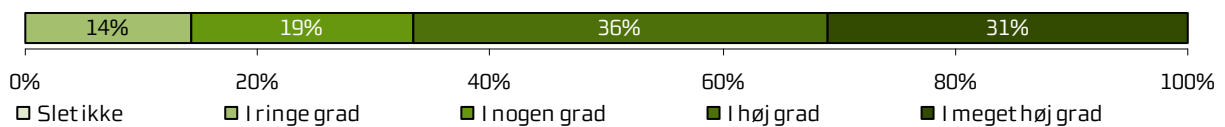
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved samtaler? (n=64)





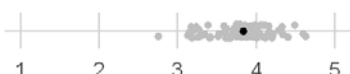


Kunne du tale med personalet om din pleje, når du havde behov? (n=60)



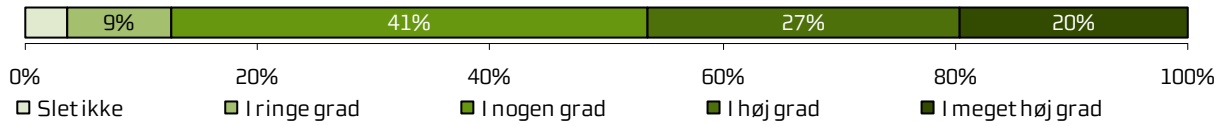
Kunne du tale med en læge om din behandling, når du havde behov? (n=42)



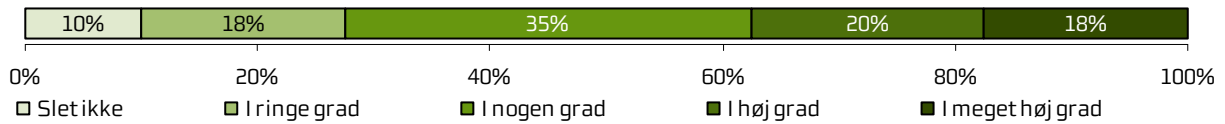
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til afdelingen?	4,38		4,28	
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,56		4,53	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved samtaler om din sygdom/tilstand?	4,28		4,13	
Havde du mulighed for at tale med personalet om din pleje, når du havde behov for det?	4,18		4,11	
Havde du mulighed for at tale med en læge om din behandling, når du havde behov for det?	3,83		3,75	

## Patientinvolvering

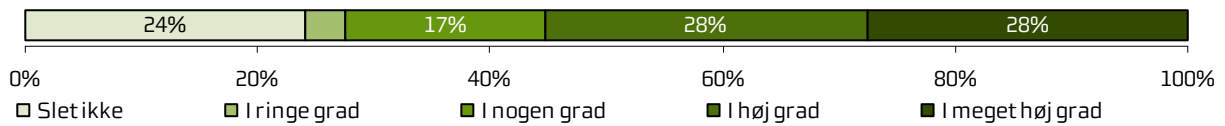
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=56)



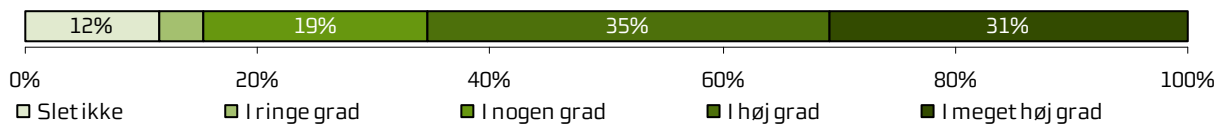
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=40)



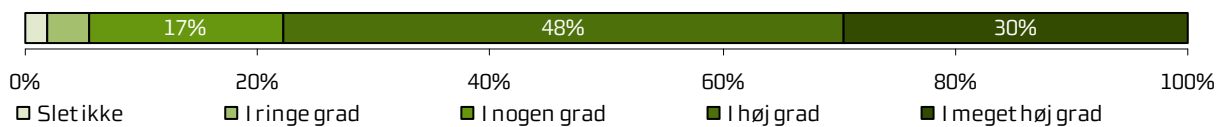
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=29)



Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=52)



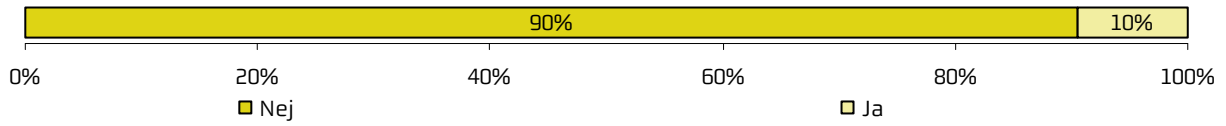
Tog personalet hensyn til dine behov ved udskrivelse? (n=54)



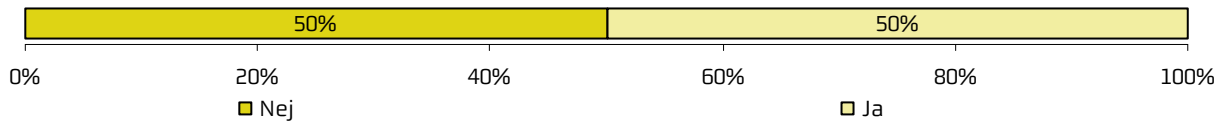
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,5		3,46	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,18		3,54	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,31		3,5	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,69		3,65	
Tog personalet hensyn til dine behov ved planlægningen af din udskrivelse?	4		3,97	

## Fejl

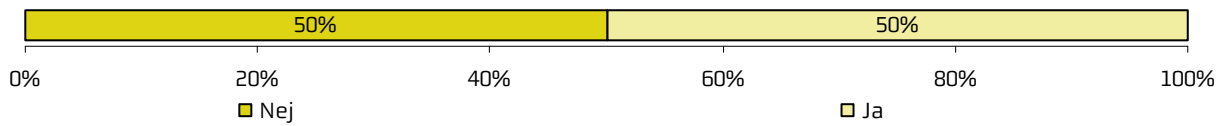
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse? (n=63)



Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse? (n=4)



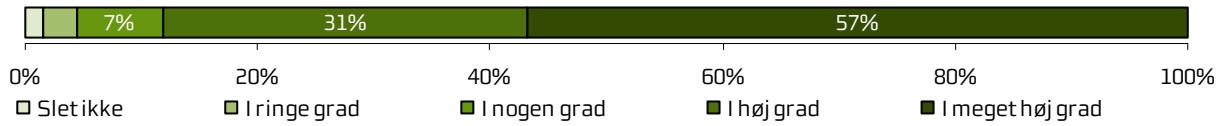
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (n=4)



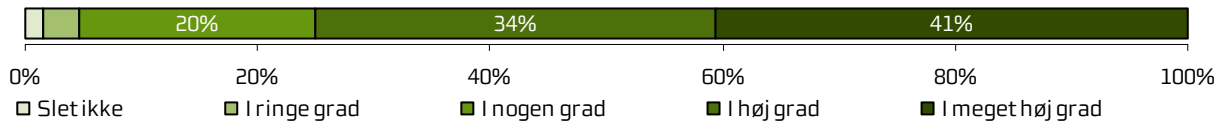
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		90 %	91 %	
Vurderer du, at fejlen forlængede din indlæggelse eller medførte en genindlæggelse?		50 %	59 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering?		50 %	62 %	

## Servicestandard

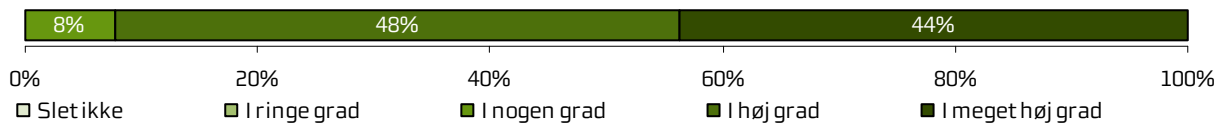
Fik du dækket dit behov for mad og drikke? (n=67)



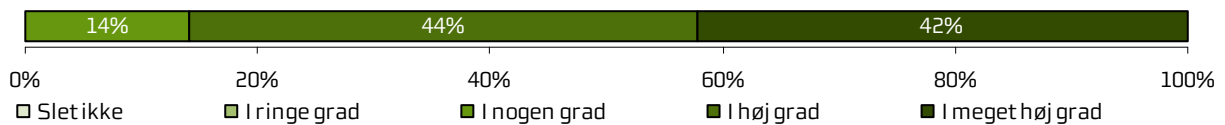
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn? (n=64)



Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne? (n=64)



Var der rent i afdelingens lokaler? (n=64)

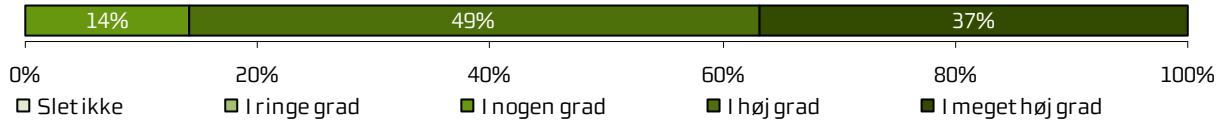




	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for mad og drikke?	4,39		4,3	
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn?	4,09		3,96	
Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne?	4,36		4,25	
Var der rent i afdelingens lokaler?	4,28		4,08	

## Smertelindring

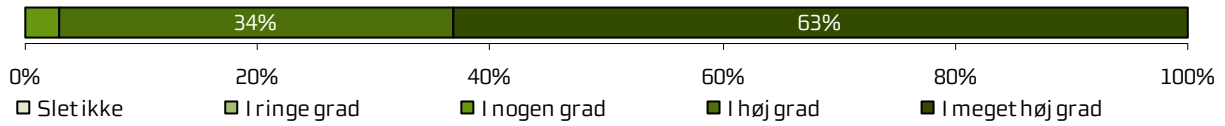
Fik du dækket dit behov for smertelindring? (n=57)



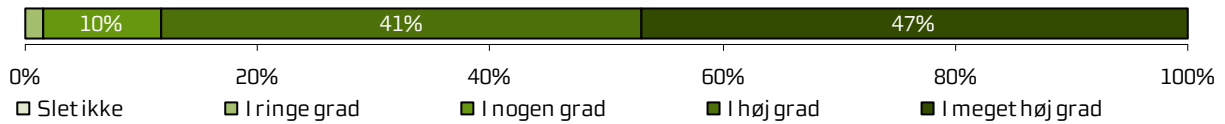
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for smertelindring?	4,23		4,35	

## Info før og under

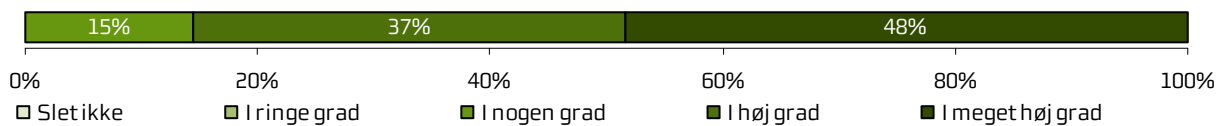
Blev du inden indlæggelse informeret om, hvad der skulle ske? (n=68)



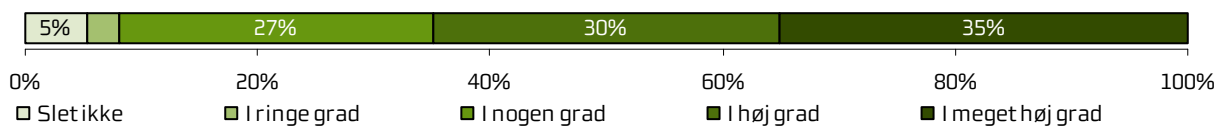
Var den mundtlige information under indlæggelsen forståelig? (n=68)



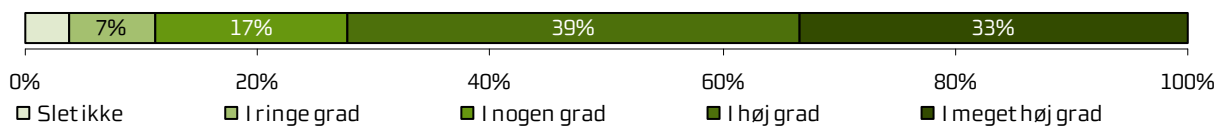
Fik du svar på dine spørgsmål? (n=62)

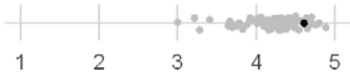






Fik du info om (bi)virkninger ved medicin, du fik mens indlagt? (n=37)



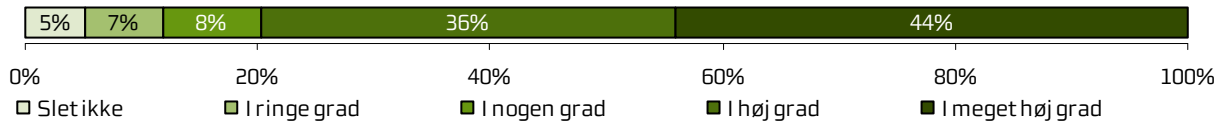
Fik du løbende information om resultater? (n=54)



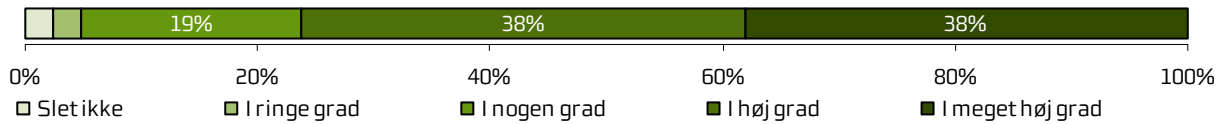
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden din indlæggelse blevet informeret om, hvad der skulle ske under din indlæggelse?	4,6		4,24	
Var den mundtlige information du fik under indlæggelsen forståelig?	4,34		4,33	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede, mens du var indlagt?	4,34		4,25	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved den medicin, du fik, mens du var indlagt?	3,86		3,69	
Blev du løbende informeret om resultaterne af din behandling/undersøgelse?	3,91		3,87	

## Udskrivelsesinfo

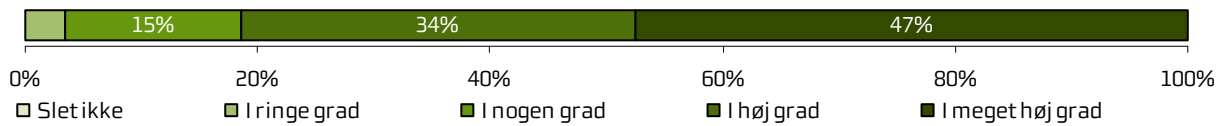
Fik du info om symptomer, du skulle være opmærksom på efterfølgende? (n=59)



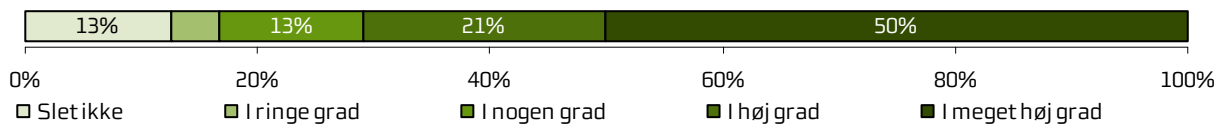
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb? (n=42)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter udskrivelse? (n=59)



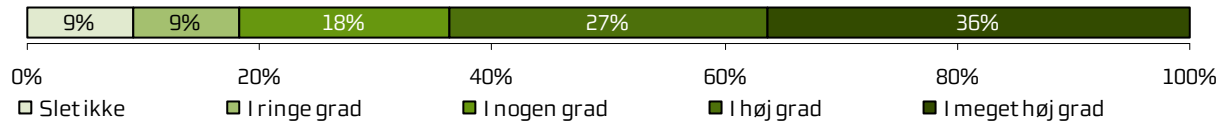
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til efterfølgende brug? (n=24)



	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om, hvilke symptomer du skulle være opmærksom på efter din udskrivelse?	4,07		3,78	
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb eksempelvis i forhold til opfølgning og genoptræning?	4,07		3,9	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter din udskrivelse?	4,25		3,96	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter din udskrivelse?	3,92		3,48	

## Hjemmepleje

Samarbejdede afdelingen og kommunen om din udskrivelse? (n=11)

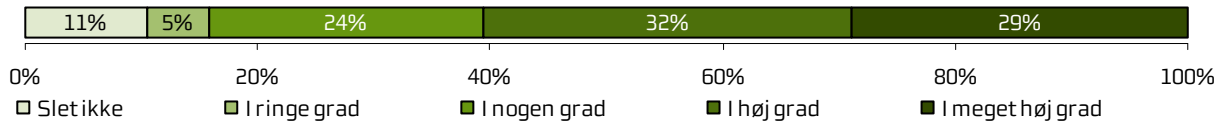




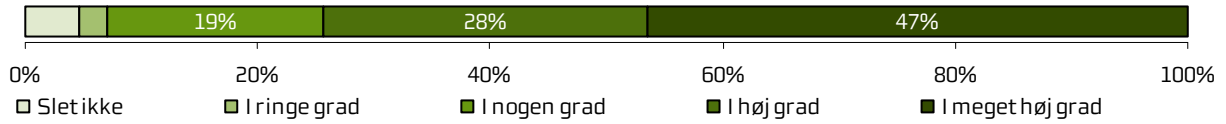
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje/sundhedsplejerske samarbejdede om din udskrivelse?	3,73		3,61	

## Sammenhæng i forløb

Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=38)



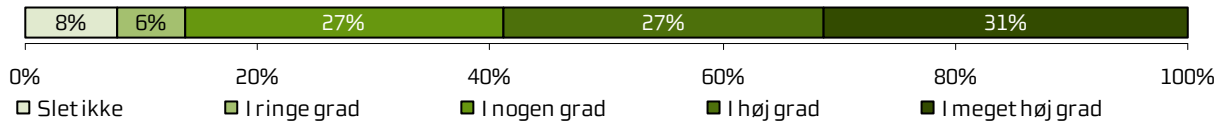
Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=43)



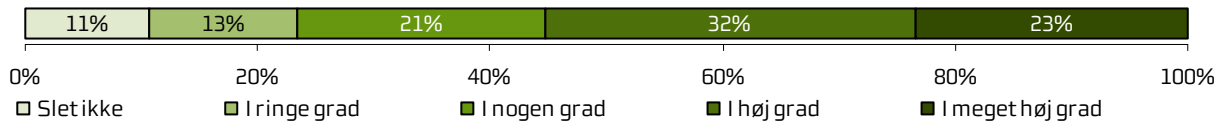
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,63		3,58	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	4,09		4,01	

## Forbedret helbred og inddragelse

Har behandlingen under din indlæggelse forbedret dit helbred? (n=51)



I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger? (n=47)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplever du, at den behandling du modtog under din indlæggelse, på nuværende tidspunkt har forbedret din helbredstilstand?	3,69			
I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger om din behandling og/eller pleje?	3,45			



## Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Fejl", "Information vedrørende udskrivelse", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

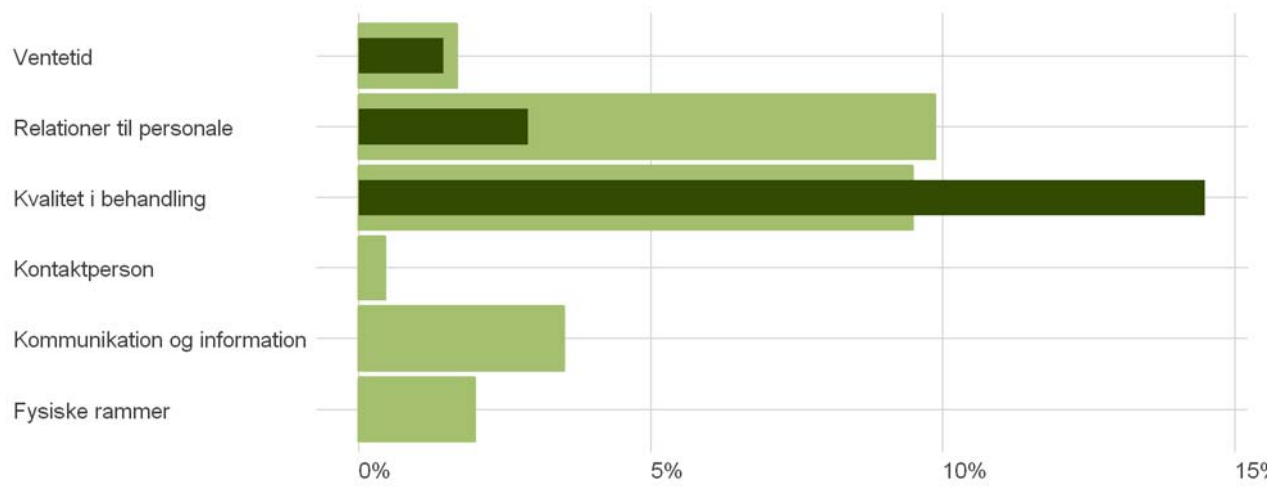
### Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre koderer i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/)

Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.







**Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk".** Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.





## U08 Urologisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer


ID	Kommentarer - U08 Urologisk Sengeafsnit	Var personalet forberedt på din ankomst?
 13	Personalet var ikke forberedt på, at [mit ben] var amputeret, og derfor fik jeg ikke en seng, men blev sendt hjem uden behandling.	I høj grad
 18	Lang ventetid på [behandling] på trods af problemer med at faste, dårlig planlægning af [behandlingsprogram].	I høj grad
 4	Stor ros til alle på U08. Rigtige venlige og hjælpsomme personale i har deroppe. Så pas på dem.	I meget høj grad
 7	De var meget forberedt, også med hensyn til behov i forbindelse med at jeg sidder i kørestol.	I meget høj grad
 21	Meget fin.	I meget høj grad
 12	Jeg havde nævnt mine problemer med raceringen ved forundersøgelsen, men der var ingen hjælp at hente hos den modtagende sygeplejerske. Her er en barbermaskine, [] som hun fumlede med, og jeg måtte så bare i gang. Der kom diverse læsioner, og efterfølgende måtte hun følge op på mit resultat af raceringen. Enten var hun fortravlet, ellers antager jeg det for manglende imødekommenhed fra hendes side. Hun var meget kort i sine bemærkninger.	I nogen grad

## U08 Urologisk Sengeafsnit

### Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - U08 Urologisk Sengeafsnit	Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?
2	Jeg bad om at få fyldt mit drop i løbet af natten, efter operationen. Det skete ikke.	Ja
6	Min urinleder blev skåret over.	Ja
10	[Behandling] af tumor [] blev ikke gennemført, da lægen ikke kunne finde tumor.	Ja
11	Den røde snor til hjælp. De glemte [at give mig z+] og nu når jeg kan ikke se!	Ja
17	Under operation af min urinblære blev min lukkemuskel kraftigt skadet. Har nu svært ved at holde på vandet.	Ja
19	Daglig samarbejde mellem [andre hospitaler] og Viborg med hensyn til røntgen billede. Andet sygehus for langsom med oplysninger.	Nej
22	Voldsomme smerter i forbindelse med fjernelse af kateter efter operation. For meget væske i ballonen. Ingen smertestillende før fjernelse af kateteret, som man vist plejer at få.	Nej
3	Jeg synes, det var forkert, at jeg måtte vente så længe med behandling (fra [vinter] til [sommer]).	Uoplyst
12	Jeg havde tidligere i mit forløb klaget [over anden læge NN] om smerter i min venstre testikel, hvor jeg ofte vågnede om natten med smerter. Det blev afvist med en henkastet bemærkning om, at det gjorde man ikke. Ved min kontakt til næste [læge NN] var der lydhørhed, og jeg har kun ros tilovers for ham!	Uoplyst

**U08 Urologisk Sengeafsnit****Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med din indlæggelse og udskrivelse**





ID	Kommentarer - U08 Urologisk Sengeafsnit	Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?
	16 Jeg fik en bakterie i blodet, som jeg fik medicin for imens jeg var indlagt. Fik også medicin med hjem, som ikke var det rigtige. Så sygehuset ringede, en uge efter jeg blev udskrevet, at jeg skulle have noget andet. Men der blev ikke fulgt op på det. Jeg henvendte mig selv til min læge og fik taget en blodprøve. Fik også nældefeber. Det havde jeg ikke fået at vide, jeg kunne få. Synes det er for dårligt.	I meget høj grad

## U08 Urologisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du synes, at afdelingen kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, at afdelingen gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - U08 Urologisk Sengeafsnit	Var det samlede forløb godt tilrettelagt?
15	Afdelingen gjorde det rigtig godt. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
19	Lægerne på afdelingen virkede usikre på, hvad de skulle gøre. Sendte mig hjem? En ville give ansvaret til en kollega og omvendt. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
4	Læge NN var indblandet lige fra mit kontrolbesøg til de to operationer. Det er min vurdering, at hun tog sig rigtig godt af mig og min kone. Hun forklarede om forløbet, og hvad hun havde gjort. Kan kun sige et fantastisk menneske, og sammen med personalet på [afdelingen], så har i en meget dygtig flok. Stor ros herfra. Men jeg håber ikke, vi ses igen. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
1	Ved gentagne planlagte indlæggelser bør man sørge for, at der er overensstemmelse mellem journal og udskrivningsbrev med hensyn til længden af intervallet mellem indlæggelserne. Og gerne indkaldelse i god tid, så man har mulighed for at planlægge. [Kvalitet i behandling]	I nogen grad
2	Operation blev udskudt tre gange med få dages varsel. Meget irriterende. [Kvalitet i behandling]	I nogen grad
16	Jeg lå fra [om morgenen] til [om aftenen] og ventede på at komme ned til operation. Det blev så aflyst, fordi der ikke var plads eller tid. Jeg synes, det er meget dårligt, at jeg skulle ligge så længe. Har prøvet det [flere] gange før. Men afdelingen gjorde alt, hvad de kunne for, at jeg havde det godt. Det er super, [] [Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	I nogen grad
14	Forløbet har været alt for langt (næsten et halv år) med alt for mange ambulante undersøgelser. Burde kunne samles til færre besøg. Blev informeret om, at kateter skulle fjernes efter [få] uger, men blev først indkaldt efter [mange] uger efter operation. [Kvalitet i behandling]	Slet ikke
23	Indkaldelser til ny forundersøgelse og operation blev aflyst gang på gang. Aftale om "frihed" i bestemt uge blev ikke overholdt. [Kvalitet i behandling]	Slet ikke
5	Min eneste anke er, at ventetiden på resultat/svar var for lang. Jeg rykkede to gange. [Svar ca. en måned efter undersøgelse]. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
6	Bortset fra operationsfejlene har jeg været godt tilfreds med afdelingen. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
9	Jeg har været indlagt på afdelingen flere gange, og jeg oplever hver gang, at alt er forløbet planmæssigt og tilfredsstillende. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
21	Tiden for lægebesøg på sygehuset til indlæggelse alt for lang. Fire måneder reduceret til tre måneder. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst

**U08 Urologisk Sengeafsnit****Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - U08 Urologisk Sengeafsnit</b>	<b>Var det samlede forløb godt tilrettelagt?</b>
 19	Jeg skal indlægges igen, til færdiggørende behandling (operation).	I høj grad
 8	Møder ind klokken ca. halv otte som noteret på operationslisten. Der sker ikke noget hele formiddagen, personalet oplyser, at der er forsinkelse på operationsstuen. Klokken halv to kommer en læge og beklager, at de desværre må aflyse min operation. Jeg får noget at spise og drikke og tager hjem. Så på grund af dette forløb er min besvarelse af skemaet måske lidt atypisk.	I meget høj grad
 5	Der er tale om løbende kontrol/behandling. Der er denne gang ikke konstateret nogle uregelmæssigheder. Jeg er oplyst om, at jeg skal til kontrol flere gange de næste [par] år.	Uoplyst
 20	Der er for mange spørgsmål.	Uoplyst



