

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2015**



**Afsnitsrapport for planlagt indlagte patienter på
D1 Sengeafsnit
Kræftafdelingen
Aarhus Universitetshospital**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2015 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.468 planlagt indlagte patienter, 13.588 akut indlagte patienter og 29.333 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM (tidligere CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland)

Rapporten kan hentes på DEFACTUMS hjemmeside

<http://www.defactum.dk> eller ved at kontakte

DEFACTUM

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 54

defactum@rm.dk

©DEFACTUM, marts 2016

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat	11
	Overordnet tilfredshed	12
	Ventetid ved ankomst	14
	Personale	16
	Patientinvolvering	18
	Patientinvolvering (fortsat)	20
	Fejl.....	22
	Servicestandard	24
	Smertelindring.....	26
	Info før og under.....	28
	Udskrivelsesinfo	30
	Hjemmepleje	32
	Bilag 1: Kommentarsamling	35

1 Indledning

Patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område omfatter tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- Identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- Give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- Kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enhed for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med DEFACTUM i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af DEFACTUM. Den regionale del af undersøgelsen hos DEFACTUM har tilknyttet en faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra Strategisk Kvalitet.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens BI-portal i samarbejde med hospitalerne.

Fra september til december 2015 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2015.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets planlagt indlagte patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	164
Besvarelser fra patienter:	124
afsnittets svarprocent:	76%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer DEFACTUM undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger elektronisk på DEFACTUMS hjemmeside www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Sammenligning med sidste år

Rapporten sammenlignes med: D1

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på DEFACTUMS hjemmeside <http://www.defactum.dk/om-DEFACTUM/projektsite/lup-somatik/2015/>, hvor spørgeskemaerne også er tilgængelige.

Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der ikke udregnes en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Figurens indhold er illustreret her:

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på et spørgsmål, er ekskluderet fra analyserne på spørgsmålet. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets planlagt indlagte patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

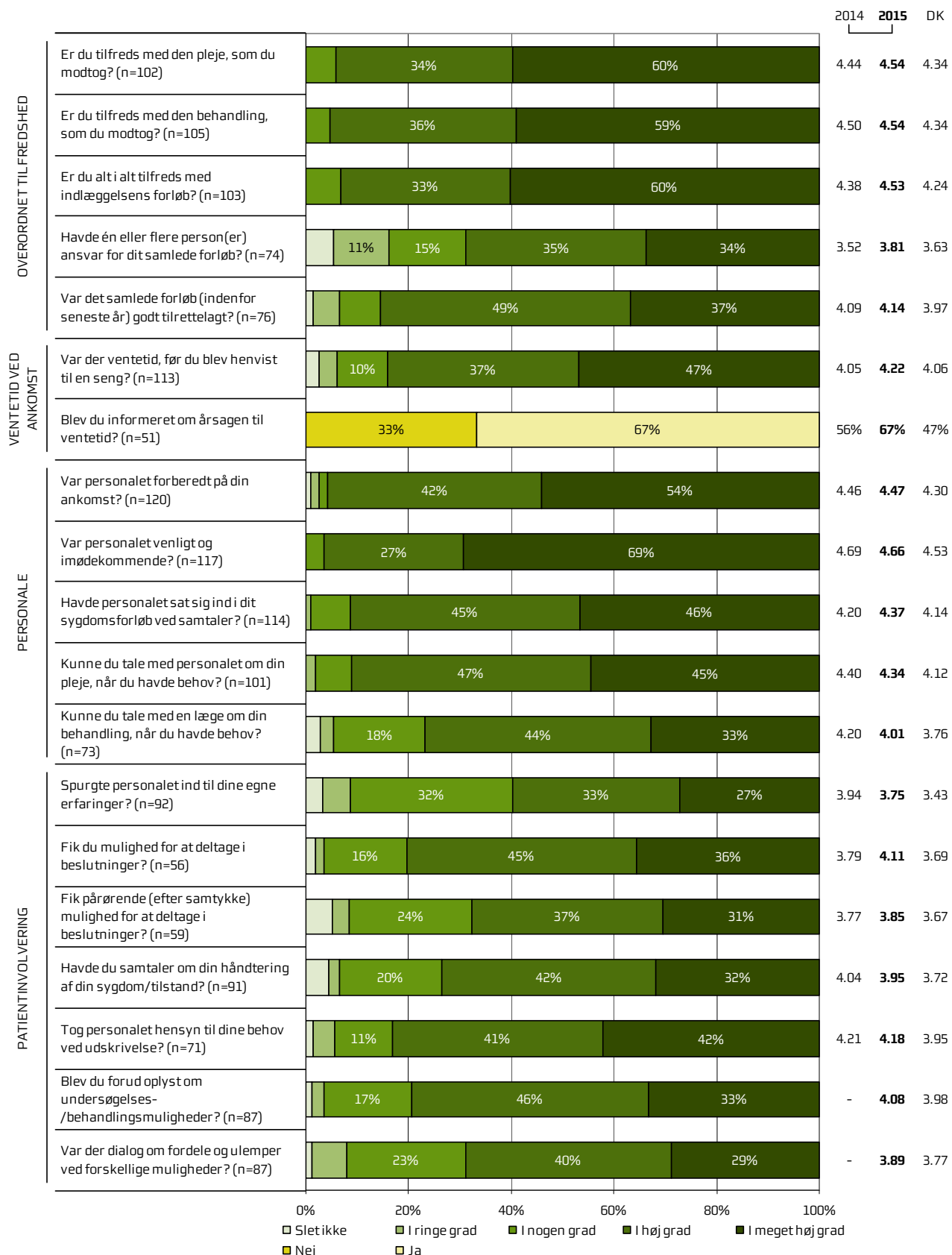
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen, og viser svarfordelingen for spørgsmålet.

Til højre for figurerne er afsnittets resultat i år sammenlignet med sidste års resultat og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

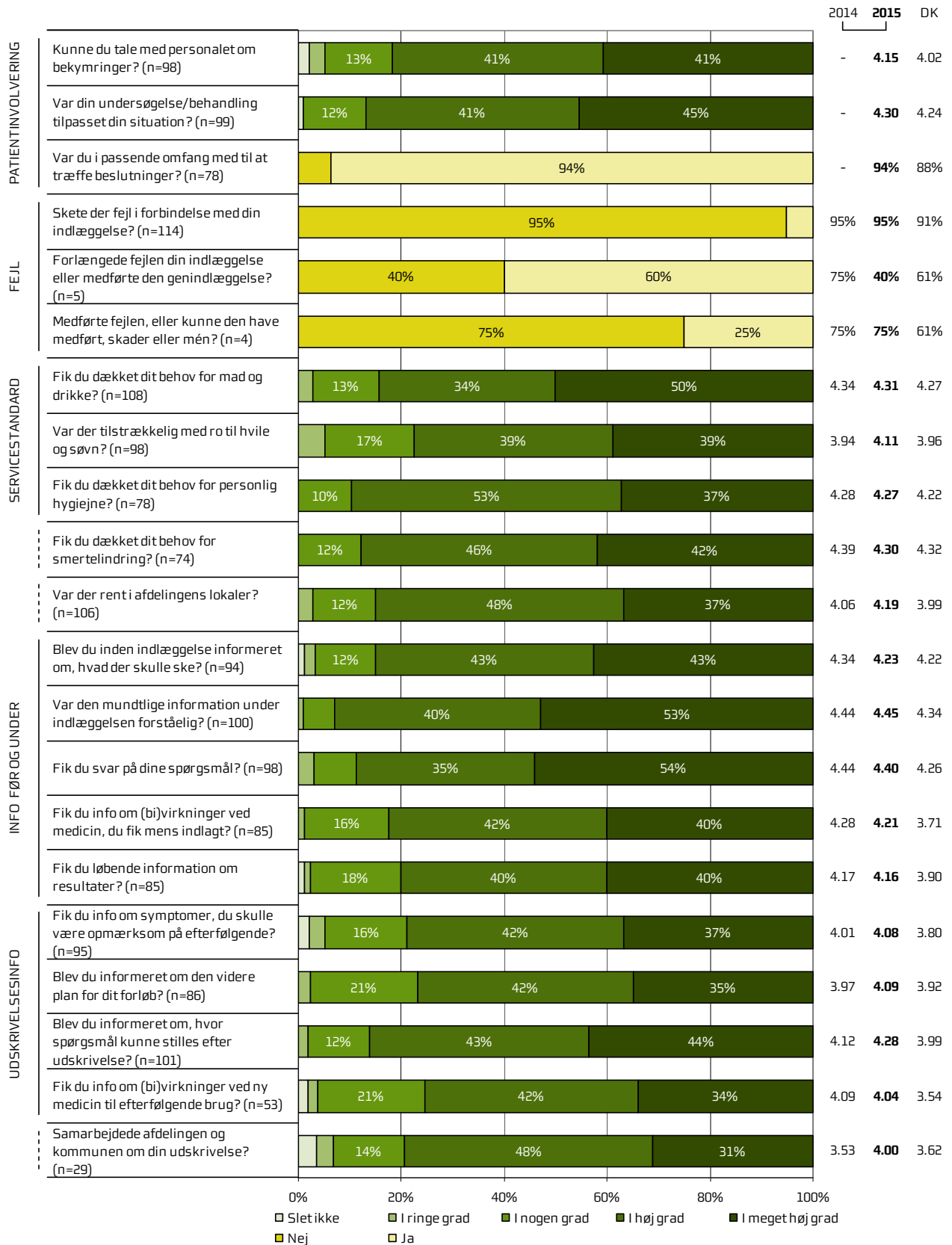
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et afsnit pr. tema. Fra i år er der op til fem tema-spørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Temaspørgsmålene i år handler om patientinddragelse og indgår i afsnittet "Patientinvolvering".

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen på spørgsmålene, inden for det pågældende tema.

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

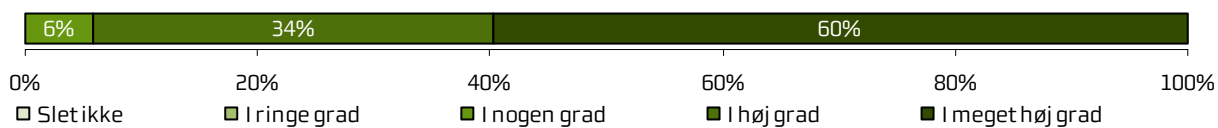
Højre side

Tabellen på de højre sider viser

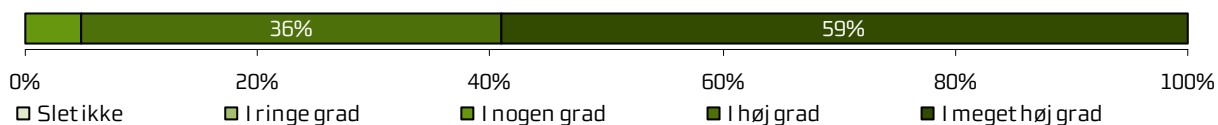
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- landets gennemsnitsscore
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordnet tilfredshed

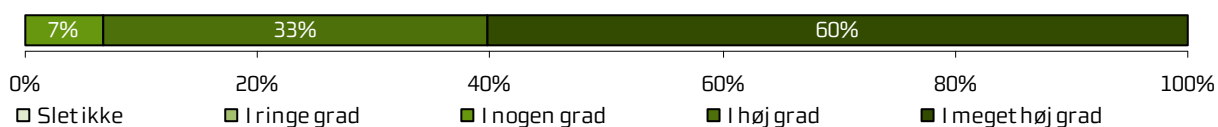
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=102)



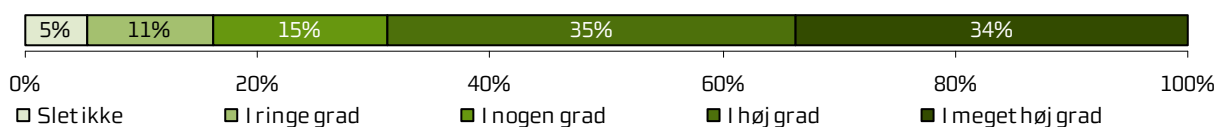
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=105)



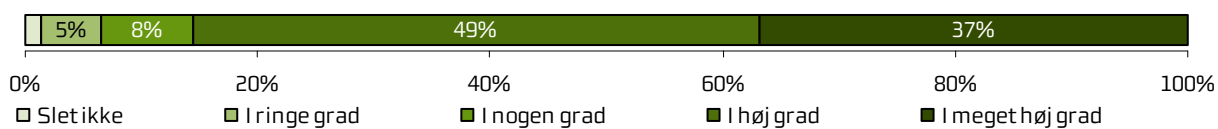
Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb? (n=103)








Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=74)



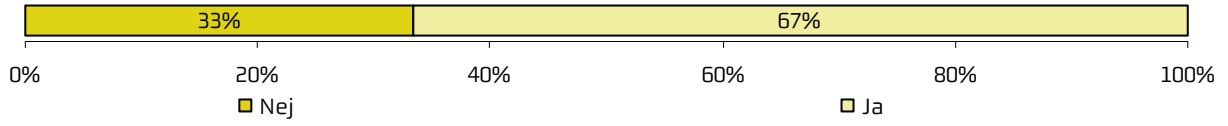
Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=76)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,54		4,34	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,54		4,34	
Er du alt i alt tilfreds med forløbet, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	4,53		4,24	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,81		3,63	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	4,14		3,97	

Ventetid ved ankomst

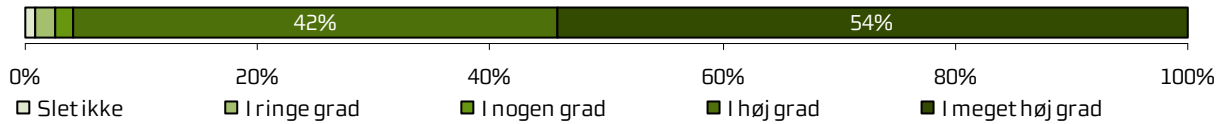
Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=51)



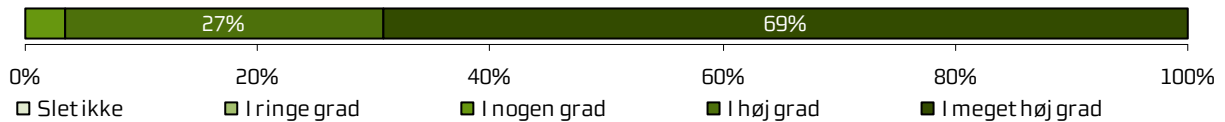
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		67 %	46 %	

Personale

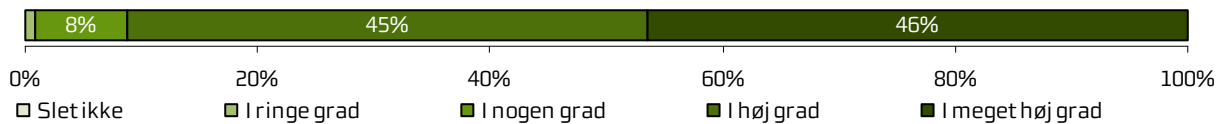
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=120)



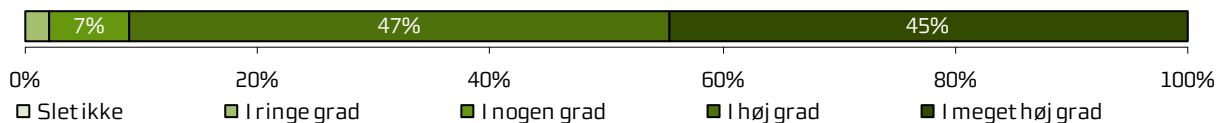
Var personalet venligt og imødekommende? (n=117)



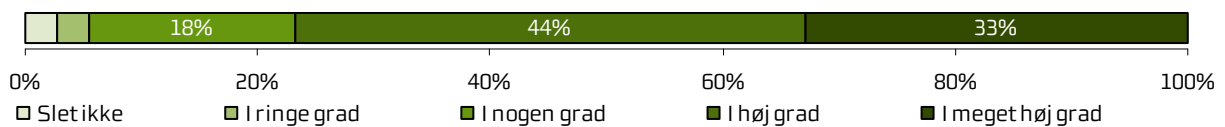
Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved samtaler? (n=114)








Kunne du tale med personalet om din pleje, når du havde behov? (n=101)



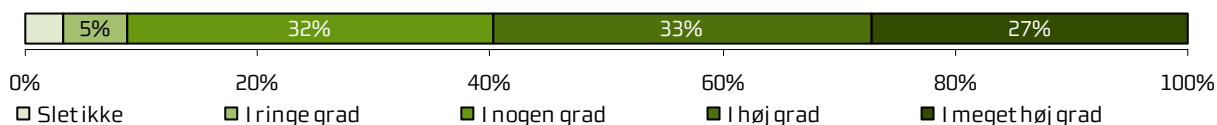
Kunne du tale med en læge om din behandling, når du havde behov? (n=73)



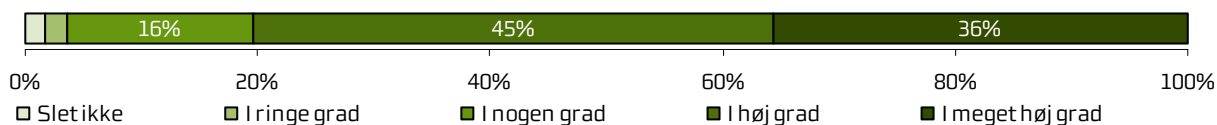
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til afdelingen?	4,47		4,3	
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,66		4,53	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved samtaler om din sygdom/tilstand?	4,37		4,14	
Havde du mulighed for at tale med personalet om din pleje, når du havde behov for det?	4,34		4,12	
Havde du mulighed for at tale med en læge om din behandling, når du havde behov for det?	4,01		3,76	

Patientinvolvering

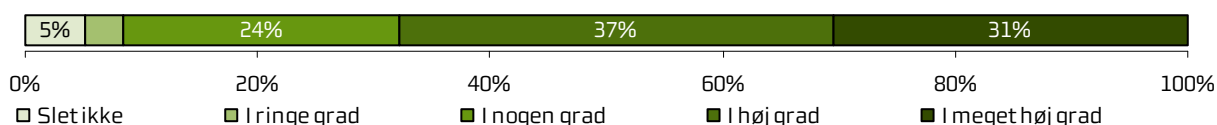
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=92)



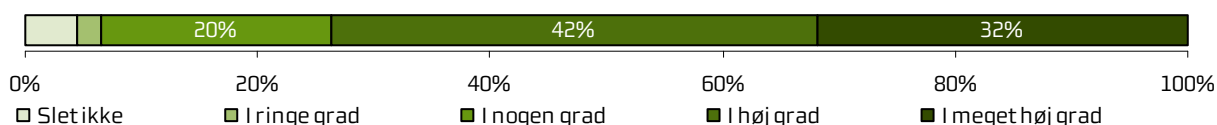
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=56)



Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=59)



Harvede du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=91)



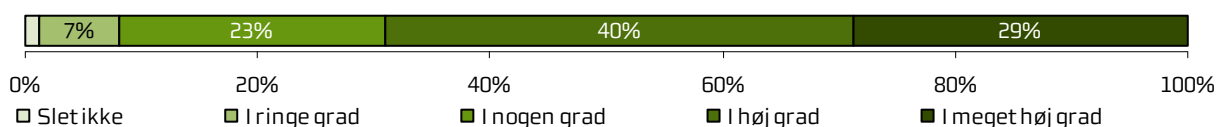
Tog personalet hensyn til dine behov ved udskrivelse? (n=71)

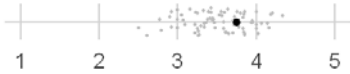



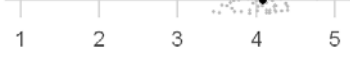



Blev du forud oplyst om undersøgelses-/behandlingsmuligheder? (n=87)



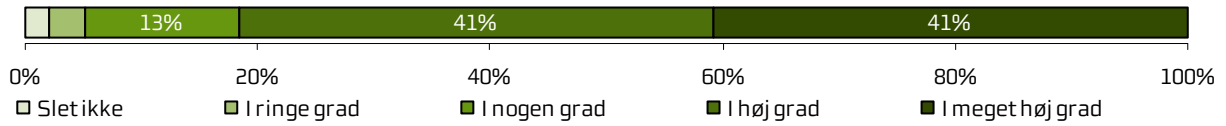
Var der dialog om fordele og ulemper ved forskellige muligheder? (n=87)



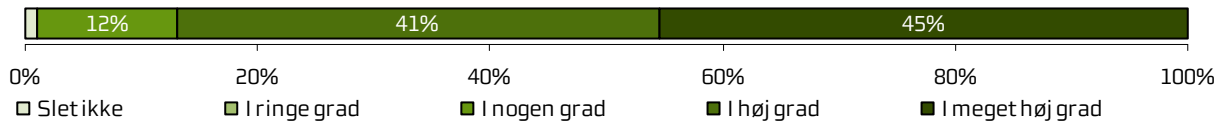
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,75		3,43	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	4,11		3,69	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,85		3,67	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,95		3,72	
Tog personalet hensyn til dine behov ved planlægningen af din udskrivelse?	4,18		3,95	
Oplyste personalet dig om de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var, før du modtog din undersøgelse/behandling?	4,08		3,98	
Havde du en dialog med personalet om fordele og ulemper ved de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var?	3,89		3,77	

Patientinvolvering (fortsat)

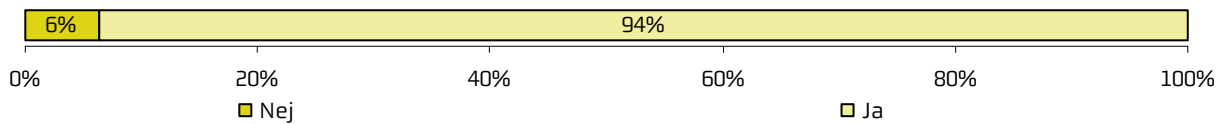
Kunne du tale med personalet om bekymringer? (n=98)



Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation? (n=99)



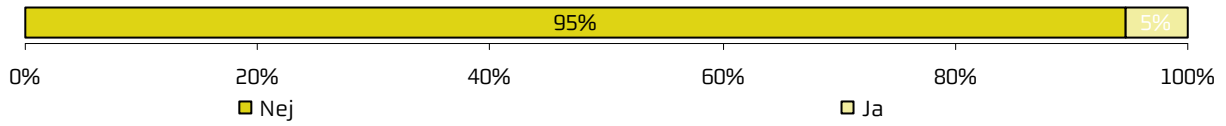
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger? (n=78)



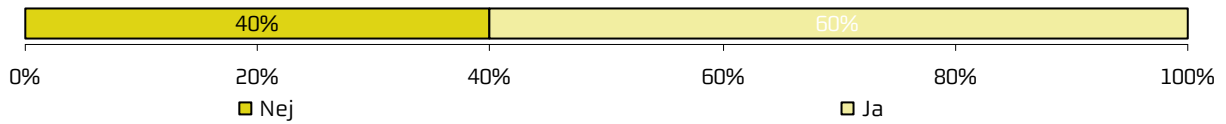
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Sort prik er eget resultat
Kunne du tale med personalet om bekymringer vedrørende din sygdom eller dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	4,15		4,02	
Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation?	4,3		4,24	
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger om din undersøgelse/behandling?		94 %	88 %	

Fejl

Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse? (n=114)



Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse? (n=5)



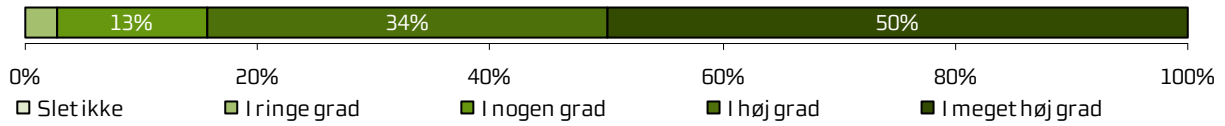
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (n=4)



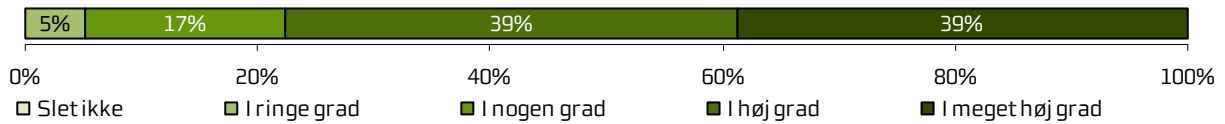
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		95 %	90 %	
Vurderer du, at fejlen forlængede din indlæggelse eller medførte en genindlæggelse?		40 %	61 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering?		75 %	62 %	

Servicestandard

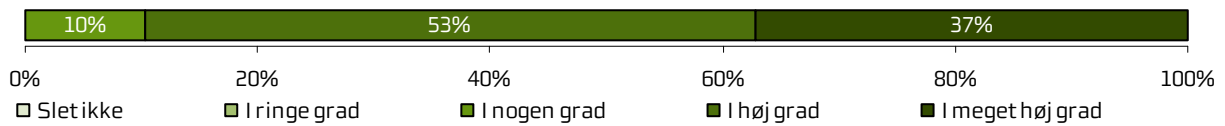
Fik du dækket dit behov for mad og drikke? (n=108)



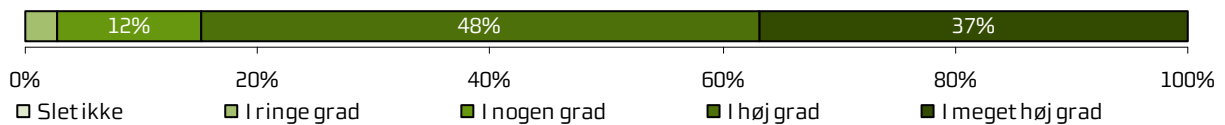
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn? (n=98)



Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne? (n=78)



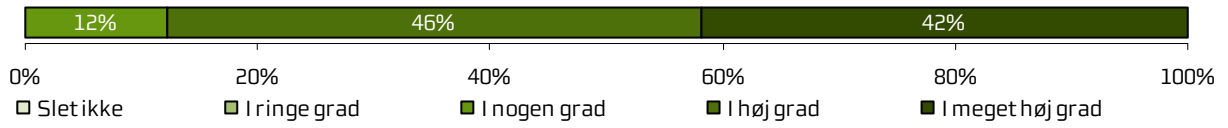
Var der rent i afdelingens lokaler? (n=106)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for mad og drikke?	4,31		4,27	
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn?	4,11		3,96	
Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne?	4,27		4,22	
Var der rent i afdelingens lokaler?	4,19		3,99	

Smertelindring

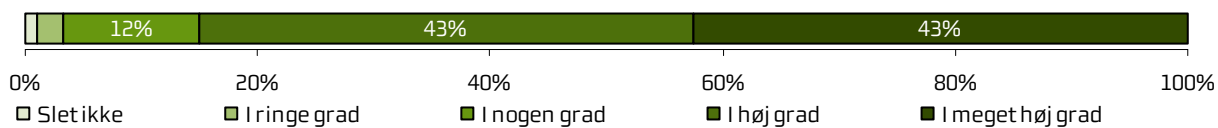
Fik du dækket dit behov for smertelindring? (n=74)



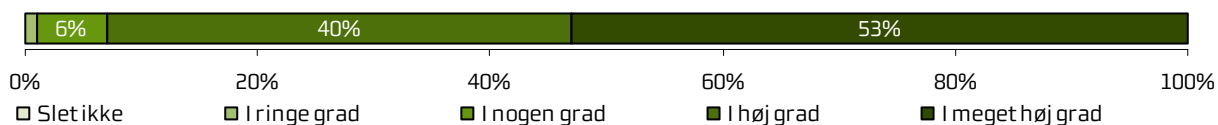
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for smertelindring?	4,3		4,32	

Info før og under

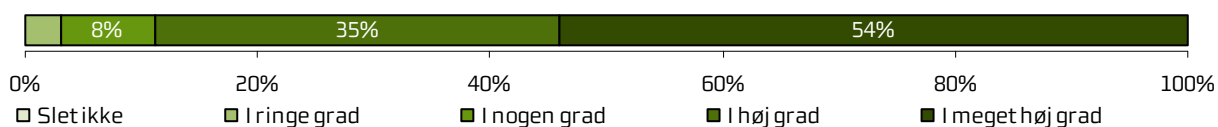
Blev du inden indlæggelse informeret om, hvad der skulle ske? (n=94)



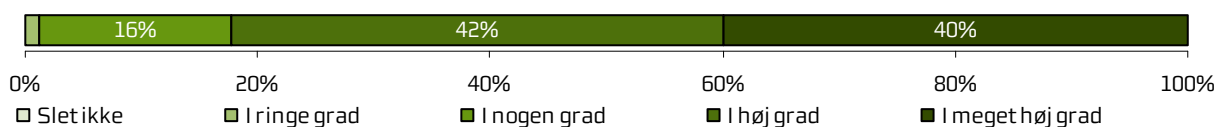
Var den mundtlige information under indlæggelsen forståelig? (n=100)



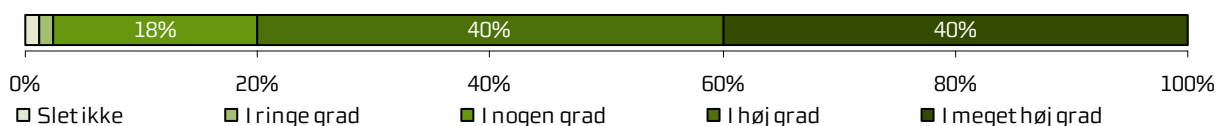
Fik du svar på dine spørgsmål? (n=98)




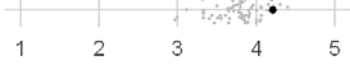



Fik du info om (bi)virkninger ved medicin, du fik mens indlagt? (n=85)



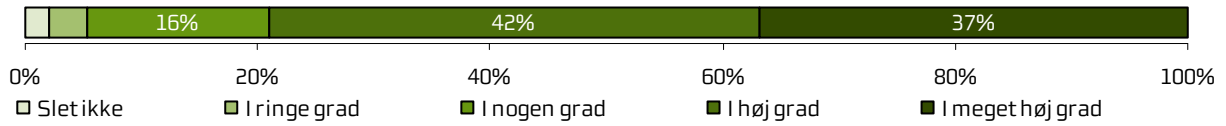
Fik du løbende information om resultater? (n=85)



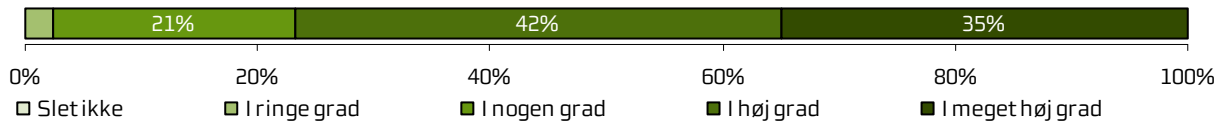
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden din indlæggelse blevet informeret om, hvad der skulle ske under din indlæggelse?	4,23		4,22	
Var den mundtlige information, du fik under indlæggelsen, forståelig?	4,45		4,34	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede, mens du var indlagt?	4,4		4,26	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved den medicin (herunder smertestillende), du fik, mens du var indlagt?	4,21		3,71	
Blev du løbende informeret om resultaterne af din behandling/undersøgelse?	4,16		3,9	

Udskrivelsesinfo

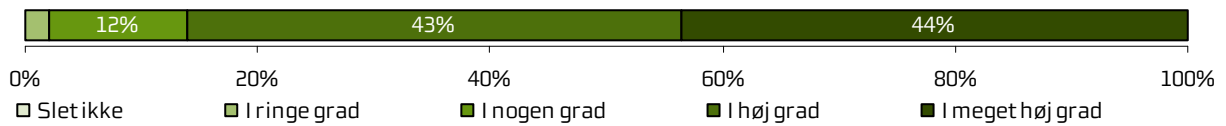
Fik du info om symptomer, du skulle være opmærksom på efterfølgende? (n=95)



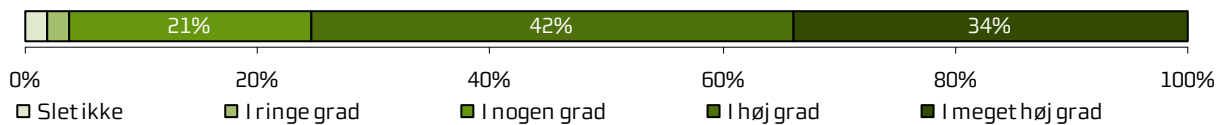
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb? (n=86)




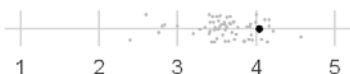


Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter udskrivelse? (n=101)



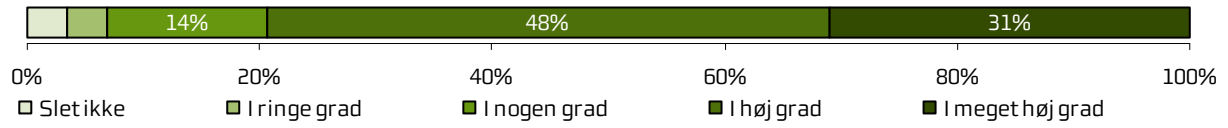
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til efterfølgende brug? (n=53)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om, hvilke symptomer du skulle være opmærksom på efter din udskrivelse?	4,08		3,8	
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb eksempelvis i forhold til opfølgning og/eller genoptræning?	4,09		3,92	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter din udskrivelse?	4,28		3,99	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter din udskrivelse?	4,04		3,54	

Hjemmepleje

Samarbejdede afdelingen og kommunen om din udskrivelse? (n=29)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje/sundhedsplejerske samarbejdede om din udskrivelse?	4		3,62	

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer fra patienter og hvad de handler om, bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som fx ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fire åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Fejl", "Information vedrørende udskrivelse", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

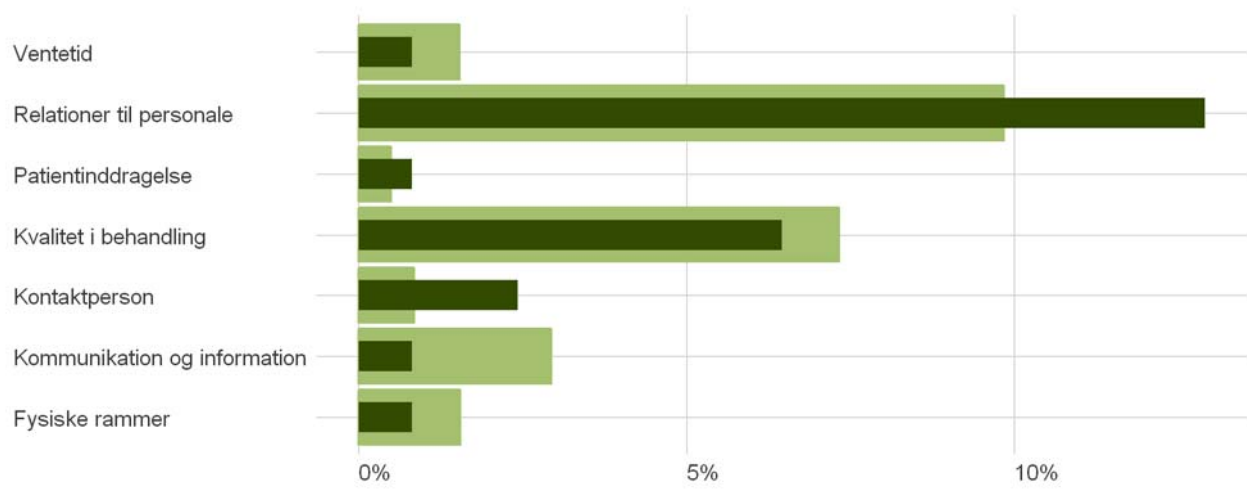
Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Andelen af afdelingens patienter, der har kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.



D1 Sengeafsnit

Skriv her, hvis du synes, at afdelingen kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, at afdelingen gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - D1 Sengeafsnit	Var det samlede forløb godt tilrettelagt?
6	Både Afdeling D1 og Afdeling D2 er fantastiske afdelinger, hvor personalet altid er venligt og imødekommende og meget dygtigt fagligt. Jeg er utrolig glad for netop at høre ind under de to afdelinger. Jeg føler mig meget tryk ved alle, jeg har været i berøring med, hvilket betyder meget for mig både under indlæggelse og udskrivning. Jeg har benyttet mig af "Akutlinen" flere gange og fået super hjælp hver gang. Så topkarakterer fra mig. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
8	Så dejligt at møde den samme gruppe sygeplejersker. Kunne godt bruge, at man havde den samme læge under hele behandlingen. Ved godt det nok ikke er muligt. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
11	God behandling og venlig personale. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
20	Jeg kan ønske mig, at sygeplejersken vil kontakte en læge, hvis der er spørgsmål, som de ikke kan svare på. Det gjorde den sidste sygeplejerske, og det gjorde mig tryk. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
21	Det er ok, men frustrerende at møde nye læger/sygeplejersker næsten hver gang. Som at starte forfra og gøre på en eller anden måde lægesamtalen lidt ligegyldig. Derimod er det dejligt, at man møder de samme sygeplejersker på afdelingen, som ved hvem man er. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
27	Jeg følte, at det var mig, alle havde i tankerne i forbindelse med min sygdom. Jeg har følt mig tryk og i gode hænder. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje, Patientinddragelse]	I høj grad
29	Min mand blev "indlagt" sammen med mig, og det, synes jeg, var en enorm stor hjælp for mig. Både fysisk og psykisk. Det var virkelig fantastisk, at det kunne lade sig gøre. Jeg har INTET at klage over. [Fysiske rammer]	I høj grad
33	På andet sygehus var der meget god mad, selvom jeg ikke var sulten. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
34	Der var altid tid til en snak om sygdom og behandling.	I høj grad
45	De var gode til at tale afslappet og muntert, hvis det var det, der var oplagt. Uden at det var stødende på nogen måde. Man fornemmer, de ser personen bag sygdommen, og det giver os patienter mulighed for at være hele personer, der har en sygdom. Befriende. Giv sygdommen hvad den skal have, og dyrk personens kvaliteter, vi er andet end diagnosen jo. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
25	Jeg har kun store rosende ord til personale på Kræftafdelingen D1 på Aarhus Universitetshospital. Jeg oplever venlighed, imødekommenhed og, at de er hjælpsomme med svar på spørgsmål. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
26	Vær obs. på, hvor vigtigt det er for mig, at det er de samme mennesker, der hjælper mig. [Kontaktperson, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
32	Personalet på Onkologisk Afdeling D1 (både sygeplejersker, læger og lægesekretærer) fortjener en medalje for deres måde at være på over for mig. De behandler mig som en person og ikke bare som et CPR-nummer. Det betyder rigtig meget i min situation. De er venlige, rummelige, omsorgsfulde og ikke mindst meget kompetente. De gør virkelig en forskel for både mig og min mand. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad

42	<p>Altid behandlet optimalt af faste læger og sygeplejersker. Der er en meget venlig og tillidsfuld atmosfære på afdelingen, hvor der også er god kommunikation. [Relationer til personale/Pleje]</p>	I meget høj grad
44	<p>I udredningsfasen har jeg været indlagt på andet sygehuse. Jeg har oplevet en effektiv og ansvarlig udredningsplan. I løbet af ca. 14 dage foreligger diagnose og behandlingsplan. Fra diagnose til første behandling går der seks dage, meget tilfredsstillende. [Kvalitet i behandling]</p>	I meget høj grad
7	<p>Der er for meget ventetid, hvis man skal til flere ting samme dag. [Ventetid]</p>	I nogen grad
14	<p>I følge kræftpakken er det vigtigt med den samme læge under forløbet. Vel vidende, at sygdom, kurser og andet, kan hindre det. Men i så stor udstrækning som muligt. Og kommunikation om at "det er den eller den læge" som du møder i dag. Personligt ringer jeg for at spørge hvem det er, jeg skal møde. Men jeg stiller krav om at møde en læge, som kender min journal, mig som patient og er i stand til at kommunikerer nærværende. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]</p>	I nogen grad
1	<p>Det kunne være ønskeligt, at der var et FUNGERENDE kontaktlægeprincip. Sygeplejestaben gjorde sit yderste for at formidle en kontinuitet, selvom der også her var en del skiftende personer. Man blev mødt af dem med stor venlighed og empati. [Kontaktperson, Relationer til personale/Pleje]</p>	I ringe grad
18	<p>På Kræftafdelingen i Aarhus var alt godt tilrettelagt og personalet var omhyggelige og venlige. Jeg har været meget godt tilfreds med alt i Aarhus. I anden by tog man derimod ikke altid hensyn til mine behov. Fik sideløbende med tyktarmskræft og fjernet nogle lymfeknuder i venstre lyske, der så betænkelige ud. Der kom lymfodem, men da vi ville henvises til lymfodenterapeut, fik vi af flere læger at vide, at de kun tog sig af dette efter brystoperationer, og ikke kunne gøre noget ved mit. Først efter kontakt til personalet på Sundhedshuset (der står for genoptræning) fik jeg oplyst, at man havde lymfodenterapeut til min behandling [], og efter næste behandling på hospitalet oplyste jeg dette til lægen, der så henviste mig. Min diabetes blev der ikke taget hensyn til den ene af gangene på anden afdeling, hvor jeg blev indlagt en nat i kræftforløbet. Sagde, at jeg skulle have oplyst mit blodsukker om natten, da aften/ nat havde været stressende med ventetid på læge og på afdelingen, men faldt i søvn, fik ikke oplyst det før jeg vågnede om morgenen, og da var mit blodsukker [lavt]. Heldigvis uden krampes og bevidstløshed. Senere samme dag kunne jeg mærke, at blodsukkeret igen var nede, og sagde til en plejer, at jeg skulle have noget at spise, og hun sagde Jeg kommer om et øjeblik, men det øjeblik blev 15-20 min. Heldigvis tilbød en anden patient at hente noget til mig. Var totalt gennemblødt af sved på grund af det for lave blodsukker. DETTE VAR EN MEGET DÅRLIG OPLEVELSE I ANDEN BY, SOM ER BLEVET MEDDELT TIL LEDELSEN. [Relationer til personale/Pleje]</p>	I ringe grad
39	<p>For dårlig koordinering mellem afdelingerne og egen læge. [Kvalitet i behandling]</p>	I ringe grad
40	<p>Det kunne være dejligt, hvis det kunne være den samme læge eller sygeplejerske, der var til stede ved kontrol. Da jeg synes, det kunne være lettere, hvis det var en, som man kendte, og som kendte ens forløb. [Kontaktperson]</p>	I ringe grad
28	<p>Jeg har IKKE været indlagt i forbindelse med min kræftsygdom.</p>	Ikke relevant for mig
9	<p>Hvilken indlæggelse?</p>	Uoplyst
13	<p>Var altid søde og med et smil og søde ord. Tak. [Relationer til personale/Pleje]</p>	Uoplyst
24	<p>Supergodt, systemet har virket.</p>	Uoplyst
30	<p>Jeg var meget tilfreds.</p>	Uoplyst
31	<p>Særlig godt, at man faktisk følte sig som et menneske og ikke blot som et CPR-nummer. Følte, at man vidste, hvad man skulle stille op for at hjælpe mig, og jeg følte mig ikke som et forsøgsdyr.</p>	Uoplyst

[Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]








D1 Sengeafsnit

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - D1 Sengeafsnit	Var personalet forberedt på din ankomst?
2	God oplevelse. Der var en sygeplejerske, som jeg var tilknyttet, parat.	I høj grad
7	Der opleves meget venten overalt.	I høj grad
19	Modtagelsen var god.	I høj grad
20	Sygeplejersken kunne ikke svare på så mange spørgsmål, og hun viste ikke interesse for at løse dem ved at ringe til en læge. Det gav et lidt dårligt indtryk.	I høj grad
21	Vigtigt, at man bliver set/"anerkendt" ved receptionen. Er sket enkelte gange, at jeg følte mig usynlig. Nok pga. generel travlhed. Normalt er der altid positiv stemning og venligt personale. Tak for det. Kan ikke adskille "indlæggelsen" i [sommer] fra alle de andre gange.	I høj grad
30	Alt gik stille og roligt i gang.	I høj grad
36	Efter at have ventet i 40 minutter, henvendte jeg mig til receptionen. Det viste sig, at de havde glemt at give sygeplejersken besked om, at jeg var kommet.	I høj grad
45	Der herskede en dejlig stemning, afslappet og omsorgsfuld. Jeg var på [en afdeling], da jeg kom uden for ambulatoriets åbningstid. Fik besøg af en fra [en anden afdeling]. Føltes godt, da hun gennem dagen kunne følge, hvor forsinket jeg var fra [andet sygehus]. Havde det skidt og havde brug for en overnatning i trygge rammer. Det var intet problem. Fik hjælp til det, jeg behøvede. Fast kontaktperson, som velvilligt demonstrerede, hvordan en veneport så ud på en model. En meget positiv oplevelse alt i alt. To uger senere kom jeg forbi [(i en anden forbindelse)] for at høre en sygeplejerskes mening om mit ar, som jeg synes stadig var ømt og rødt. Gav sig tid med det samme og gav omsorgsfuld og beroligende forklaringer. Ros til afdelingen.	I høj grad
4	Jeg har fået en god behandling af personalet.	I meget høj grad
5	Meget fin behandling. God omsorg.	I meget høj grad
6	Fik en venlig og velforberedt modtagelse.	I meget høj grad
12	Afdelingen er velforberedt, når der kommer patienter til behandling. Dejligt og de skal have et stort skulderklap.	I meget høj grad
14	Jeg er kronisk [] patient gennem [mange] år, og personalet kender mig. Og jeg [kender] dem. Så [det er] tryghedsgivende. Det er det største plus. Jeg har haft flere tilbagefald. Dog vil jeg som aktiv, kravstillende patient påpege, at personalet gør, hvad de kan. [De] løber meget stærke end [tidligere]. Og afdelingen har lavet procedureændringer.	I meget høj grad
16	Jeg er noget forundret over, at I sender dette skema til mig, da jeg ikke har været indlagt, men har været i kemobehandling, over de seneste [måneder]. Min besvarelse er derfor givet ud fra den oplevelse, som jeg har haft i forbindelse med disse behandlinger.	I meget høj grad
17	Jeg følte mig varmt taget imod.	I meget høj grad
23	Fuldt tilfreds.	I meget høj grad
25	Jeg har kun stor ros til Kræftafdelingen D1 []. Personalet er meget imødekommende og hjælpsomme.	I meget høj grad

✎ 26	Jeg var inde for at modtage kemo en enkelt dag.	I meget høj grad
✎ 27	Meget kompetente sygeplejersker tog imod mig og viste mig til rette.	I meget høj grad
✎ 34	At man måske kunne involvere den pårørende mere.	I meget høj grad
✎ 35	Inden vi kom anden gang, manglede vi oplysning om ventetid på bestilling af kemobehandling. Det ville vi godt have vidst.	I meget høj grad
✎ 38	Jeg følte mig velkommen på afdelingen, og de stod parat til at tage i mod mig.	I meget høj grad
✎ 46	Altid forberedt personale.	I meget høj grad
✎ 1	De kan ikke, med de forhåndenværende ressourcer, gøre andet end , hvad de gør!	I nogen grad
✎ 37	Nogle dage kunne det være relevant at blive ringet op og lavet ny kørsel efterfølgende.	I nogen grad

D1 Sengeafsnit**Beskriv den eller de fejl du oplevede**

ID	Kommentarer - D1 Sengeafsnit	Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?
 3	Fik doseret saltvand over en halv time, hvor det skulle have været mit kemo, der rendte igennem.	Ja
 15	Tider til scanning var forkerte i forhold til tider for behandling, men jeg fik dem rettet ved selv at henvende mig.	Ja
 25	Efter blodprøve blev jeg henvist til afdelingen på første sal som jeg ikke hører til. En hjælpsom sygeplejerske fik styr på tingene.	Ja
 29	Fejl under operationen. Fik dropfod under operationen.	Ja
 33	Det viste sig, at jeg havde [komplikationer] i bughulen, efter [operation], så jeg kom på intensiv og [fik foretaget et omfattende indgreb].	Ja
 37	I forbindelse med medicinering og aftale derom, blev der over en lang periode udskrevet hurtigtvirkende medicin i stedet for depot, hvilket gav mig ulidelige smerter hele døgnet. Og det var mig selv, der opdagede fejlen. Indvendig strålebehandling: Jeg oplevede en del "surhed" blandt personalet, da jeg valgte denne behandling fra.	Ja
 9	Hvilken indlæggelse?????????????	Uoplyst

D1 Sengeafsnit

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med din indlæggelse og udskrivelse

ID	Kommentarer - D1 Sengeafsnit	Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?
12	Nu var jeg IKKE indlagt, men kun i dagsbehandling, så har svaret i det omfang, det har været muligt / relevant for mig.	I høj grad
20	Som nævnt tidligere havde jeg spørgsmål, som sygeplejersken ikke kunne svare på. Mine samtaler med læge NN var/er derimod altid tilfredsstillende.	I høj grad
30	Jeg var ikke indlagt. Jeg fik kemo ambulant. Inden den sidste behandling havde vi samtale med en læge, og jeg tænkte, da jeg kom hjem: Er jeg nu rask? Eller hvor rask er jeg? Er der noget, jeg skal holde øje med. Jeg kunne have ønsket, at lægen selv fortalte om min situation. Selv om jeg havde skrevet nogle spørgsmål op.	I høj grad
41	Min indlæggelse gik så hurtigt, at jeg såvel som min familie var afhængig af hospitalets indgriben og operation. Vi oplevede [det] som fantastisk professionelt, og vi har kun positive tilkendegivelser over for den indsats, der blev gjort. Tusinde tusinde tak.	I høj grad
43	Føler sig ikke udskrevet. Skal have kemobehandling igen efter operation.	I høj grad
10	Jeg blev udskrevet samme dag som indlæggelsen.	I meget høj grad
14	Jeg manglede ikke nogen informationer pga. mine egne aktive krav, [] [flere års erfaring som patient] samt, [at jeg er en] ressourcestærk person med gode relationer. Så jeg er relevant i nuet.	I meget høj grad
18	Jeg er i gang med genoptræning, og det videre forløb er overdraget til andet hospital.	I meget høj grad
22	Problemer med det nummer jeg fik, når jeg skulle ringe ind med bivirkninger.	I meget høj grad
26	Angående blodprøver spurgte jeg selv. Vi snakkede om tingene.	I meget høj grad
42	Nogle af spørgsmålene er ikke relevante, idet jeg er i et behandlingsforløb med kemo en gang om måneden over et døgn med de fleste timer i hjemmet.	I meget høj grad
45	Mine svar skal ses i relation til at jeg egentlig er ambulant [] på ambulatoriet. Det sene tidspunkt på dagen betød, at D1 tog over, og jeg valgte at blive en overnatning på grund af smerterne.	I meget høj grad
7	Der er meget ringe mad. Ingen friske grønsager og ikke appetitligt. Det er anrettet meget trist, og det virker som om, at maden er helt ligegyldig, og at afdelingen ikke magter det på trods af, at der ikke virker særligt travlt.	I nogen grad
1	Spørgeskemaet er udformet ud fra en indlæggelse. Jeg har ikke været indlagt, men har udelukkende fået ambulante kemokure. Det har været frustrerende at skulle møde en ny læge ved hver samtale.	Ikke relevant for mig

