

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2015**



**Afsnitsrapport for planlagt indlagte patienter på
F1, Neurologisk Sengeafsnit
Neurologisk Afdeling F
Aarhus Universitetshospital**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2015 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.468 planlagt indlagte patienter, 13.588 akut indlagte patienter og 29.333 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM (tidligere CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland)

Rapporten kan hentes på DEFACTUMS hjemmeside

<http://www.defactum.dk> eller ved at kontakte

DEFACTUM

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 54

defactum@rm.dk

©DEFACTUM, marts 2016

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat	11
	Overordnet tilfredshed	12
	Ventetid ved ankomst	14
	Personale	16
	Patientinvolvering	18
	Patientinvolvering (fortsat)	20
	Fejl.....	22
	Servicestandard	24
	Smertelindring.....	26
	Info før og under.....	28
	Udskrivelsesinfo	30
	Hjemmepleje	32
	Bilag 1: Kommentarsamling	35

1 Indledning

Patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område omfatter tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- Identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- Give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- Kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enhed for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med DEFACTUM i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af DEFACTUM. Den regionale del af undersøgelsen hos DEFACTUM har tilknyttet en faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra Strategisk Kvalitet.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens BI-portal i samarbejde med hospitalerne.

Fra september til december 2015 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2015.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets planlagt indlagte patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	47
Besvarelser fra patienter:	35
afsnittets svarprocent:	74%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer DEFACTUM undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger elektronisk på DEFACTUMS hjemmeside www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Sammenligning med sidste år

Rapporten sammenlignes med: F1

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på DEFACTUMS hjemmeside <http://www.defactum.dk/om-DEFACTUM/projektsite/lup-somatik/2015/>, hvor spørgeskemaerne også er tilgængelige.

Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der ikke udregnes en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Oversigtsfigur

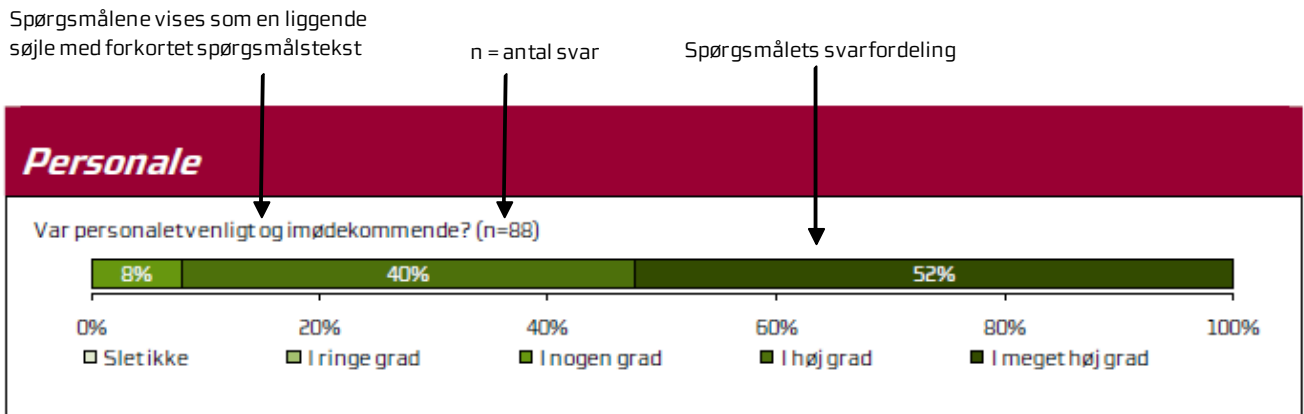
Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Figurens indhold er illustreret her:



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål	Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala	Andel positive svar	Hele landet	Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på et spørgsmål, er ekskluderet fra analyserne på spørgsmålet. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets planlagt indlagte patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

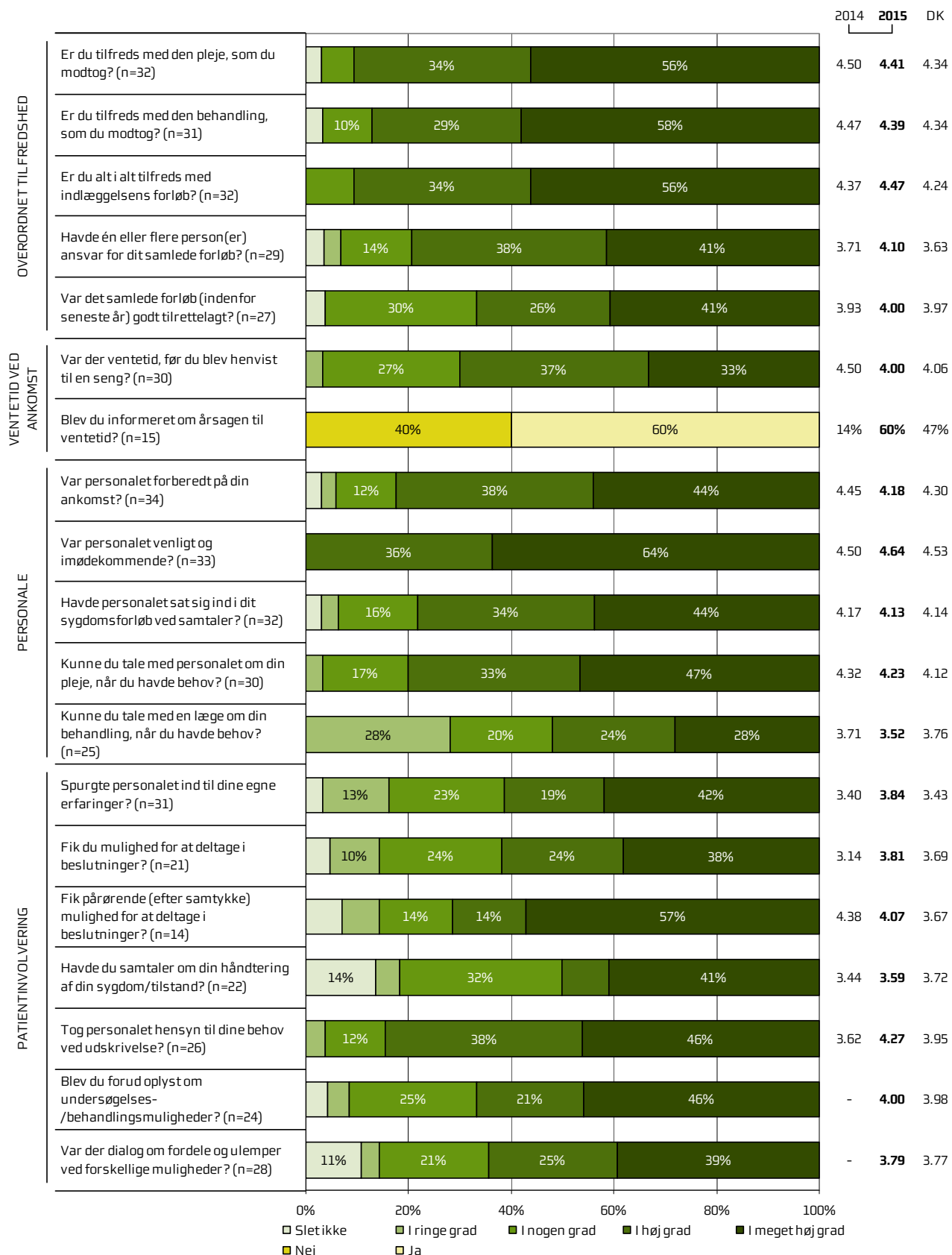
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen, og viser svarfordelingen for spørgsmålet.

Til højre for figurerne er afsnittets resultat i år sammenlignet med sidste års resultat og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

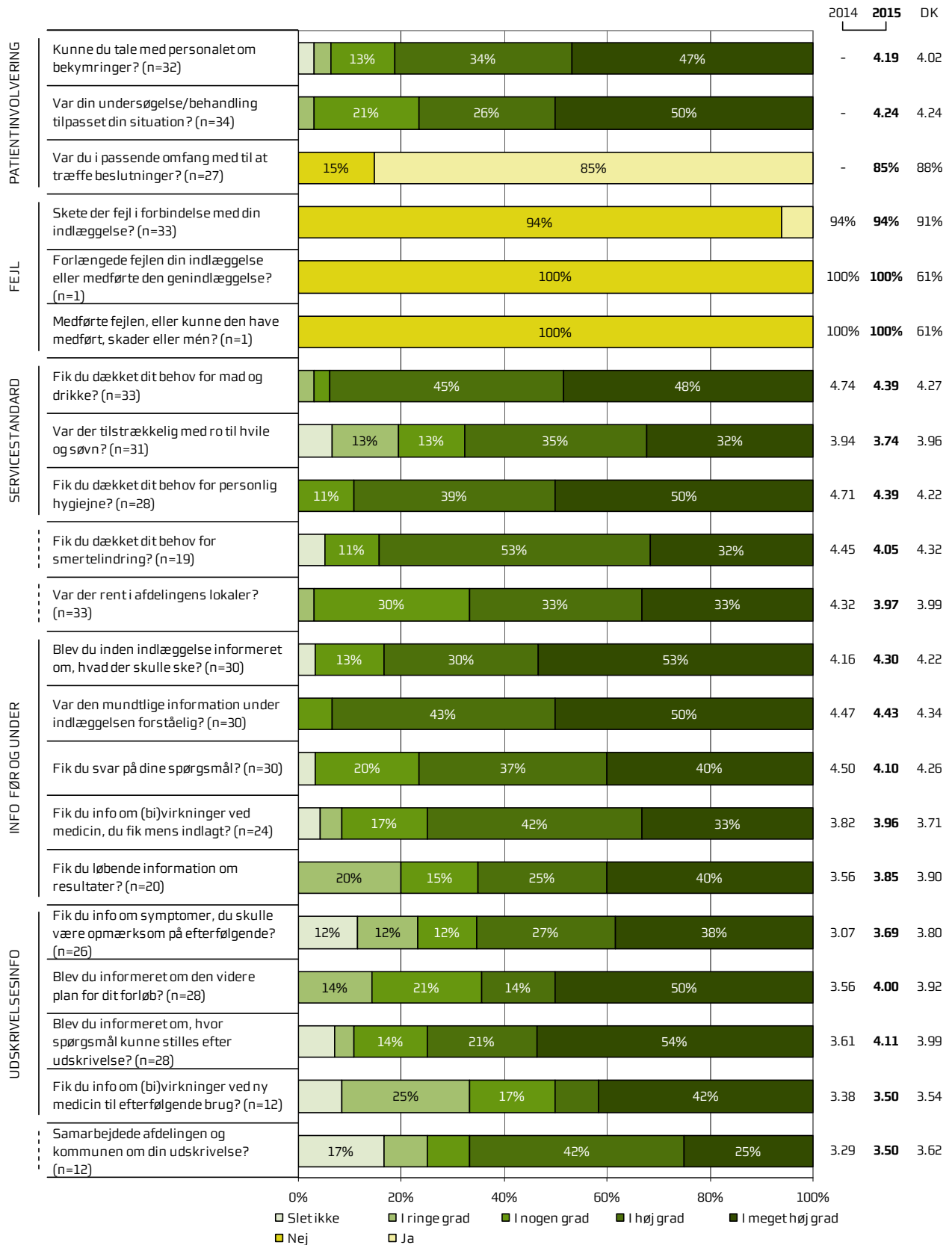
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et afsnit pr. tema. Fra i år er der op til fem tema-spørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Temaspørgsmålene i år handler om patientinddragelse og indgår i afsnittet "Patientinvolvering".

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen på spørgsmålene, inden for det pågældende tema.

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

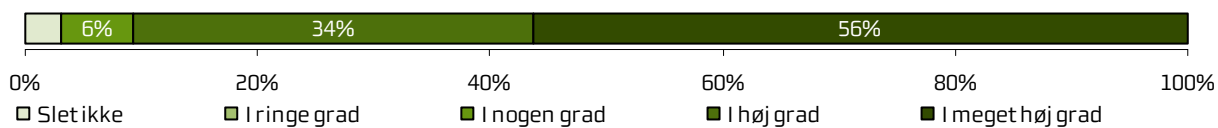
Højre side

Tabellen på de højre sider viser

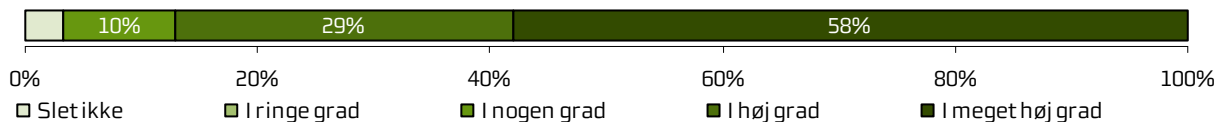
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- landets gennemsnitsscore
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordnet tilfredshed

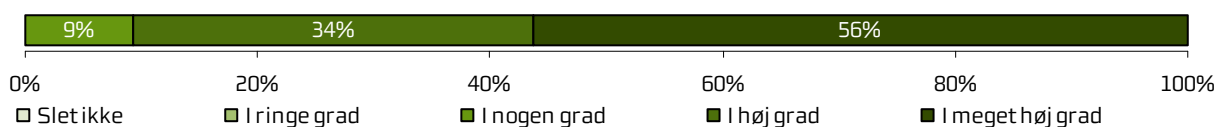
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=32)



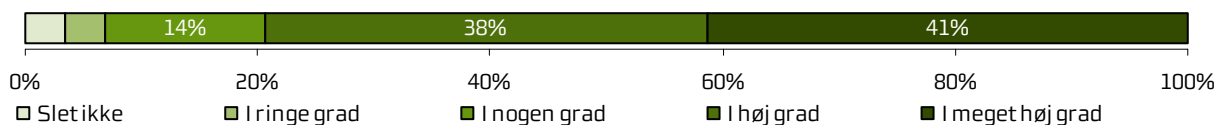
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=31)



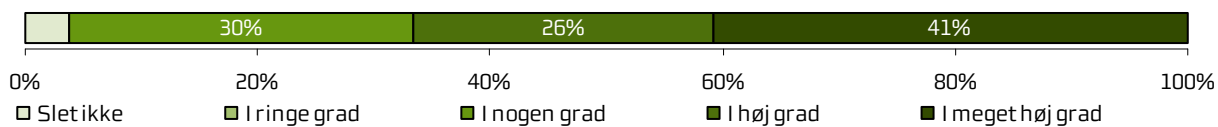
Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb? (n=32)




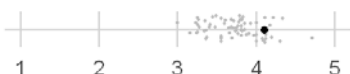



Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=29)



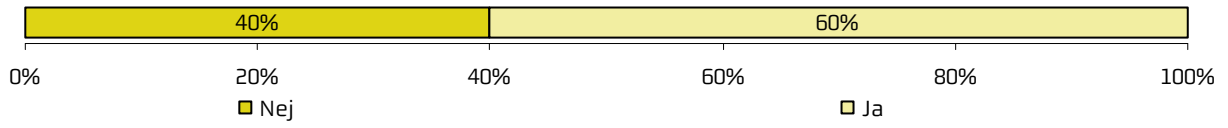
Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=27)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,41		4,34	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,39		4,34	
Er du alt i alt tilfreds med forløbet, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	4,47		4,24	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	4,1		3,63	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	4		3,97	

Ventetid ved ankomst

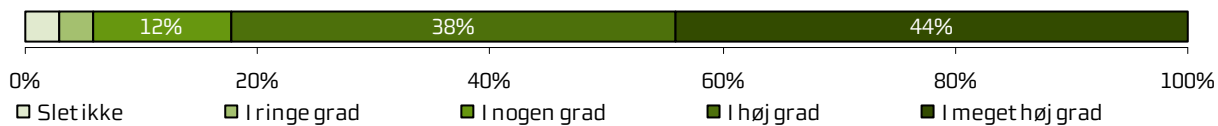
Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=15)



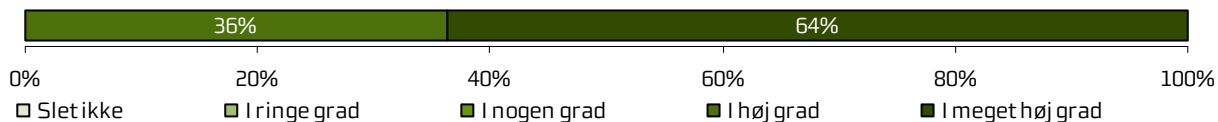
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		60 %	46 %	

Personale

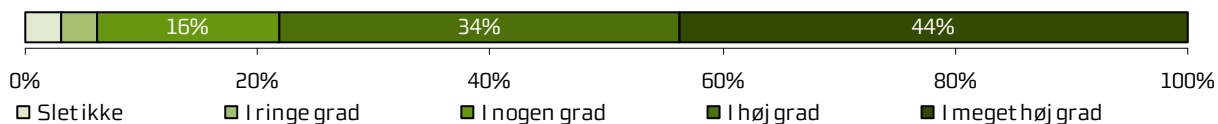
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=34)



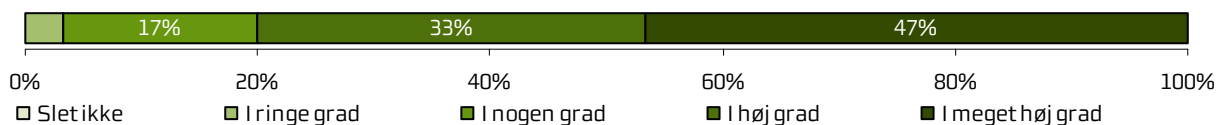
Var personalet venligt og imødekommende? (n=33)



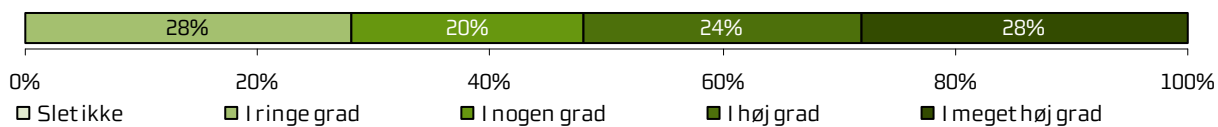
Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved samtaler? (n=32)



Kunne du tale med personalet om din pleje, når du havde behov? (n=30)



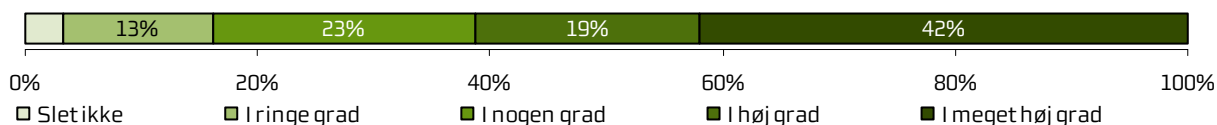
Kunne du tale med en læge om din behandling, når du havde behov? (n=25)



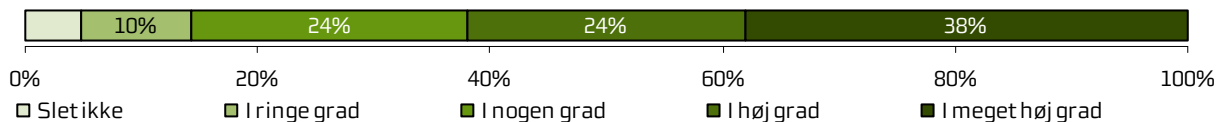
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til afdelingen?	4,18		4,3	
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,64		4,53	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved samtaler om din sygdom/tilstand?	4,12		4,14	
Havde du mulighed for at tale med personalet om din pleje, når du havde behov for det?	4,23		4,12	
Havde du mulighed for at tale med en læge om din behandling, når du havde behov for det?	3,52		3,76	

Patientinvolvering

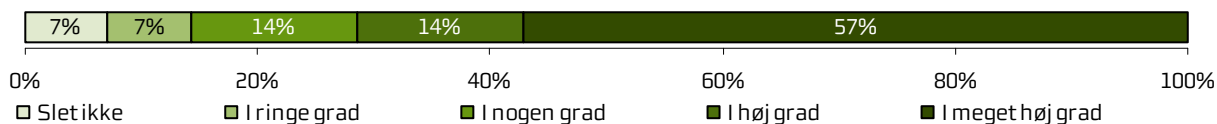
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=31)



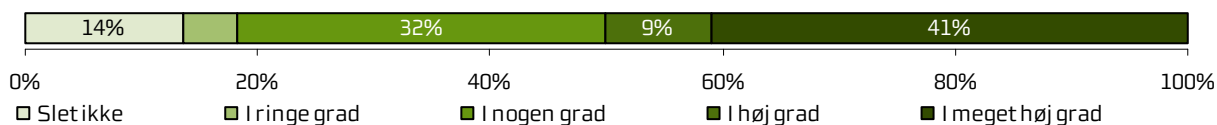
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=21)



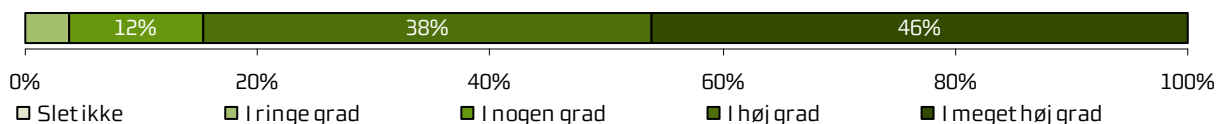
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=14)



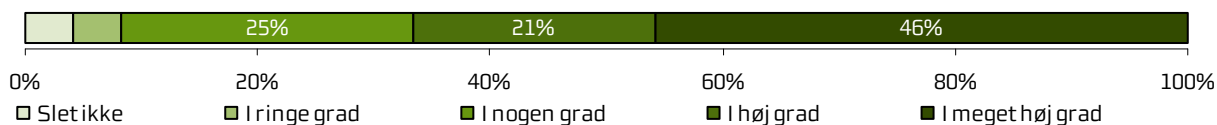
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=22)



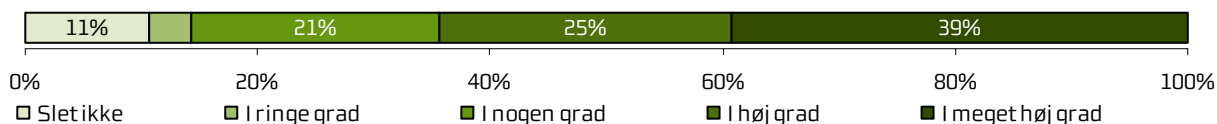
Tog personalet hensyn til dine behov ved udskrivelse? (n=26)




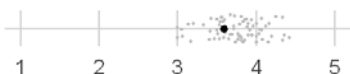





Blev du forud oplyst om undersøgelses-/behandlingsmuligheder? (n=24)



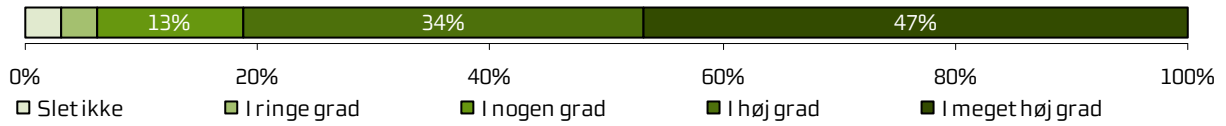
Var der dialog om fordele og ulemper ved forskellige muligheder? (n=28)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,84		3,43	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,81		3,69	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	4,07		3,67	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,59		3,72	
Tog personalet hensyn til dine behov ved planlægningen af din udskrivelse?	4,27		3,95	
Oplyste personalet dig om de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var, før du modtog din undersøgelse/behandling?	4		3,98	
Havde du en dialog med personalet om fordele og ulemper ved de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var?	3,79		3,77	

Patientinvolvering (fortsat)

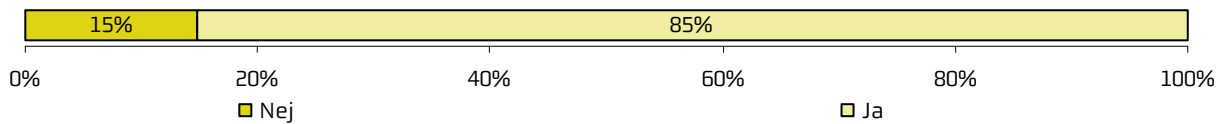
Kunne du tale med personalet om bekymringer? (n=32)



Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation? (n=34)



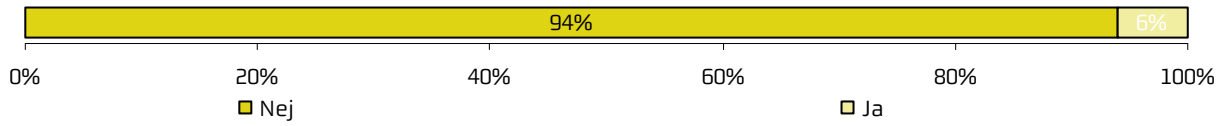
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger? (n=27)



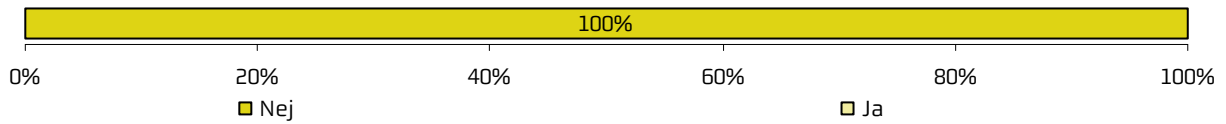
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Sort prik er eget resultat
Kunne du tale med personalet om bekymringer vedrørende din sygdom eller dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	4,19		4,02	
Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation?	4,24		4,24	
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger om din undersøgelse/behandling?		85 %	88 %	

Fejl

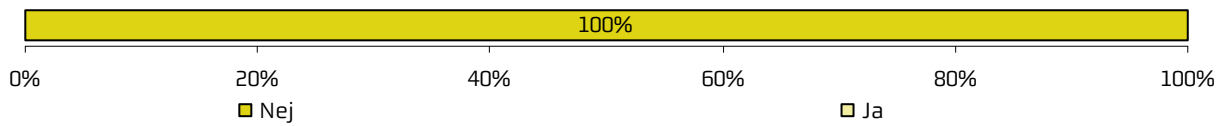
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse? (n=33)



Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse? (n=1)



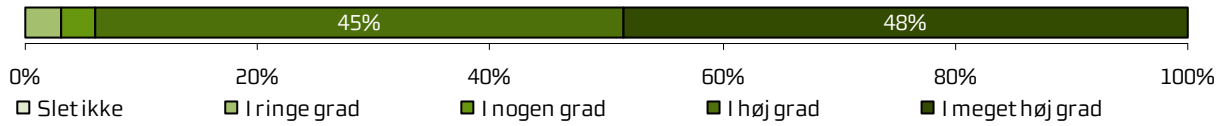
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (n=1)



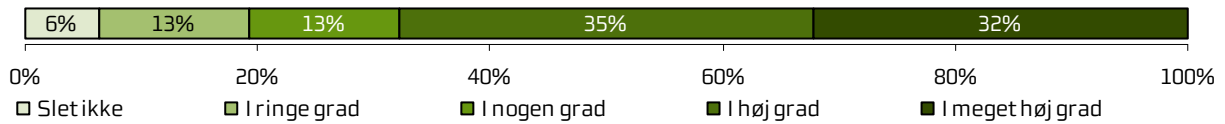
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		94 %	90 %	
Vurderer du, at fejlen forlængede din indlæggelse eller medførte en genindlæggelse?		100 %	61 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering?		100 %	62 %	

Servicestandard

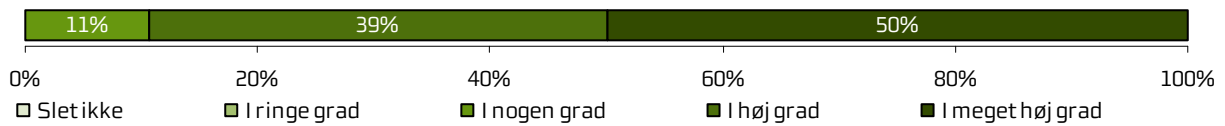
Fik du dækket dit behov for mad og drikke? (n=33)



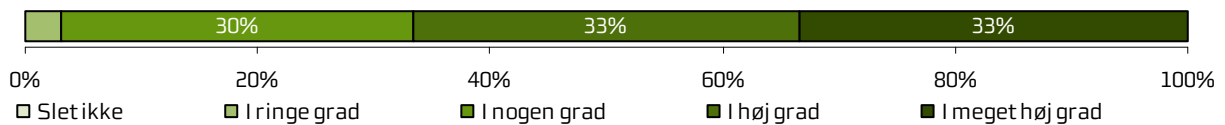
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn? (n=31)



Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne? (n=28)



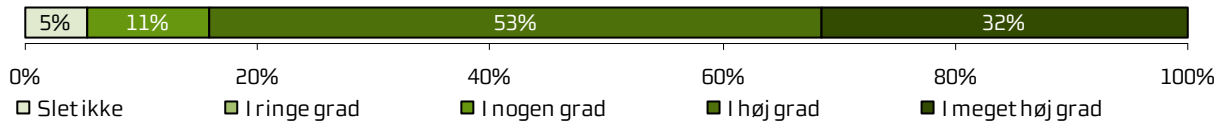
Var der rent i afdelingens lokaler? (n=33)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for mad og drikke?	4,39		4,27	
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn?	3,74		3,96	
Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne?	4,39		4,22	
Var der rent i afdelingens lokaler?	3,97		3,99	

Smertelindring

Fik du dækket dit behov for smertelindring? (n=19)



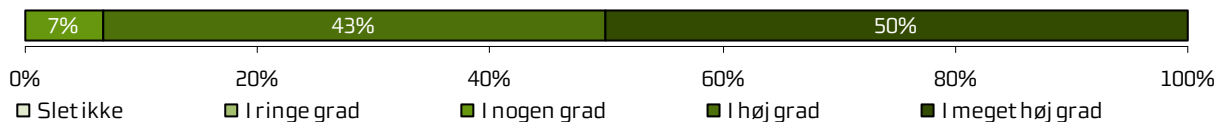
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for smertelindring?	4,05		4,32	

Info før og under

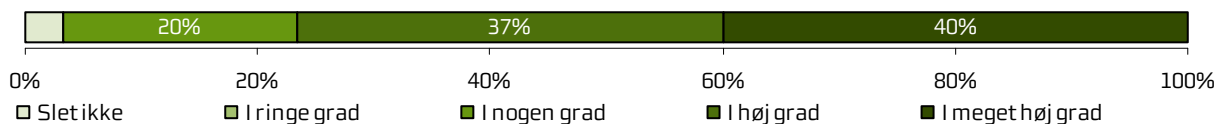
Blev du inden indlæggelse informeret om, hvad der skulle ske? (n=30)



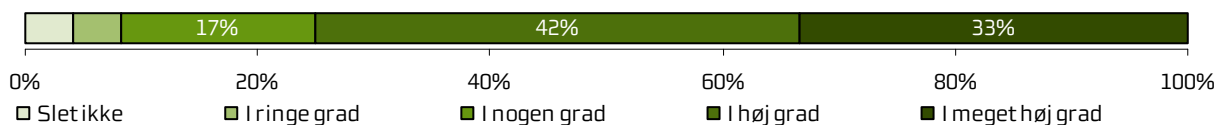
Var den mundtlige information under indlæggelsen forståelig? (n=30)



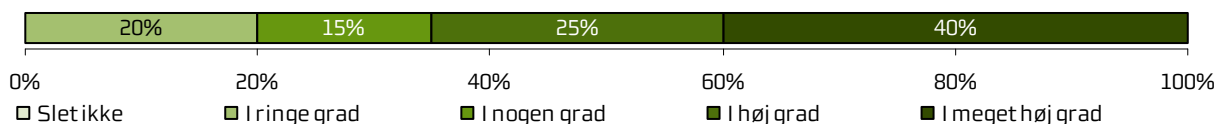
Fik du svar på dine spørgsmål? (n=30)



Fik du info om (bi)virkninger ved medicin, du fik mens indlagt? (n=24)



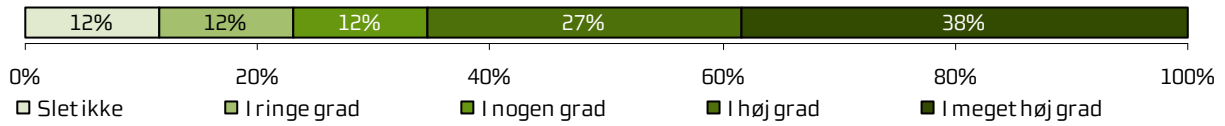
Fik du løbende information om resultater? (n=20)



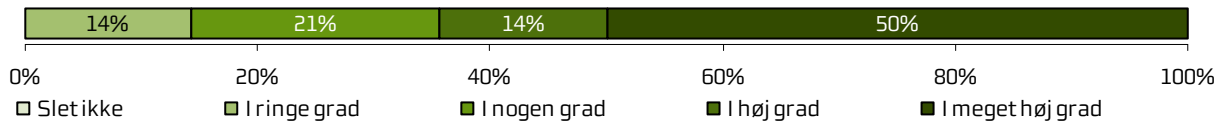
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden din indlæggelse blevet informeret om, hvad der skulle ske under din indlæggelse?	4,3		4,22	
Var den mundtlige information, du fik under indlæggelsen, forståelig?	4,43		4,34	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede, mens du var indlagt?	4,1		4,26	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved den medicin (herunder smertestillende), du fik, mens du var indlagt?	3,96		3,71	
Blev du løbende informeret om resultaterne af din behandling/undersøgelse?	3,85		3,9	

Udskrivelsesinfo

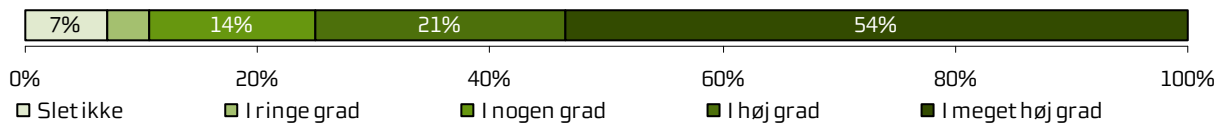
Fik du info om symptomer, du skulle være opmærksom på efterfølgende? (n=26)



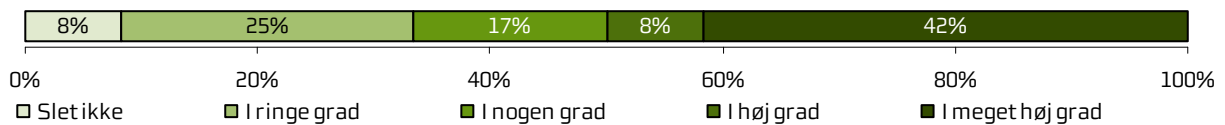
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb? (n=28)




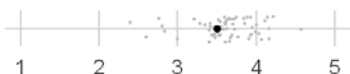


Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter udskrivelse? (n=28)



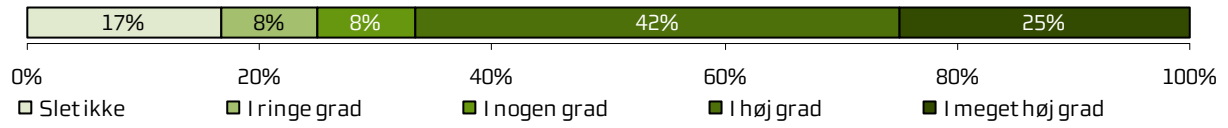
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til efterfølgende brug? (n=12)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om, hvilke symptomer du skulle være opmærksom på efter din udskrivelse?	3,69		3,8	
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb eksempelvis i forhold til opfølgning og/eller genoptræning?	4		3,92	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter din udskrivelse?	4,11		3,99	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter din udskrivelse?	3,5		3,54	

Hjemmepleje

Samarbejdede afdelingen og kommunen om din udskrivelse? (n=12)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje/sundhedsplejerske samarbejdede om din udskrivelse?	3,5		3,62	

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer fra patienter og hvad de handler om, bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som fx ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fire åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Fejl", "Information vedrørende udskrivelse", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

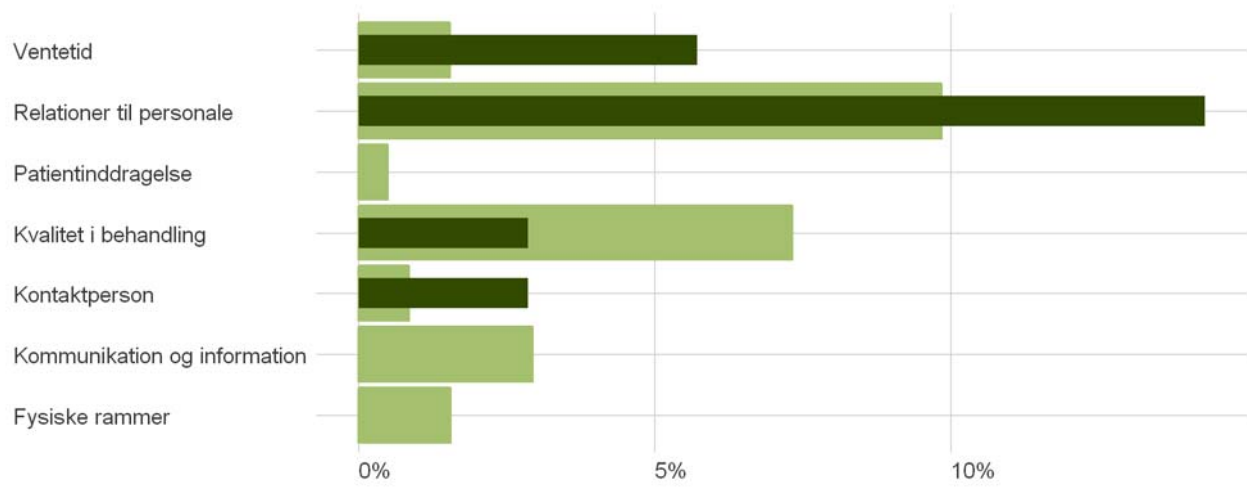
Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Andelen af afdelingens patienter, der har kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.



F1, Neurologisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du synes, at afdelingen kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, at afdelingen gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - F1, Neurologisk Sengeafsnit	Var det samlede forløb godt tilrettelagt?
5	Afdelingen er fantastisk god til at servere en rigtig god [] sandwich eller lignende om aftenen. Og de er rigtig gode at snakke med. Er bare meget ked af, at jeg snart må holde op med at komme der efter [mange år], da jeg selv skal betale rejsen [til og fra behandling] efter regionernes sammenlægning. Det er ikke pengene, men fordi jeg er [oppe i årene] og har også [en anden sygdom] m.m., så det er begyndt at knibe med kræfterne til sådan en rejse. Andet sygehus er ikke nær så god i deres behandling som Aarhus (var [kortere tid] i Aarhus). [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
9	Når man er vant til at arbejde i [], så synes der at være meget ventetid og spildtid, men dette uden kendskab til arbejdsgange i øvrigt, og jeg skal ikke ødelægge indtrykket af en utrolig fin behandling. Samtidig har jeg også forståelse for, og har selv mærket vigtigheden af, at sygeplejerskerne indimellem kan og tager sig tid til at snakke med patienterne og viser dem interesse. [Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	I høj grad
8	Personalet er altid imødekommende og jeg kan altid mærke, at de gør deres ypperste for at hjælpe, svare på spørgsmål og sparre med kollegaer. En stor ros til afdelingen! Grøden til middag er bare den bedste!! [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
6	Til tider var der mere travlt end normalt.	I nogen grad
13	Mere tid og så vidt muligt den samme person ved hver indlæggelse, så der ikke er en ny, som skal sættes ind i sagen. Mere personale, så der ikke er den der fornemmelse af for lidt tid til patienten. Ved vagtskifte opstår der uro, og man kan komme til at vente længere end ventet på evt. at blive udskrevet. Men personalet er smilende, søde og imødekommende. [Kontaktperson, Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	I nogen grad
11	Et luksus problem er, at man kunne servere frugt/grøntsager som mellemmåltid. [Relationer til personale/Pleje]	Ikke relevant for mig


F1, Neurologisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - F1, Neurologisk Sengeafsnit	Var personalet forberedt på din ankomst?
3	Blev modtaget af en sød og imødekomende patient, der holdt mig løbende underrettet om, hvad der skulle ske. Lægen der skulle lave den indledende undersøgelse kom hurtigt. Undersøgelsen foregik i dagligstuen blandt andre patienter, hvilket var lettere grænseoverskridende og noget ubehageligt. Sengen var parat efter fire timer, efter en del uklarhed om, hvilken stue, den skulle være på.	I høj grad
6	Ville gerne, hvis jeg hver gang kunne få et eneværelse.	I høj grad
7	Der skulle holdes et personalemøde, og derved opstod der ventetid.	I høj grad
8	Det er lidt svært at finde ud af, hvor man skal henvende sig, hvis man er indlagt ambulant, da der er forskellige kontorer tilknyttet de forskellige stuer, og det ikke altid er den samme seng, man får tildelt (hvilket i øvrigt ikke er noget problem).	I høj grad
9	Som ved ankomst på f.eks. laboratoriet på andet sygehus eller hos egen læge, ville det være let for mig at scanne mit sygeskringsbevis, og nemt for personalet at registrere, at jeg var ankommet.	I høj grad
1	Super modtagelse.	I meget høj grad
4	Rigtig god service.	I meget høj grad
10	Fantastisk varme, jeg blev mødt med.	I meget høj grad
12	Alt OK.	I meget høj grad
15	Jeg synes, at alt forløb som det skulle.	I meget høj grad
5	Jeg synes, at de kunne ringe på Patienthotellet, når de ved, at en læge er ved at være der, eller når bioanalytikeren begynder sin runde.	I nogen grad
2	De skulle først finde en stue, hvor jeg kunne være.	Slet ikke

F1, Neurologisk Sengeafsnit

Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - F1, Neurologisk Sengeafsnit	Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?
 6	Glemte at lukke ordentligt af for min nattepose, så sengen var drivvåd om morgenen. Blev indrømmet af personalet.	Ja

F1, Neurologisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med din indlæggelse og udskrivelse

ID	Kommentarer - F1, Neurologisk Sengeafsnit	Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?
6	Har ingen bemærkninger.	I høj grad
12	Alt OK.	I meget høj grad
14	Ja, jeg mangler da information om det forløb, jeg skal igennem. Det burde stå i indkaldelsesbrevet, men jeg har fået at vide, det er et standardbrev, nå. Det virker på mig som ligegyldighed. Da jeg ikke kan tage offentligt transport, og det ved I grundet mange indlæggelser, skal jeg selv ringe om, hvornår jeg bliver hentet. Der skal så lidt til for [at jeg] som patient føler [mig] tryk vedrørende, hvad der skal ske den uge, jeg er indlagt.	I meget høj grad
9	Utroligt søde og kompetente sygeplejersker på afdelingen, men de tre gange, jeg i de seneste [] år har været indlagt, synes jeg, at der har manglet kontinuitet i mødet med læger. Ved opstart af min behandling er der tilsyneladende krav om opstart af læge. Min fornemmelse var en meget uerfaren læge. Jeg skal nok spørge, og vidste nok i virkeligheden mere om min sygdom end lægen, men hvis en utryk patient blev mødt af en sådan læge, tror jeg usikkerheden ville blive forstærket. Hvis ikke afdelingen kan bemannes af erfarne læger med relevant kompetence, ville jeg personligt foretrække kontakten med de meget dygtige sygeplejersker. Mødte under [mine] behandlinger ikke en eneste gang en læge, jeg havde en fornemmelse af, havde kendskab til [min lidelse]. Under min indlæggelse sidste år mødte jeg [flere] forskellige læger på de få dage, jeg var indlagt. Det er som patient ikke optimalt.	Ikke relevant for mig

