

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER  
2015**



**Afsnitsrapport for akut indlagte patienter på  
Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV  
Neurologisk Afdeling  
Hospitalsenheden Vest**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2015 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.468 planlagt indlagte patienter, 13.588 akut indlagte patienter og 29.333 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM (tidligere CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland)

Rapporten kan hentes på DEFACTUMS hjemmeside

<http://www.defactum.dk> eller ved at kontakte

DEFACTUM

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 54

[defactum@rm.dk](mailto:defactum@rm.dk)

©DEFACTUM, marts 2016

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	11
	Overordenet tilfredshed.....	12
	Modtagelse .....	14
	Personale .....	16
	Patientinvolvering .....	18
	Patientinvolvering (fortsat) .....	20
	Fejl.....	22
	Servicestandard .....	24
	Smertelindring.....	26
	Info under indlæggelse.....	28
	Udskrivelsesinfo .....	30
	Hjemmepleje .....	32
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	35

# 1 Indledning

Patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område omfatter tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

## Formål

Formålet med LUP er at:

- Identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- Give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- Kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enhed for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med DEFACTUM i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af DEFACTUM. Den regionale del af undersøgelsen hos DEFACTUM har tilknyttet en faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra Strategisk Kvalitet.

## Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens BI-portal i samarbejde med hospitalerne.

Fra september til december 2015 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2015.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets akut indlagte patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Spørgeskemaer uddelt til patienter	241
Besvarelser fra patienter:	154
afsnittets svarprocent:	64%

**Rapportering**

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer DEFACTUM undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger elektronisk på DEFACTUMS hjemmeside [www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/](http://www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/).

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

**Sammenligning med sidste år**

Rapporten sammenlignes med: Neurologiske sengeafsnit Holstebro 1

**Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på DEFACTUMS hjemmeside <http://www.defactum.dk/om-DEFACTUM/projektsite/lup-somatik/2015/>, hvor spørgeskemaerne også er tilgængelige.

### Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der ikke udregnes en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

### Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



**Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater**

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Figurens indhold er illustreret her:

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

**Svar, der ikke indgår i analyserne**

Patienter, som ikke har svaret på et spørgsmål, er ekskluderet fra analyserne på spørgsmålet. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.



### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets akut indlagte patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

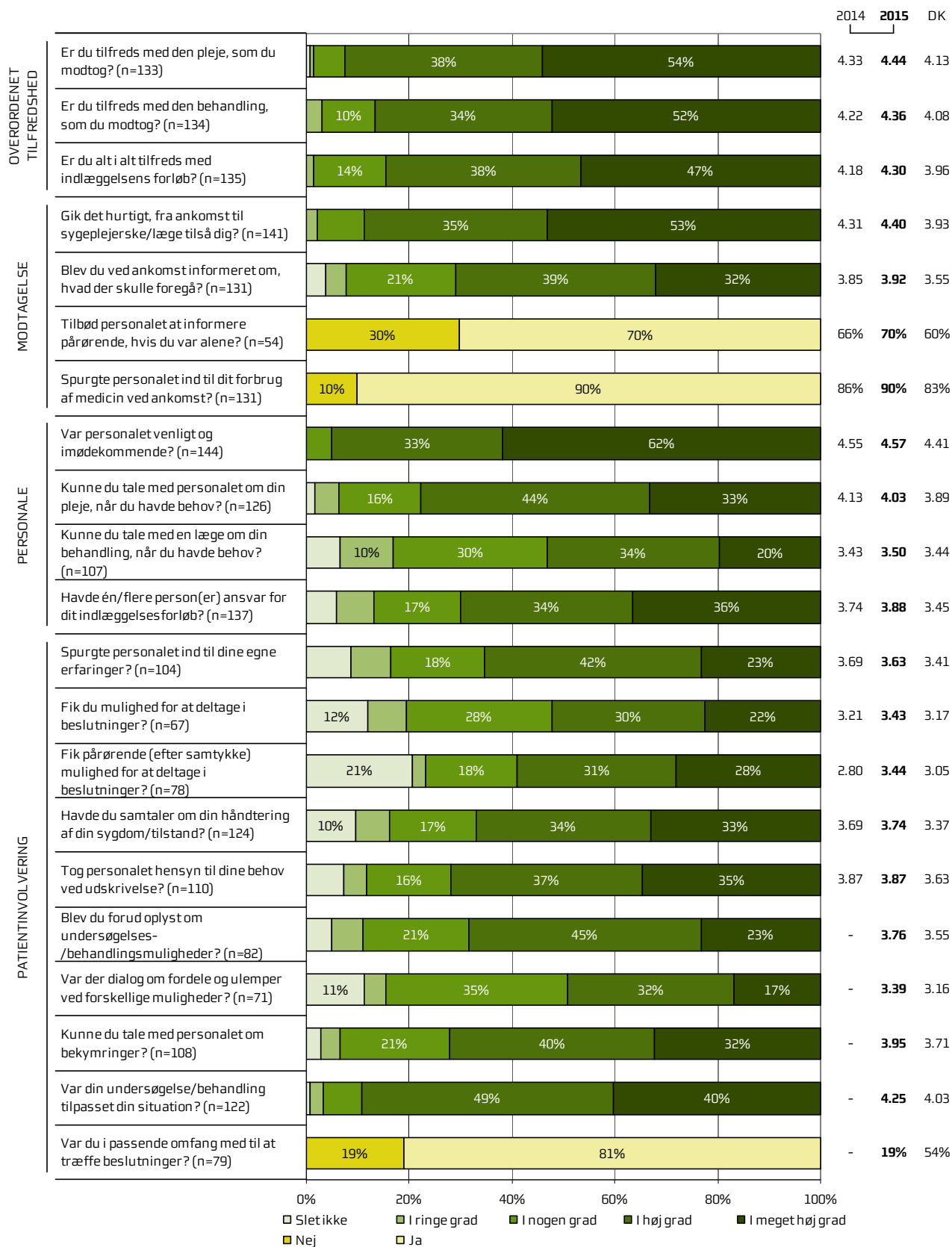
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen, og viser svarfordelingen for spørgsmålet.

Til højre for figurerne er afsnittets resultat i år sammenlignet med sidste års resultat og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

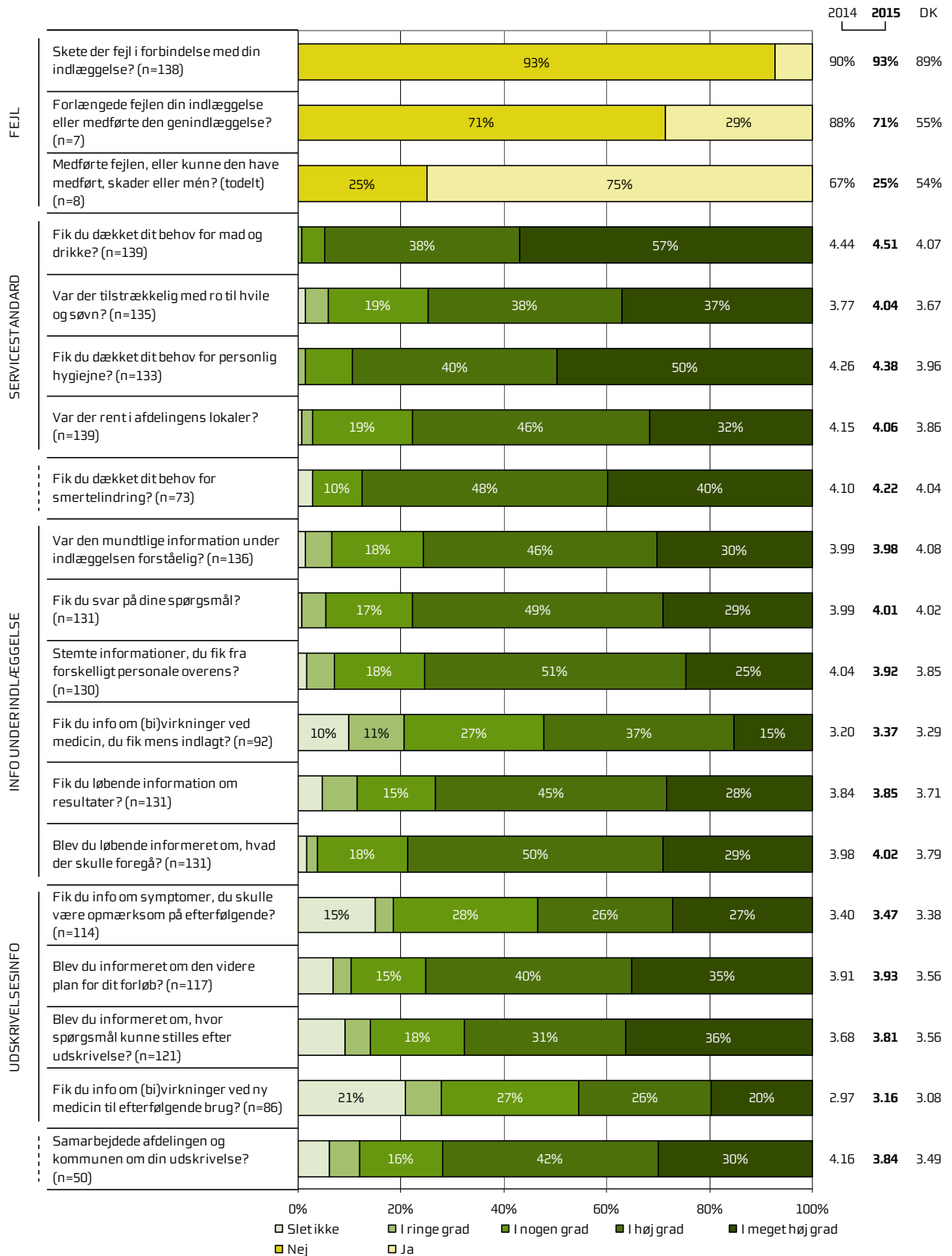
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et afsnit pr. tema. Fra i år er der op til fem tema-spørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Temaspørgsmålene i år handler om patientinddragelse og indgår i afsnittet "Patientinvolvering".

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider.

### Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen på spørgsmålene, inden for det pågældende tema.

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

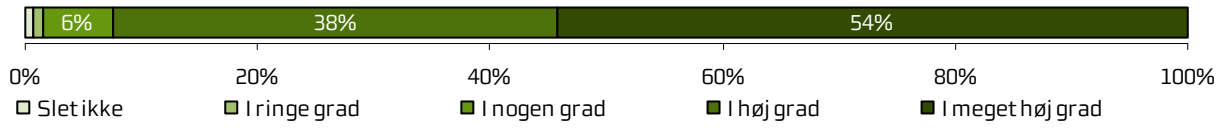
### Højre side

Tabellen på de højre sider viser

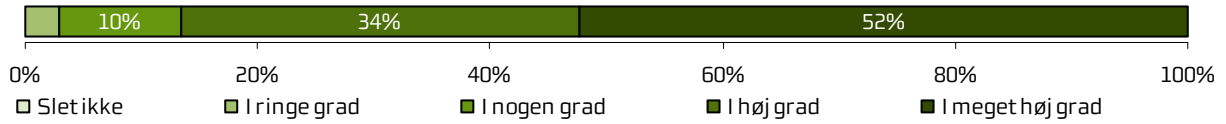
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- landets gennemsnitsscore
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

## Overordenet tilfredshed

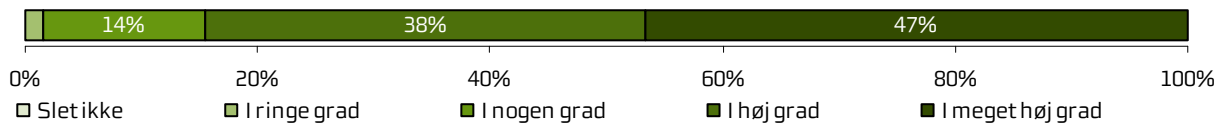
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=133)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=134)



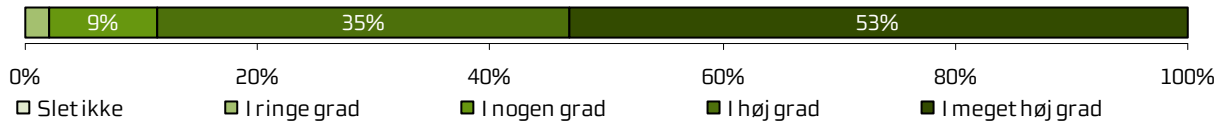
Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb? (n=135)



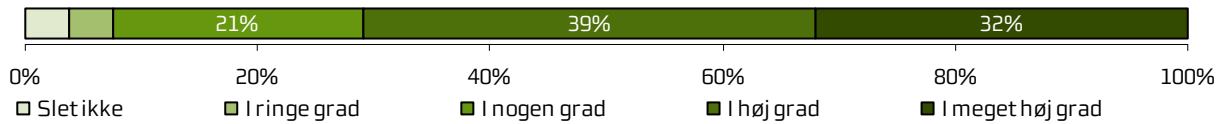
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,44		4,13	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,36		4,08	
Er du alt i alt tilfreds med forløbet, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	4,3		3,96	

## Modtagelse

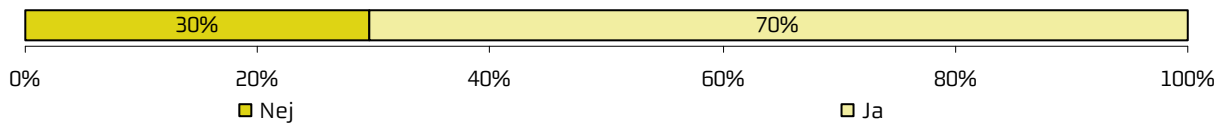
Gik det hurtigt, fra ankomst til sygeplejerske/læge tilså dig? (n=141)



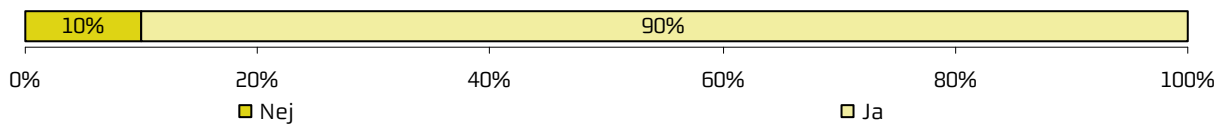
Blev du ved ankomst informeret om, hvad der skulle foregå? (n=131)



Tilbød personalet at informere pårørende, hvis du var alene? (n=54)



Spurgte personalet ind til dit forbrug af medicin ved ankomst? (n=131)

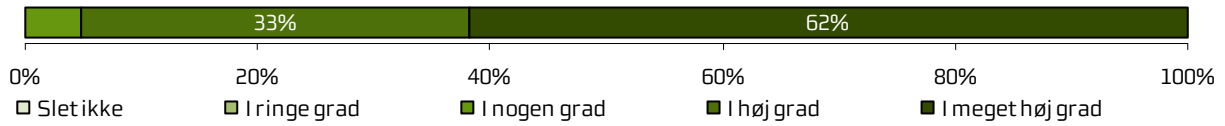




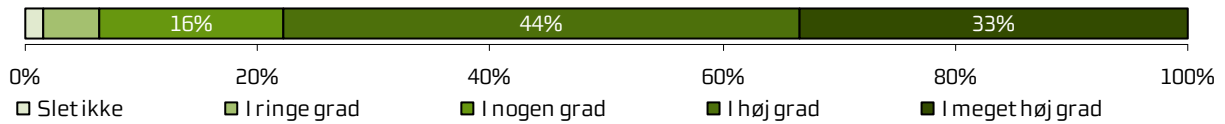
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at det gik hurtigt, fra du ankom til sygehuset, til du blev tilset af en sygeplejerske eller en læge?	4,4		3,93	
Blev du ved ankomsten informeret om, hvad der skulle foregå ved starten af din indlæggelse?	3,92		3,55	
Tilbød personalet at informere dine pårørende om din situation, hvis du var alene ved ankomsten til sygehuset?		70 %	60 %	
Spurgte personalet ind til dit forbrug af medicin, da du ankom til sygehuset?		90 %	83 %	

## Personale

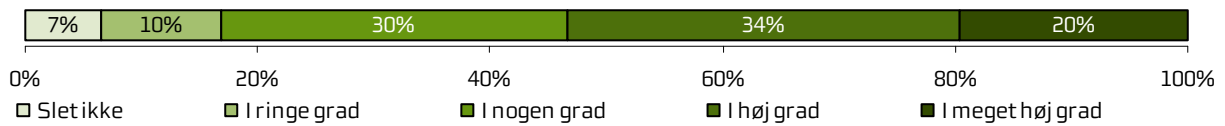
Var personalet venligt og imødekommende? (n=144)



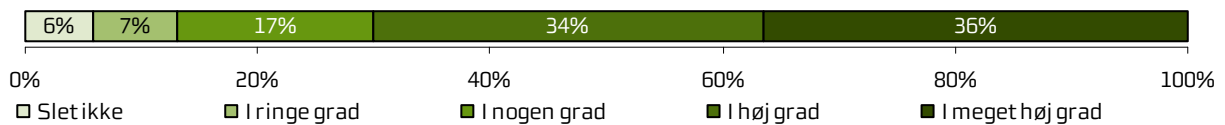
Kunne du tale med personalet om din pleje, når du havde behov? (n=126)



Kunne du tale med en læge om din behandling, når du havde behov? (n=107)



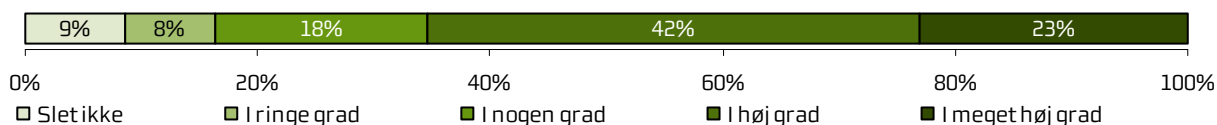
Havde én/flere person(er) ansvar for dit indlæggelsesforløb? (n=137)



	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,57		4,41	
Havde du mulighed for at tale med personalet om din pleje, når du havde behov for det?	4,03		3,89	
Havde du mulighed for at tale med en læge om din behandling, når du havde behov for det?	3,5		3,44	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for dit forløb, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	3,88		3,45	

## Patientinvolvering

Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=104)



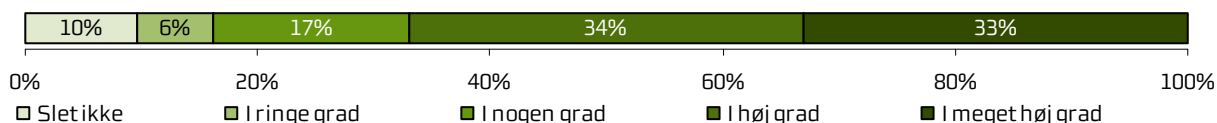
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=67)



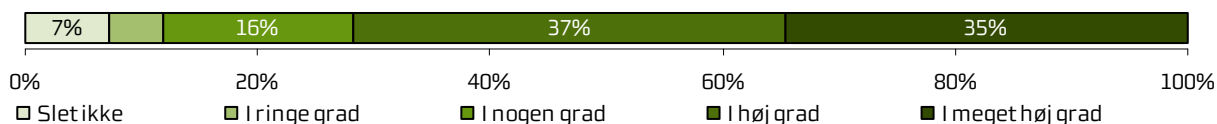
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=78)



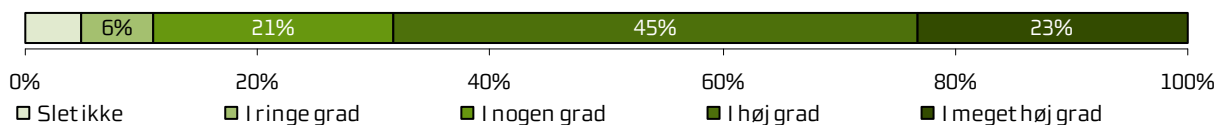
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=124)



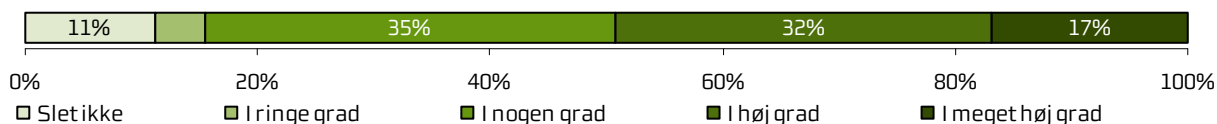
Tog personalet hensyn til dine behov ved udskrivelse? (n=110)


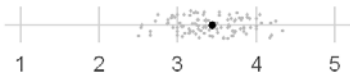
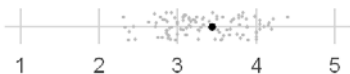
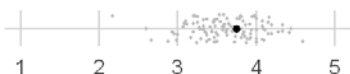





Blev du forud oplyst om undersøgelses-/behandlingsmuligheder? (n=82)



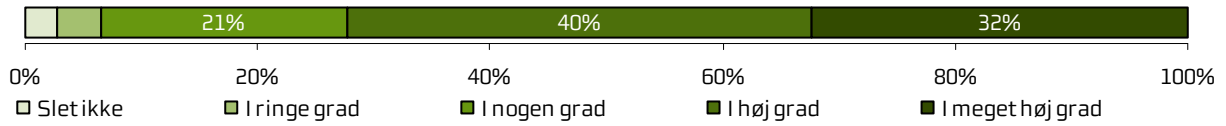
Var der dialog om fordele og ulemper ved forskellige muligheder? (n=71)



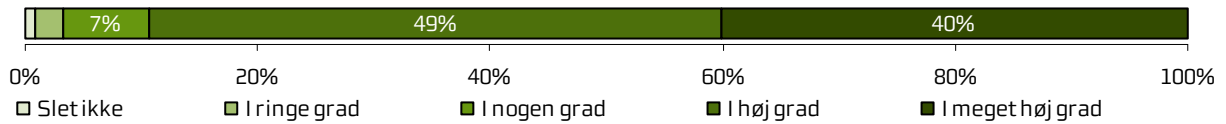
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,63		3,41	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,43		3,17	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,44		3,05	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,74		3,37	
Tog personalet hensyn til dine behov ved planlægningen af din udskrivelse?	3,87		3,63	
Oplyste personalet dig om de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var, før du modtog din undersøgelse/behandling?	3,76		3,55	
Havde du en dialog med personalet om fordele og ulemper ved de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var?	3,39		3,16	

## Patientinvolvering (fortsat)

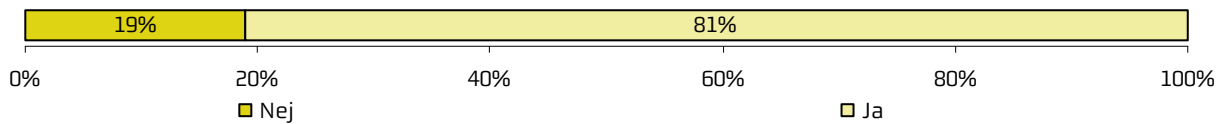
Kunne du tale med personalet om bekymringer? (n=108)



Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation? (n=122)



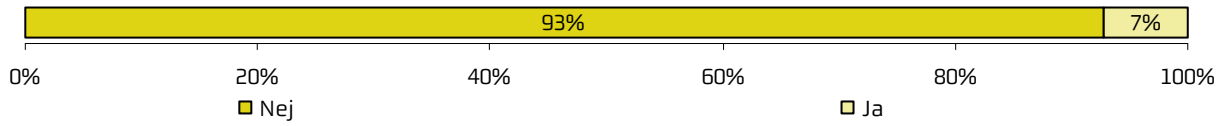
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger? (n=79)



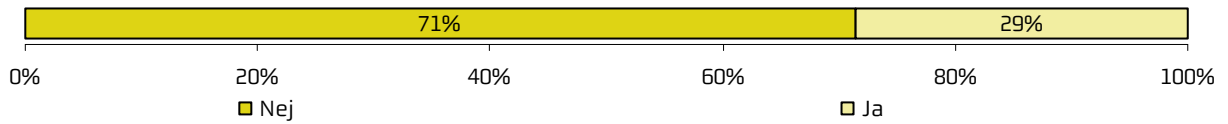
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Sort prik er eget resultat
Kunne du tale med personalet om bekymringer vedrørende din sygdom eller dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	3,95		3,71	
Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation?	4,25		4,03	
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger om din undersøgelse/behandling?		19 %	54 %	

## Fejl

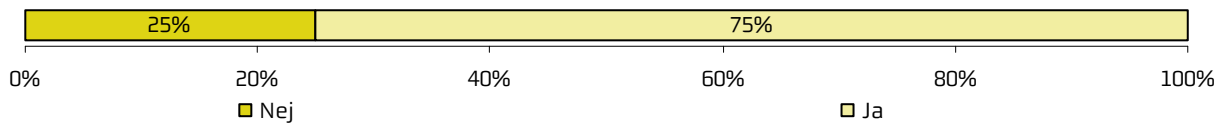
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse? (n=138)



Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse? (n=7)



Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=8)

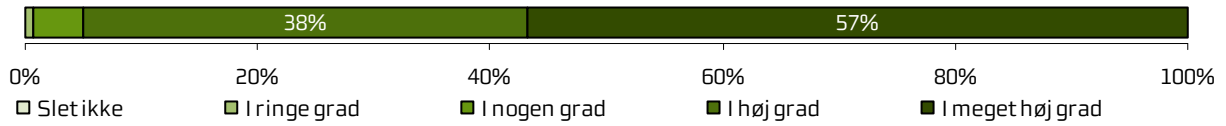




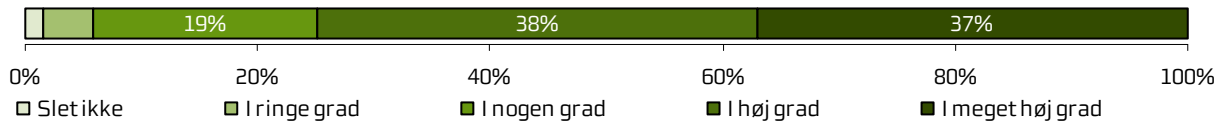
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		93 %	89 %	
Vurderer du, at fejlen forlængede din indlæggelse eller medførte en genindlæggelse?		71 %	55 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		25 %	54 %	

## Servicestandard

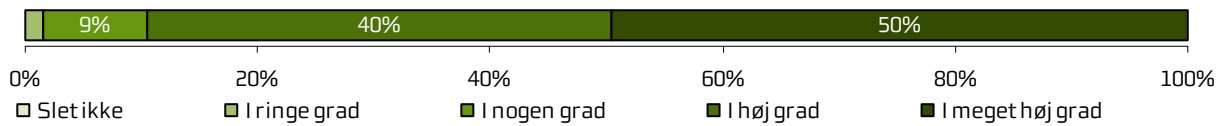
Fik du dækket dit behov for mad og drikke? (n=139)



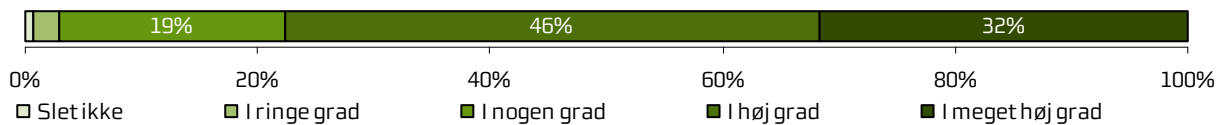
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn? (n=135)



Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne? (n=133)



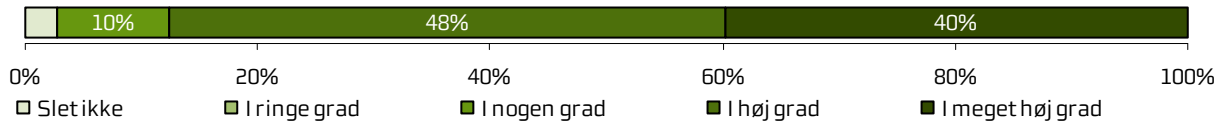
Var der rent i afdelingens lokaler? (n=139)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for mad og drikke?	4,51		4,07	
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn?	4,04		3,67	
Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne?	4,38		3,96	
Var der rent i afdelingens lokaler?	4,06		3,86	

## Smertelindring

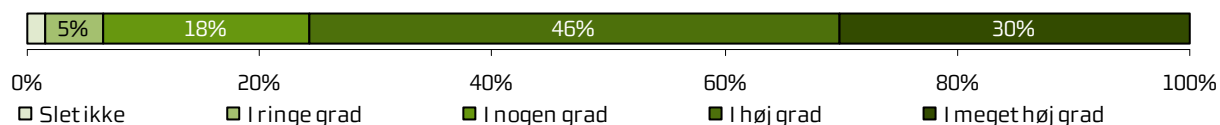
Fik du dækket dit behov for smertelindring? (n=73)



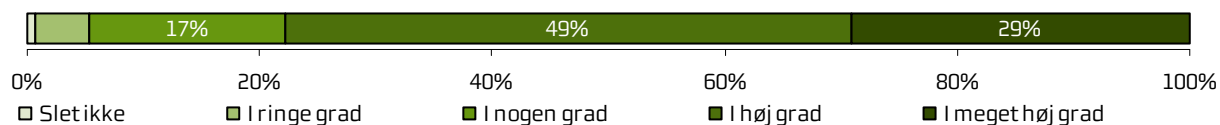
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for smertelindring?	4,22		4,04	

## Info under indlæggelse

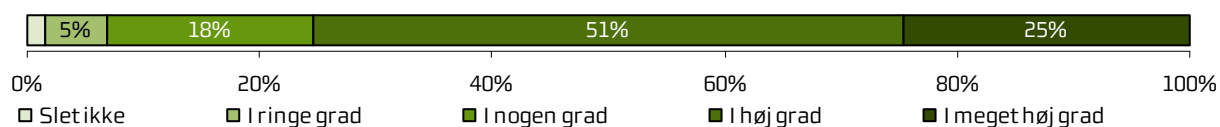
Var den mundtlige information under indlæggelsen forståelig? (n=136)



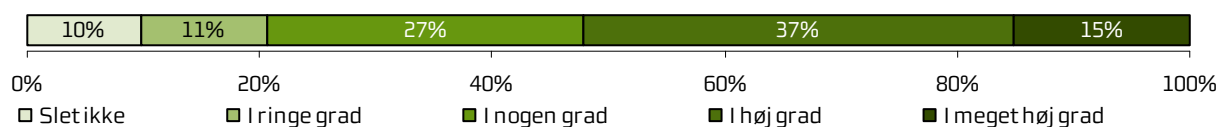
Fik du svar på dine spørgsmål? (n=131)



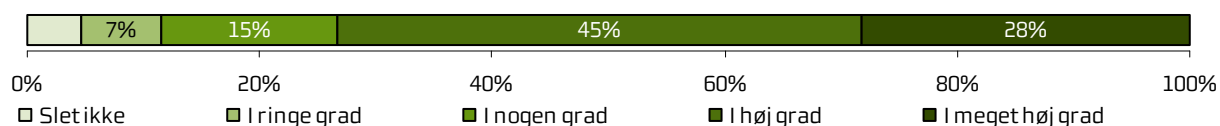
Stemte informationer, du fik fra forskelligt personale overens? (n=130)



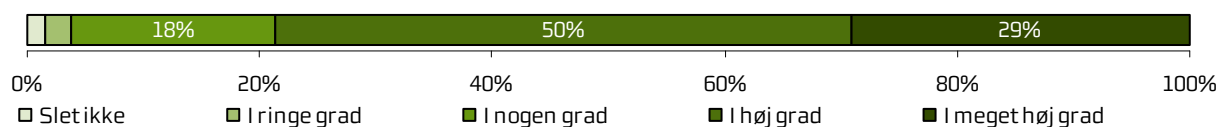
Fik du info om (bi)virkninger ved medicin, du fik mens indlagt? (n=92)




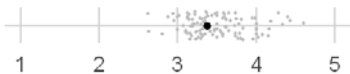




Fik du løbende information om resultater? (n=131)



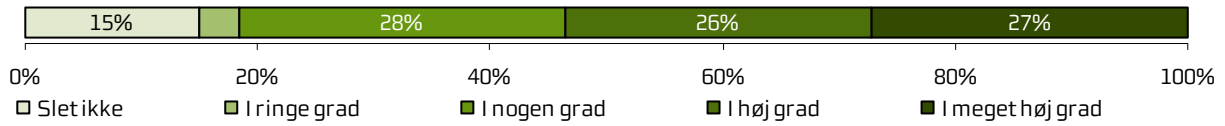
Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå? (n=131)



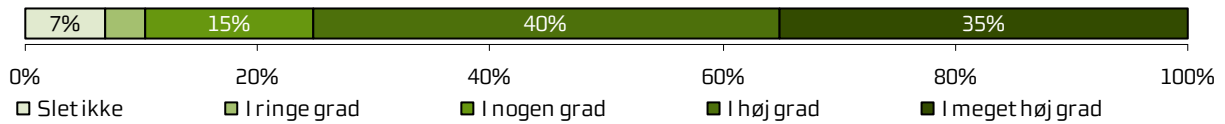
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var den mundtlige information du fik under indlæggelsen forståelig?	3,98		4,08	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede, mens du var indlagt?	4,01		4,02	
Stemte de informationer, du fik fra forskelligt personale på afdelingen overens?	3,92		3,85	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved den medicin (herunder smertestillende), du fik, mens du var indlagt?	3,37		3,29	
Blev du løbende informeret om resultaterne af din behandling/undersøgelse?	3,85		3,71	
Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå?	4,02		3,79	

## Udskrivelsesinfo

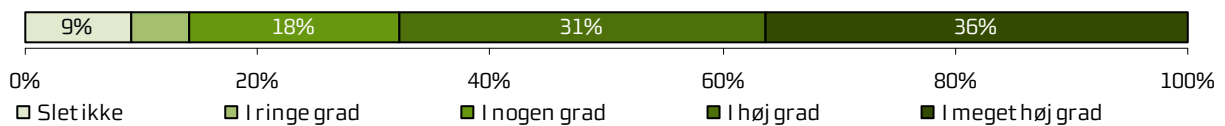
Fik du info om symptomer, du skulle være opmærksom på efterfølgende? (n=114)



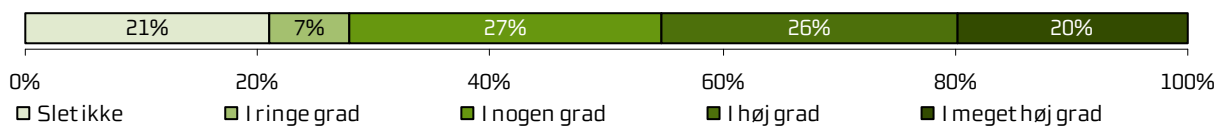
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb? (n=117)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter udskrivelse? (n=121)



Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til efterfølgende brug? (n=86)

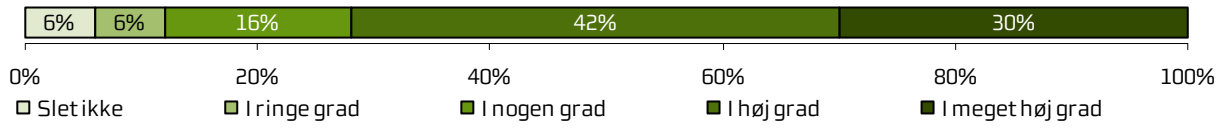




	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om, hvilke symptomer du skulle være opmærksom på efter din udskrivelse?	3,47		3,38	
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb eksempelvis i forhold til opfølgning og/eller genoptræning?	3,93		3,56	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter din udskrivelse?	3,81		3,56	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter din udskrivelse?	3,16		3,08	

## Hjemmepleje

Samarbejdede afdelingen og kommunen om din udskrivelse? (n=50)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje/sundhedsplejerske samarbejdede om din udskrivelse?	3,84		3,49	



## Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer fra patienter og hvad de handler om, bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som fx ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fire åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Ankomst", "Fejl", "Information vedrørende udskrivelse", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

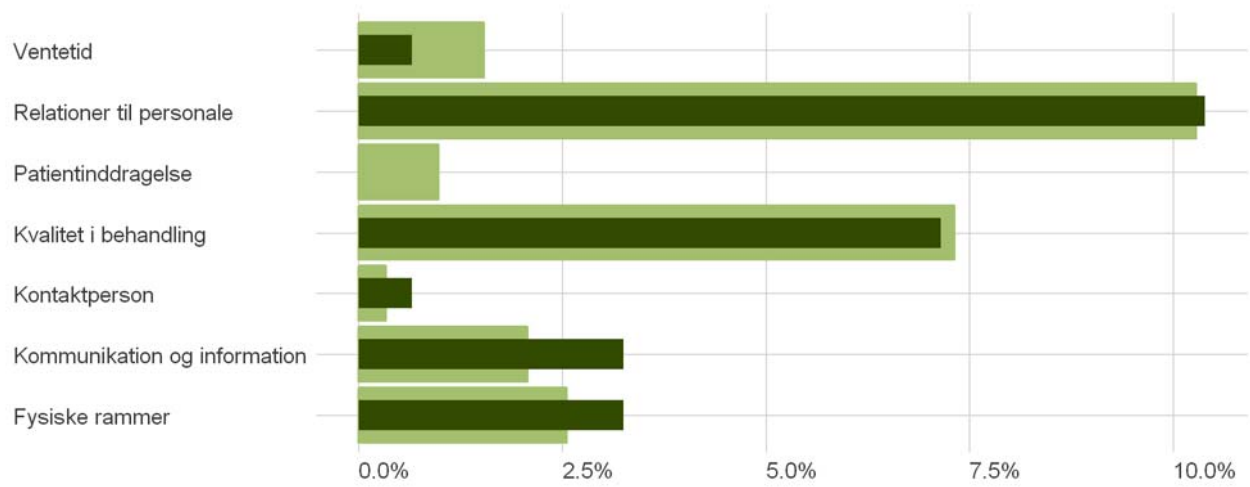
Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

### **Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'**

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Andelen af afdelingens patienter, der har kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

**Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk".** Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.



## Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV

Skriv her, hvis du synes, at afdelingen kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, at afdelingen gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV	Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb?
1	Taget venlig imod og undersøgelsen sat i gang straks. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
14	Afdelingen kunne ønske sig nye puder :-) [Fysiske rammer]	I høj grad
23	Jeg er så taknemmelig for, at N1 behandlede mig så hurtigt som de gjorde :-). [Kvalitet i behandling]	I høj grad
30	Jeg synes ikke afdelingen kunne gøre mere for mig.	I høj grad
38	Rengøring af toilet var mangelfuld. [Fysiske rammer]	I høj grad
45	Det kunne være dejligt, at man ikke blev tilset af så mange forskellige læger. Jeg skulle jo starte forfra med at forklare mine symptomer hver gang, der kom en ny læge. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
46	Der var altid nogen at spørge, og man kunne aldrig mærke på personalet, hvor travlt de rent faktisk havde. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
52	Det hele er hundrede procent ok.	I høj grad
53	Jeg var efterfølgende meget chokeret og bange. Havde brug for at kunne lade følelserne få frit løb. Dette var ikke altid muligt, da det var en firemands stue jeg blev indlagt på. Det betød, for mig, indestængt gråd og undertrykkelse af de naturlige følelser, der kommer af ovennævnte. [Fysiske rammer]	I høj grad
4	De var meget imødekommende og rigtig nemme at snakke med. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
5	Ja, de reddede mit liv ved at give mig [en bestemt behandling]. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
6	Jeg var meget godt tilfreds med opholdet på Holstebro Sygehus. Det eneste, som jeg er skuffet over, er, at jeg talte med tre forskellige læger, alle tre var [svære at forstå]. Der ville jeg gerne have haft en sygeplejerske med. Hilsen fra en tilfreds patient. [Kommunikation og information, Kontaktperson]	I meget høj grad
7	Det er meget dejligt, at man som patient kun skal forklare sin tilstand, og hvad der gik forud til ganske få, og at det er de samme, der følger en fra man bliver indlagt, til man udskrives igen. God kommunikation oplevede jeg også personalet imellem og mig som patient. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
10	Alle på afdelingen gjorde det godt, og de var flinke og smilende, så jeg var rigtig godt tilfreds med hele forløbet. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
12	Dejligt at have en sygeplejerske, som ikke er overfladisk. Jeg føler hun var rigtig dygtig og seriøs. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
19	Ikke helt udskrevet endnu, men grundig utilfreds med behandling hos vagtlæge.	I meget høj grad

21	Det var en meget positiv og meget dygtig behandling, jeg fik. Mange tak. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
27	De var rigtig søde til at fortælle, hvad der skete. Også til mine børn. Det var dejligt. [Kommunikation og information]	I meget høj grad
33	Personalet var hurtige, venlige og søde. Meget tilfreds. Der var for mange, der optog samme anamnese på mig, kunne det ikke mindskes noget? I har, så vidt jeg, ved fælles journal. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
37	Afdelingen gjorde alt for mig i den korte tid, jeg var indlagt. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
40	Jeg blev rigtig godt behandlet, og jeg synes, det er godt, når en bestemt sygeplejerske er omkring en, men jeg følte også, at hun behandlede mig, som om jeg ikke selv kunne fatte tingene, og det gjorde mig både vred og ked af det. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
57	Informationen om, hvilke undersøgelser, der skulle laves og hvornår (ca.) var rigtig god. Personalet havde tid til at snakke, også om hvad jeg skulle være særlig opmærksom på efter udskrivelsen, bl.a. rent arbejdsmæssigt. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
59	De var rigtig gode til at informere pårørende om, hvad det drejede sig om og berolige dem, og enslydende melding fra alle de talte med. Vi har allerede fremsendt et takkebrev tidligere, for syntes det var et perfekt forløb både fra ambulance og sygehus. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
65	Mit bekendtskab med afdelingen var særdeles positivt. Hurtig behandling. God information. Venligt personale. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
67	Det værste, der skete for mig: Hun forbød mig at køre bil i seks måneder. Det gav mig et chok. Jeg elsker at køre bil. Jeg har kørt bil i [mange] år uden at lave en skræmme.	I meget høj grad
68	Jeg synes, at afdelingen gjorde alt, hvad de kunne for mig. Alle var søde og hjælpsomme, og der var en dejlig fri tone og også plads til lidt sjov. Det tror jeg er vigtigt i sådan et forløb. Jeg følte mig tryk, og havde tillid til, at alle ville mig det bedste. Jeg har aldrig været indlagt på et sygehus, og jeg synes, det var god oplevelse på trods af min situation. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
2	Det første døgn lå jeg på gangen. Ikke særlig sjovt, når man har det dårligt. Og man får ingen søvn, når man ligger på gangen. Der er larm hele tiden. [Fysiske rammer]	I nogen grad
15	Ved udskrivning manglede lægen en blodprøve, som skulle have været taget om morgenen, men det var den ikke. Hvad der var sket, ved jeg ikke, men jeg måtte jo bare vente på at få taget en blodprøve. [Kvalitet i behandling]	I nogen grad
22	Generelt er jeg godt tilfreds. Under den første indlæggelse har jeg mødt engagerede mennesker med højt kodeks, der på trods af hæmmede arbejdsforhold, usikkerhed på arbejdspladsen, personalemangel etc. præsterer sammenhængende gruppearbejde endda på tværs af faggrupperne på et virkeligt højt niveau, og de evner både at have sans for detaljer samt bevarelse af overblikket i pressede situationer. Under den anden indlæggelse er billedet noget mere nuanceret og præget af stress og glemsomhed af lavpraktiske funktioner og gøremål (eksempelvis sengeliggende patienter med urinkolber, der på trods af kald stadig efter lang tid ikke har fået processen gjort færdig. Resultatet var væltet kolbe og yderligere arbejdsindsats i skift af sengelinned og ekstra vask af patient. Dette skete flere gange. Unøjagtige blodtryksmålere, ikke besvarede henvendelser fra de enkelte patienter). Og der er andre eksempler, som blot viser billeder af samme arbejdsplads med forskellige personer med differentierede erfaringer og indgang til arbejdsfunktionerne. Positivt er der et fantastisk potentiale i personalet, som trænger til at blive "nurset" af ledelsen. [Ledelsen bør] til gengæld trække i arbejdstøjet og få samlet op på praktiske funktioner og bl.a. derved sørge for at styrke ikke blot de svage elementer, men også udvikle og påskønne de fremragende personer for deres ekstraordinære indsats. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad










- |   |   |              |
|---|---|--------------|
| ✎ | 31 Der er meget dårlige puder på afdelingen. Det er som at ligge på en pose kartofler. Blev lovet en ny pude, men fik den aldrig.<br>[Fysiske rammer]   | I nogen grad |
| ✎ | 42 På udskrivningsdagen var min ægtefælle og søn til stede. Det var første gang, at pårørende blev orienteret om situationen. Vi blev meget skuffede over vurderingen af min tilstand. Der følte som en stor undervurdering af min og familiens opfattelse af min situation. Personalet, som vurderede min tilstand, har jo ikke kendt mig før, og når man ikke spørger ind til tilstanden før blodproppen, mener vi ikke, at det kan være en objektiv vurdering. Pågældende læge var ikke meget venlig eller empatisk.<br>[Relationer til personale/Pleje] | I nogen grad |
| ✎ | 51 Det, jeg synes, kan gøres bedre er at forlange, at [lægerne skal være nemmere at forstå].<br>[Kommunikation og information]  | I nogen grad |
| ✎ | 58 Fin behandling og fin service. Den rigtige diagnose tog for lang tid at stille.<br>[Ventetid]  | I nogen grad |
| ✎ | 43 Har været indlagt akut [flere] gange uden andet end forskellige diagnoser hver gang. Er meget frustreret og ved ikke, hvad jeg skal gøre. Ny læge og ny diagnose. Nogle gange flere diagnoser over [få] dage.<br>[Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]   | Uoplyst      |
| ✎ | 54 Personalet er meget venligt og imødekommende, men afdelingen er ikke bemanded til, at der kommer en dement, der til tider skal mandsopdækkes.<br>[Relationer til personale/Pleje]  | Ved ikke     |

## Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV	Gik det hurtigt, fra ankomst til sygeplejerske/læge tilså dig?
29	Jeg var godt tilfreds.	I høj grad
33	Gik hurtigt. Venligt personale. Jeg var helt tilfreds.	I høj grad
35	Der var styr på det, så jeg følte mig tryk.	I høj grad
37	Modtagelsen var i orden. og jeg følte, der blevet taget hånd om situationen.	I høj grad
38	Bedre skiltning da det er et stort sygehus og nemt at fare vild.	I høj grad
50	Jeg var først på Regionshospitalet Herning, og derefter på Regionshospitalet Holstebro og endelig på Regionshospitalet Lemvig. Det var godt, at Herning kunne give en [kontrol] og Holstebro en omskærning samtidig.	I høj grad
62	Blev indlagt med en blodprop mandag, og sendt hjem igen om eftermiddagen. Fik en ny blodprop tirsdag morgen, og blev igen indlagt. Det var dog som om, at vi ikke blev taget alvorligt om tirsdagen, og blev sendt hjem igen tirsdag efter tre timer, selvom der har vist sig at være følgeskader fra blodproppen tirsdag, som jeg stadig bøvler med. Tog til egen læge torsdag, og han synes ikke, at hans undersøgelser stemte overens med papirerne fra sygehuset, og jeg blev indlagt igen. Det var som om, at det først var torsdag, at det blev taget alvorligt, men da var skaden sket. Sidder tilbage med følelsen af, at skaderne kunne have været undgået, eller i det mindste begrænset, hvis vi var blevet taget alvorligt allerede tirsdag.	I høj grad
64	Ubehagelig diskussion om at komme til andet sygehus hos læge NN. Jeg var meget træt under den liggende transport, og lægen, der udskrev mig fra Regionshospitalet Holstebro, havde ikke læst, at læge NN ville udskifte [medicinen]. I dag er jeg ikke træt og sløv, men tænker hurtigt og sover ikke midt på dagen.	I høj grad
1	Det gik så hurtig og effektivt, at det nok ikke kunne gøres bedre, for i løbet af få timer var jeg undersøgt og udredt. Tak for det.	I meget høj grad
3	Synes, det er meget vigtigt, at når man bliver informeret på sygehuset, om hvad man fejler osv., at den person, som informerer, så [er til at forstå].	I meget høj grad
4	Det var meget professionelt og samtidig menneskeligt.	I meget høj grad
7	Det fungerede bare helt perfekt. Jeg kan ikke komme med forbedringer.	I meget høj grad
8	Super god modtagelse og godt engagement.	I meget høj grad
9	Modtagelsen ikke noget at klage over. Den var god. Kun indlagt i 24 timer.	I meget høj grad
10	Da jeg ikke selv kunne huske ret meget, da vi ankom, og ikke kunne svare rigtigt, blev min mand spurgt.	I meget høj grad
12	Jeg blev rigtig godt modtaget af alle, og hele forløbet var super godt.	I meget høj grad
17	Jeg har kun godt at sige om sygeplejerskerne og det øvrige plejepersonale. De var alle meget omsorgsfulde og venlige. Stor ros til dem alle! Desværre havde såvel jeg som min pårørende meget svært ved, at forstå den læge, der gav mig svar på prøverne [], og det synes jeg var rigtig ærgerligt. Hun var sød, rar og sikkert kompetent. Men når man i forvejen står i en uvant og helt ny presset situation, synes jeg, at det er meget vigtigt, at man forstå alt det, der bliver sagt!	I meget høj grad
19	Vi var enormt glade for modtagelsen og behandling på [sygehuset]. Vi har en kæmpe re-	I meget høj grad

	spekt for det, der foregår der og for personalet. Så flere af dem, så de kan holde til det i længden. Derimod behandling hos vagtlægen under AL kritik.	
	20 Jeg var i krampe og kan ikke huske noget.	I meget høj grad
	25 Jeg kan kun oplyse, at alt fungerede lige efter bogen. Jeg blev hele tiden ved min akutindlæggelse på anden afdeling på Holstebro orienteret om alt, der skulle ske, bl.a. at jeg skulle [scannes]. Lige så snart der var lavet aftale med personalet, der skulle udføre scanningen, blev jeg orienteret om tidspunktet. Jeg blev scannet [] om aftenen. Til min forbavselse blev jeg allerede dagen efter [] tilset af både fysioterapeut og ergoterapeut. Jeg blev [herpå udskrevet dagen efter] og kørt hjem af en ergoterapeut, der ville se mit hjem. [For at se] om der skulle ske nogle ændringer, der kunne gøre min hverdag bedre eller nemmere.	I meget høj grad
	27 Jeg var fuldt ud tilfreds, synes alle var søde og hjælpsomme.	I meget høj grad
	30 Vores [] kørte godt imellem os. Jeg var godt tilfreds med vores samtale. Det var behageligt.	I meget høj grad
	39 Jeg er fuldt ud tilfreds. Alt gik hurtigt. Var hjemme igen efter nogle timer.	I meget høj grad
	41 Jeg var fuldt ud tilfreds og fik en fyldestgørende forklaring om min situation.	I meget høj grad
	44 Det gik meget, meget hurtigt.	I meget høj grad
	46 Jeg følte mig tryk og fik god information.	I meget høj grad
	48 Blev vel modtaget. Følte mig i trygge hænder.	I meget høj grad
	53 Det var ved en opfølgende samtale ved lægen, jeg rigtigt forstod, at følgerne ved mit meget høje blodtryk var de samme som ved en blodprop. IKKE en egentlig blodprop. Det var efterfølgende lidt forvirrende.	I meget høj grad
	57 Meget professionel og venlig modtagelse. Det er rigtig godt, når man selv er oppe i det røde felt.	I meget høj grad
	59 Havde indtryk af, at der var fuldt styr på modtagelsen. Flot, at der blev ringet tilbage til min mand.	I meget høj grad
	61 Ved min ankomst, med ambulance, blev jeg hurtigt og venligt modtaget. Der blev givet de oplysninger, som jeg følte, jeg havde brug for. Min ægtefælle, som var med, blev også venligt modtaget og fik relevante oplysninger. Der blev kort og godt taget fint imod os!	I meget høj grad
	63 En meget fin modtagelse.	I meget høj grad
	65 Jeg har kun godt at sige om mit besøg på Holstebro Centralsygehus Neurologisk Afdeling. :-)	I meget høj grad
	68 Jeg fik den bedst tænkelige modtagelse. Læge og sygeplejersker stod klar til at modtage mig, og det hele gik utrolig stærkt, og alle var bare søde og venlige. Jeg følte mig tryk og var egentlig ikke bange.	I meget høj grad
	13 Vi kørte selv til sygehuset, men vi skulle have haft en ambulance. Jeg fik [flere] anfald på vej til Holstebro. Det skulle vagtlægen [have bestilt]. Jeg fik at vide, at vi kunne tage til sygehuset [for] at blive scannet. Der var [mange] km.	I nogen grad
	16 Kommunikationen mellem ambulancefolk og sygehus/vagtlæge var præget af forvirring over, hvor ambulancen skulle køre hen med min mand. Ambulancen blev tilkaldt på 112, fordi min mand havde samme symptomer, som ved tidligere hasteindlæggelse med blodprop i hjernen. Dette gjorde vi som pårørende flere gange ambulancefolkene opmærksom på. Alligevel måtte ambulancen ikke køre min mand direkte til Holstebro eller anden by, fordi orden ifølge ambulancefolkene, lød på, at min mand først skulle omkring et tredje sygehus til vurdering. Ambulancen kørte herefter stille og roligt [] ind til det tredje sygehus. Den tilkaldte læge vurderede med det samme, at min mand øjeblikkeligt skulle køres videre til Holstebro Sygehus. Det fremgik i samtalen mellem ambulancefolkene og lægen, at det var en fejl, at ambulancen var beordret til at køre til det tredje sygehus, men ingen vidste tilsyneladende, hvor beslutningen herom blev taget. Ambulancen kørte herefter med voldsom fart og fuld udrykning til Holstebro Sygehus, hvor min mand blev modtaget og behandlet både professionelt og venligt.	I nogen grad

 42	Pårørende blev ikke kontaktet overhovedet. Det var meget forkert. Jeg ankom fredag [], hvor det hele virkede lidt forstyrret.	I nogen grad
 66	Jeg blev tilset af læge. Indlæggelsen var ikke nødvendig, jeg var til undersøgelse på sygehuset [flere] dage i træk og med meget lang ventetid. Personalet var ok, men respekt for menneskers tid er ikke til stede. Man føler sig glemt og overset.	I nogen grad
 24	De første ti dage af indlæggelsen husker jeg ikke.	Ved ikke
 28	Jeg husker intet, men efter otte timer begyndte det at komme :-). Så positivt.	Ved ikke
 56	Blev overflyttet fra andet sygehus. Var ikke klar over, hvad der skete.	Ved ikke

## Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV

### Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV	Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse?
62	Se tidligere kommentar.	Ja
16	Dårlig kommunikation mellem ambulance og de der beslutter, hvor ambulancen skal køre hen med patienten for at få relevant behandling.	Nej
26	Blev under indlæggelsen informeret af en [] læge vedrørende scanningssvar af hjernen. Oplyser mig og min hustru om, at jeg har haft en blodprop mere efter kontrolscanning []. Vi kontakter den primære sygeplejerske i afdelingen og spørger hende, om dette er korrekt, og først til aftenstuegang får vi bekræftet, at dette ikke er korrekt. Udskrivelsessamtale med læge NN. Stiller uhensigtsmæssige spørgsmål, da han tager fejl af en anden patient og mig. Dikterer et forkert præparat, hvilket min hustru opdager. Samtalen virker forvirrende og stressende.	Nej
36	Pårørende blev først informeret om, at patienten var faldet/gledet dagen efter, at det var sket. Det virkede som om, at det kun blev fortalt til de pårørende, fordi der blev stillet spørgsmålstegn til, hvorfor hun haltede, og hvorfor benet skulle scannes.	Nej
49	Ved udskrivelsen fik jeg ikke oplyst, hvilke øvelser jeg skulle lave.	Nej
55	Blev først scannet efter otte timer på grund af forglemmelse.	Nej
34	Apparatet, jeg skulle have på én enkelt dag til hjertet, har jeg ikke fået endnu, selvom der skulle være få dages ventetid (jeg var kun indlagt ét døgn). Måske fordi de har vurderet, at min tilstand (blodtryk) hurtigt faldt til normalt leje.	Uoplyst
51	Jeg synes [lægerne var meget svære at forstå]. De er sikkert yderst kompetente inden for deres fag, men for patienternes skyld burde [de være mere forståelige].	Uoplyst
2	Da jeg skulle have sprøjtet kontrastvæske ind i armen, kom det under huden i stedet for i årene. Det resulterede i, at min arm hævede rigtig meget og gjorde meget ondt.	Ved ikke
18	Da jeg ankom til jer, ventede mig og min kæreste i fire timer, før der kom en læge. Jeg blev flyttet til Holstebro Sygehus fra andet sygehus.	Ved ikke

## Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med din indlæggelse og udskrivelse

ID	Kommentarer - Neurologisk Sengeafsnit Holstebro 1 - HEV	Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå?
23	Jeg kunne godt have brugt nogle flere informationer om, hvilke forhold jeg skulle være opmærksom på i forbindelse med min behandling og medicin, når jeg kom hjem.	I høj grad
30	Jeg synes ikke, at jeg mangler informationer.	I høj grad
32	Jeg snakkede med to læger, hvoraf den ene var meget vanskelig at forstå [].	I høj grad
33	Fik ordineret [] ny medicin. Der var usikkerhed om, hvor længe behandlingen skulle vare. Muligvis glemte man at informere mig om medicin, virkning og varighed.	I høj grad
35	Jeg blev overført til [andet hospital] til genoptræning, og der fik jeg den information, jeg havde brug for. Et super godt sted at være til genoptræning ved et personale, der havde helt tjek på det.	I høj grad
36	Parienten blev overflyttet til genoptræning [andet sted] og fik derude meget information.	I høj grad
37	Ville gerne haft informationerne på skrift, da jeg ikke kan huske, hvad der bliver sagt.	I høj grad
47	Blev overført til fortsat sygehusbehandling på [anden afdeling i anden by].	I høj grad
58	Diagnose kunne være stillet tidligere. Slem hovedpine pga. muskelspændinger i nakke. Massage og strækøvelse løste smerteproblemet, som under indlæggelsen blev afhjulpet med smertestilende medicin.	I høj grad
60	Lægerne lovede, at min kone kunne stille spørgsmål om sygdommen næste dag til stuegang, men der blev hun vist ud, og fik derfor ingen information om sygdommens forløb, ej heller ikke hvad det indebar at få mig hjem. Det er meget frustrerende efterfølgende, da ingen af os vidste, hvad jeg måtte og ikke måtte.	I høj grad
4	Jeg blev desværre ramt af regionsgrænser. Det ville være meget godt med en diætist, men det kunne der ikke henvises til, da det var på tværs af regionsgrænsen. Så for at komme til diætist må jeg nu selv betale det hele (øv). Jeg skulle også have en overvågning på mit hjerte, hvilket også måtte vente, til min egen læge sendte henvisning. Derefter [flere] ugers ventetid, da det igen var i anden region. Jeg ved godt, at disse ting ikke var det pågældende sygehus skyld, da de er nødt til at følge reglerne, men håber, at disse regler bliver ændret, hvilket ville være meget bedre for patienten.	I meget høj grad
7	Når der ikke var mulighed for søvn, var det pga. blodtryksmåling hver halve time, det var en del af indlæggelsen. Jeg kan ikke huske, om der var oplysninger omkring den medicin, jeg skulle begynde at tage efterfølgende.	I meget høj grad
44	Det var en fantastisk oplevelse. Det hele virkede fuldt ud professionelt.	I meget høj grad
61	Fuld tilfredshed.	I meget høj grad
68	Jeg synes, at jeg fik den information, jeg havde brug for både med hensyn til indlæggelsen og udskrivelsen.	I meget høj grad
1	Det var lidt uklart, om jeg måtte køre bil, da jeg ikke fik en seddel med hjem af sygeplejersken, der udskrev mig.	I nogen grad
3	Blev ikke informeret om, hvordan jeg skulle forholde mig efter udskrivelse.	I nogen grad

- 22 Forløbet ved første indlæggelse/overførsel fra anden by foregik fuldt ud tilfredsstillende. Og en af de meget positive oplevelser var den tid og omsorg, der blev anvendt, samt fornemmelsen af en fin kommunikation indbyrdes mellem faggrupperne og undertegnede. Dagen efter udskrivelsen havde jeg en tid om formiddagen i ortopædkirurgisk ambulatorium. "Set i bakspejlet" var jeg åbenbart ikke klar til ventetrum med mange mennesker, dårlig luft, mange lyde etc., hvilket resulterede i stærke smerter i brystet, kraftig sveddannelse, tunnelsyn og besvimelsesanfald. Jeg nåede i den tilstand at henvende mig i skranken, og jeg blev hurtigt sendt ind til undersøgelse for hjerte og en MR scanning (positiv hurtig reaktion), og derefter retur til neurologisk afdeling. Informationsmængden var her ikke særlig stor, hvilket jeg tilskriver den akut opståede situation med undersøgelser og analyser i en travl afdeling med fuld belægning. Og situationens arbejdsbetingelser er fuldt forståelige. Men det gav en helt anden oplevelse af stresset personale med manglende kommunikation indbyrdes omkring de enkelte patienters forhold, og hvor den naturlige LEAN funktion med overblik for hinanden og patienter led kraftig overlast af et for opskruet tempo. Det blev dog afhjulpet af enkelte "fyrtårne", som sørgede for at situationerne ikke udviklede sig alt for kritisk. Men det gav også et indblik fra sidelinien i, at personlige relationer og kendskab til hinandens styrker og svagheder, på tværs af faggrupperne, virkelig har stor betydning for opgavernes udførelse og graden af deres færdiggørelse. Jeg var ud fra ovenstående beskrivelse dårligere informeret ved den sidste udskrivelse end den første. Hvilket jeg dog fik rettet op på ved selv at gå i dialog med nogle af "fyrtårnene", som på mine vegne fik fat i de manglende informationer.
- I nogen grad
- 11 Var rimelig diffus. Blodprop i hjernen!
- Ved ikke
- 54 Jeg skriver for min mand, da han er dement og har parkinson. Jeg oplevede personalet som venligt og effektivt, men min mand forstod ikke, hvad der foregik. Han blev indlagt via akutmodtagelsen og jeg kom først [få] timer senere. Han vidste ikke hvor han var og hvorfor han var der. Afdelingen var helt tydeligt ikke gearret til en dement patient. Dette er IKKE ment som kritik af personalet, for de gjorde deres bedste. Min mand var konfus og ville hele tiden UD AF DETTE FÆNGSEL. Han blev gentagende gange viklet ind i sengehesten, med både arme og ben, selvom jeg sad og prøvede at berolige ham.
- Ved ikke





