

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER  
2015**



**Afsnitsrapport for ambulante patienter på  
Urologisk Ambulatorium - HEH  
Urologisk Ambulatorium  
Hospitalsenheden Horsens**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2015 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.468 planlagt indlagte patienter, 13.588 akut indlagte patienter og 29.333 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM (tidligere CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland)

Rapporten kan hentes på DEFACTUMS hjemmeside

<http://www.defactum.dk> eller ved at kontakte

DEFACTUM

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 54

[defactum@rm.dk](mailto:defactum@rm.dk)

©DEFACTUM, marts 2016

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	11
	Overordnet tilfredshed .....	12
	Ventetid ved ankomst .....	14
	Personale .....	16
	Patientinvolvering .....	18
	Patientinvolvering (fortsat) .....	20
	Information .....	22
	Fejl.....	24
	Servicestandard .....	26
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	29

# 1 Indledning

Patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område omfatter tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

## Formål

Formålet med LUP er at:

- Identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- Give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- Kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enhed for Evaluering og Brugerindvøling, der sammen med DEFACTUM i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af DEFACTUM. Den regionale del af undersøgelsen hos DEFACTUM har tilknyttet en faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra Strategisk Kvalitet.

## Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens BI-portal i samarbejde med hospitalerne.

Fra september til december 2015 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2015.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Spørgeskemaer uddelt til patienter	102
Besvarelser fra patienter:	77
afsnittets svarprocent:	75%

**Rapportering**

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer DEFACTUM undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger elektronisk på DEFACTUMS hjemmeside [www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/](http://www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/).

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

**Sammenligning med sidste år**

Rapporten sammenlignes med: Urologisk ambulatorium

**Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på DEFACTUMS hjemmeside <http://www.defactum.dk/om-DEFACTUM/projektsite/lup-somatik/2015/>, hvor spørgeskemaerne også er tilgængelige.

### Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der ikke udregnes en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

### Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



**Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater**

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Figurens indhold er illustreret her:

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

**Svar, der ikke indgår i analyserne**

Patienter, som ikke har svaret på et spørgsmål, er ekskluderet fra analyserne på spørgsmålet. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.



### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

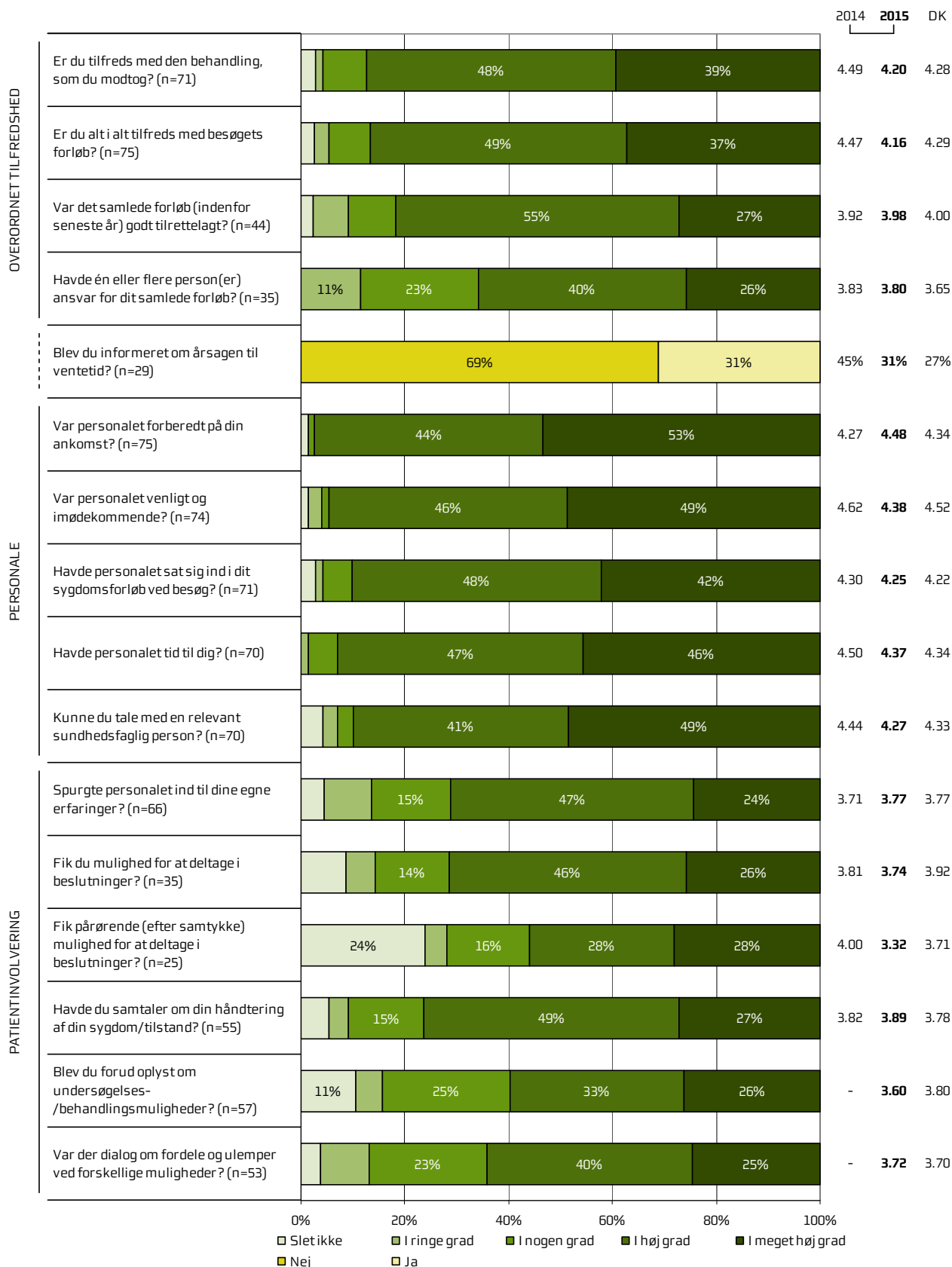
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen, og viser svarfordelingen for spørgsmålet.

Til højre for figurerne er afsnittets resultat i år sammenlignet med sidste års resultat og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

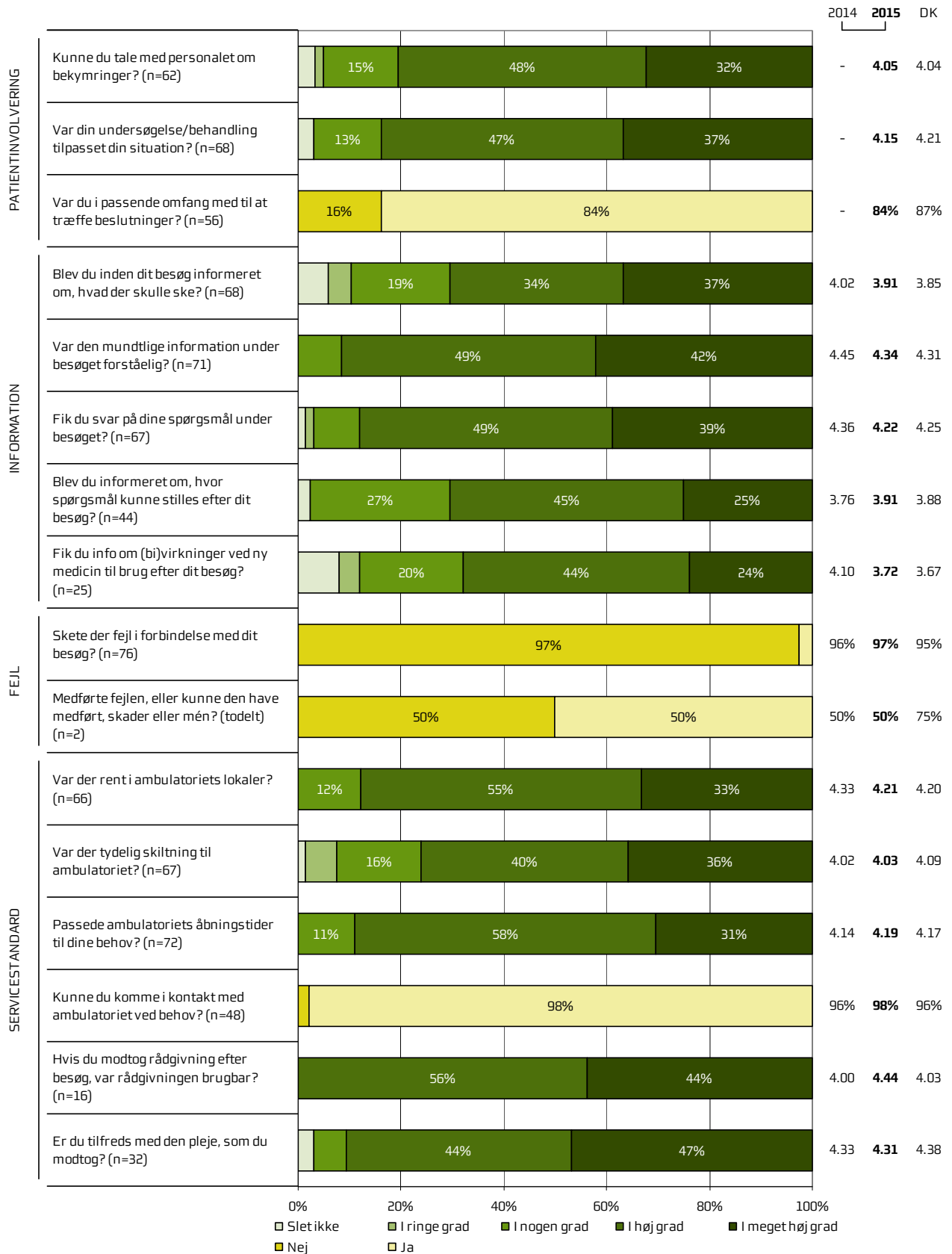
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et afsnit pr. tema. Fra i år er der op til fem tema-spørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Temaspørgsmålene i år handler om patientinddragelse og indgår i afsnittet "Patientinvolvering".

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider.

### Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen på spørgsmålene, inden for det pågældende tema.

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

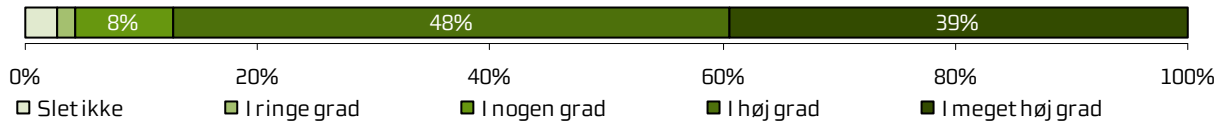
### Højre side

Tabellen på de højre sider viser

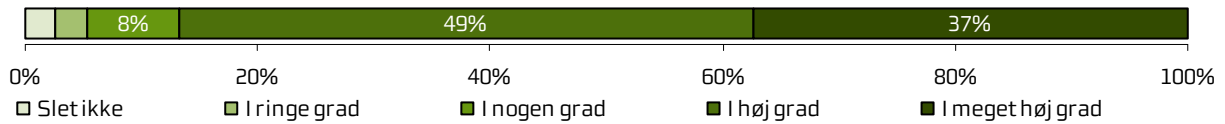
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- landets gennemsnitsscore
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

## Overordnet tilfredshed

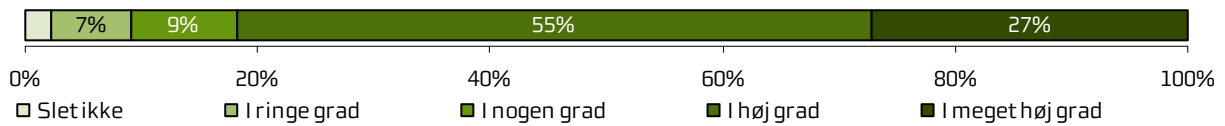
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=71)



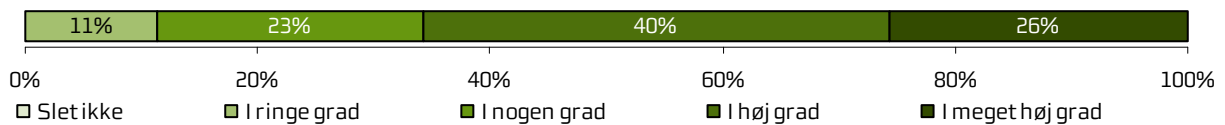
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=75)



Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=44)



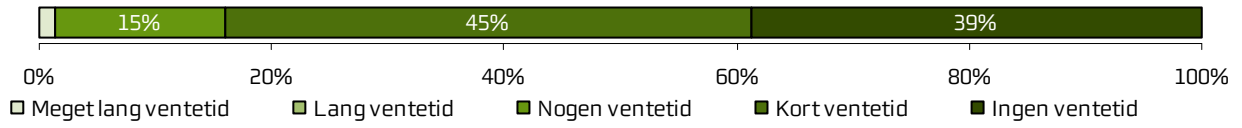
Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=35)



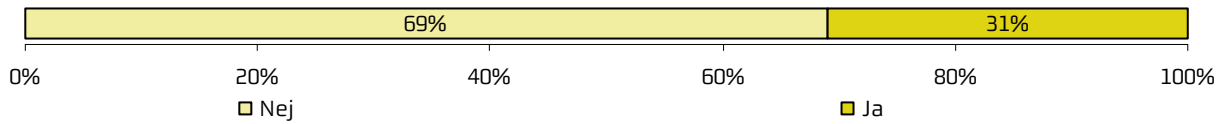
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,2		4,28	
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?	4,16		4,29	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	3,98		4	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for dit samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,8		3,65	

## Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=75)



Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=29)

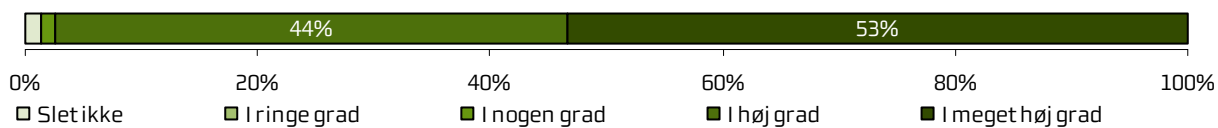




	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	4,2		3,98	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		31 %	27 %	

## Personale

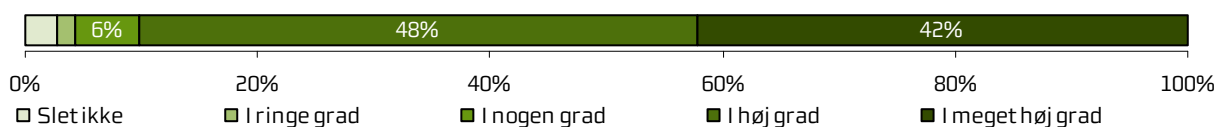
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=75)



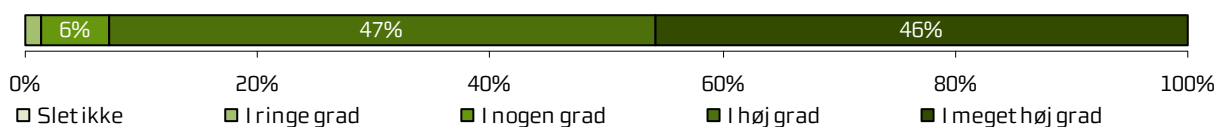
Var personalet venligt og imødekommende? (n=74)



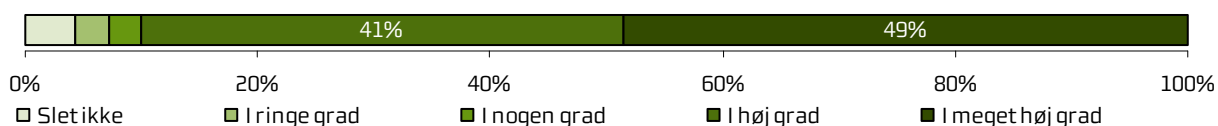
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=71)



Havde personalet tid til dig? (n=70)



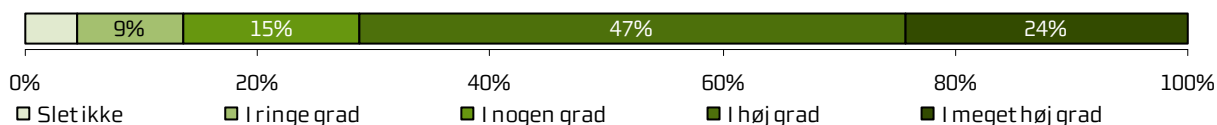
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=70)



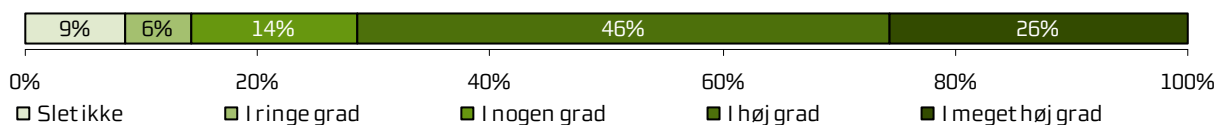
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?	4,48		4,34	
Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende?	4,38		4,52	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg?	4,25		4,22	
Havde personalet i ambulatoriet tid til dig?	4,37		4,34	
Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling?	4,27		4,33	

## Patientinvolvering

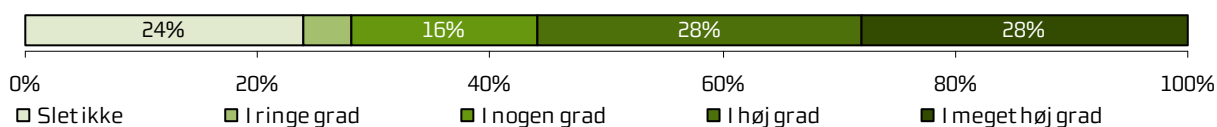
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=66)



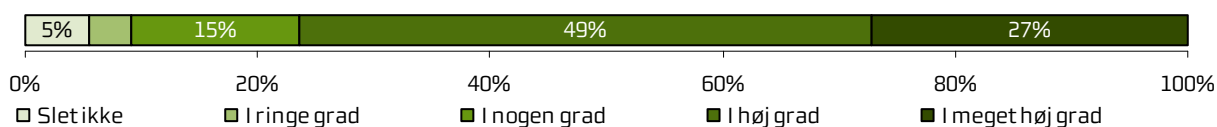
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=35)



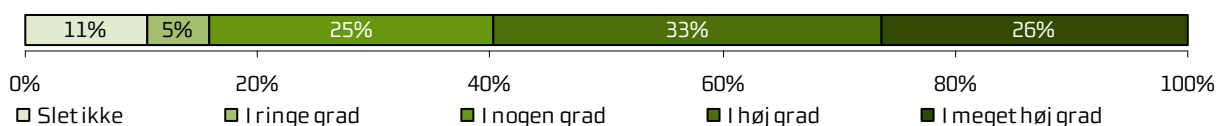
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=25)



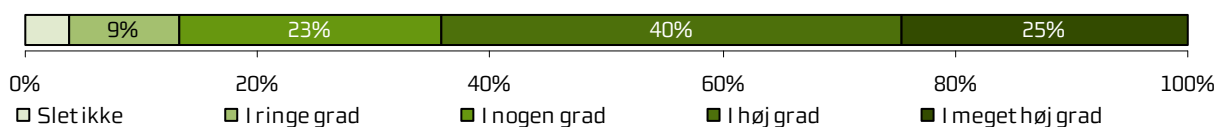
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=55)



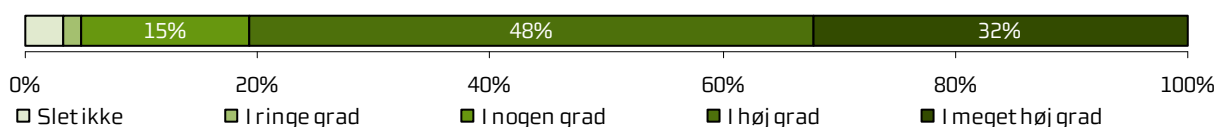
Blev du forud oplyst om undersøgelses-/behandlingsmuligheder? (n=57)


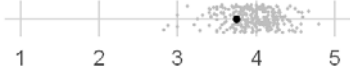







Var der dialog om fordele og ulemper ved forskellige muligheder? (n=53)



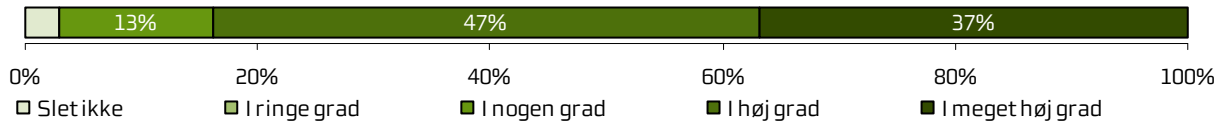
Kunne du tale med personalet om bekymringer? (n=62)



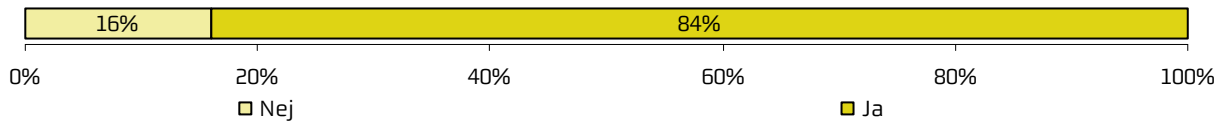
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,77		3,77	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,74		3,92	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,32		3,71	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,89		3,78	
Oplyste personalet dig om de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var, før du modtog din undersøgelse/behandling?	3,6		3,8	
Havde du en dialog med personalet om fordele og ulemper ved de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var?	3,72		3,7	
Kunne du tale med personalet om bekymringer vedrørende din sygdom eller dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	4,05		4,04	

## Patientinvolvering (fortsat)

Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation? (n=68)



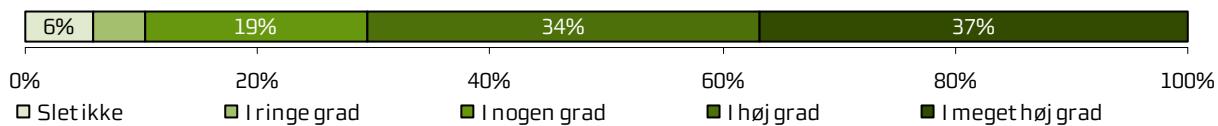
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger? (n=56)



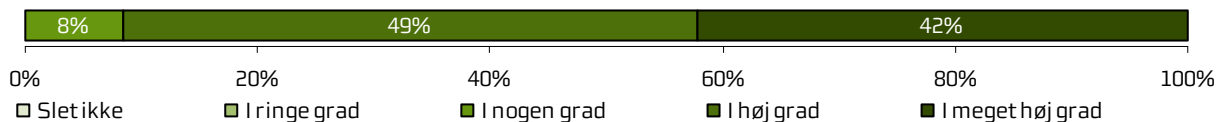
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Sort prik er eget resultat
Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation?	4,15		4,21	
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger om din undersøgelse/behandling?		84 %	87 %	

## Information

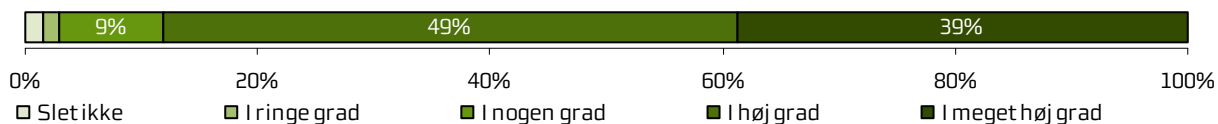
Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=68)



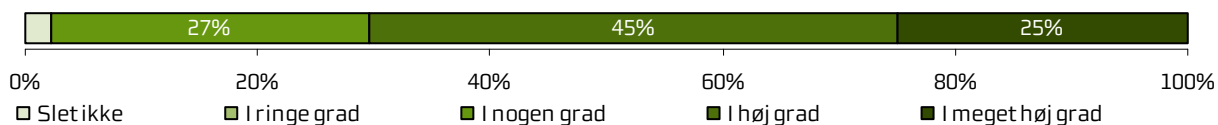
Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=71)



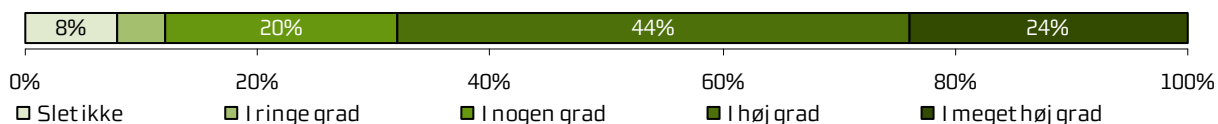
Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=67)



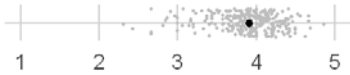


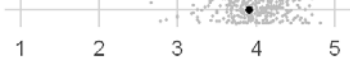
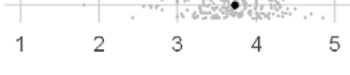
Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=44)



Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=25)

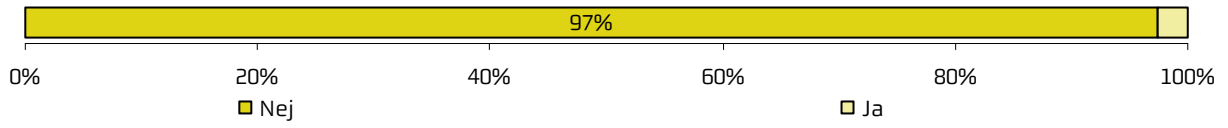




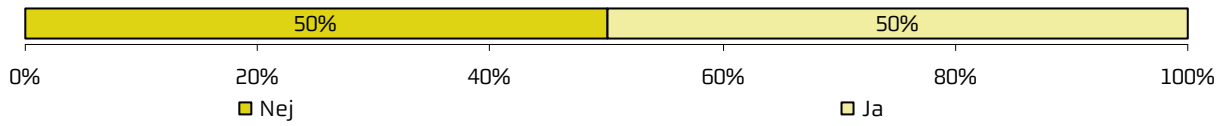
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget?	3,91		3,85	
Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig?	4,34		4,31	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg?	4,22		4,25	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg?	3,91		3,88	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget?	3,72		3,67	

## Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=76)



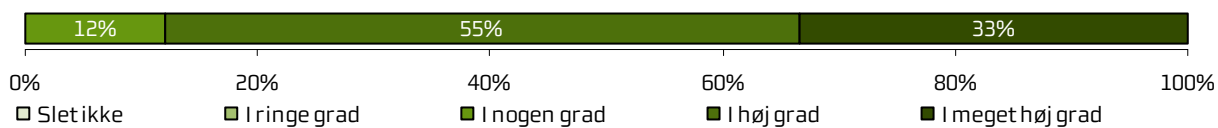
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=2)



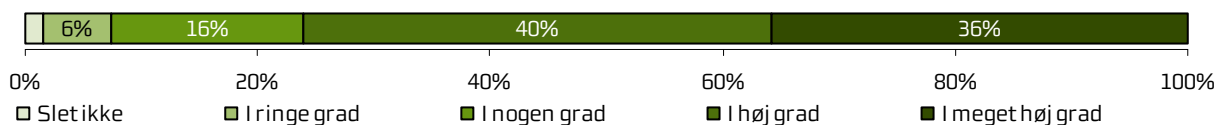
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?		97 %	95 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		50 %	75 %	

## Servicestandard

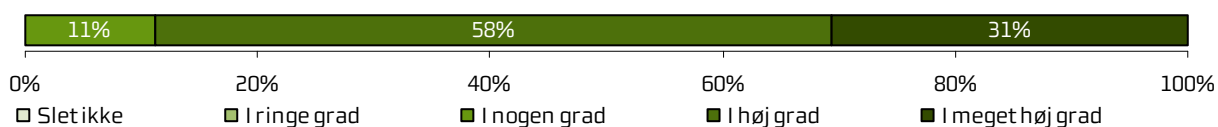
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=66)



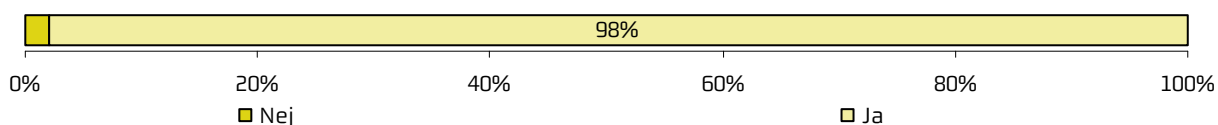
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=67)



Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=72)



Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=48)



Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=16)



Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=32)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der rent i ambulatoriets lokaler?	4,21		4,2	
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)?	4,03		4,09	
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov?	4,19		4,17	
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov?		98 %	96 %	
Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar?	4,44		4,03	
Er du tilfreds med den pleje (omsorg, støtte, sygepleje mm.), som du modtog?	4,31		4,38	



## Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer fra patienter og hvad de handler om, bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som fx ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fire åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Ankomst/Modtagelse", "Information", "Fejl" og "Samlet indtryk", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

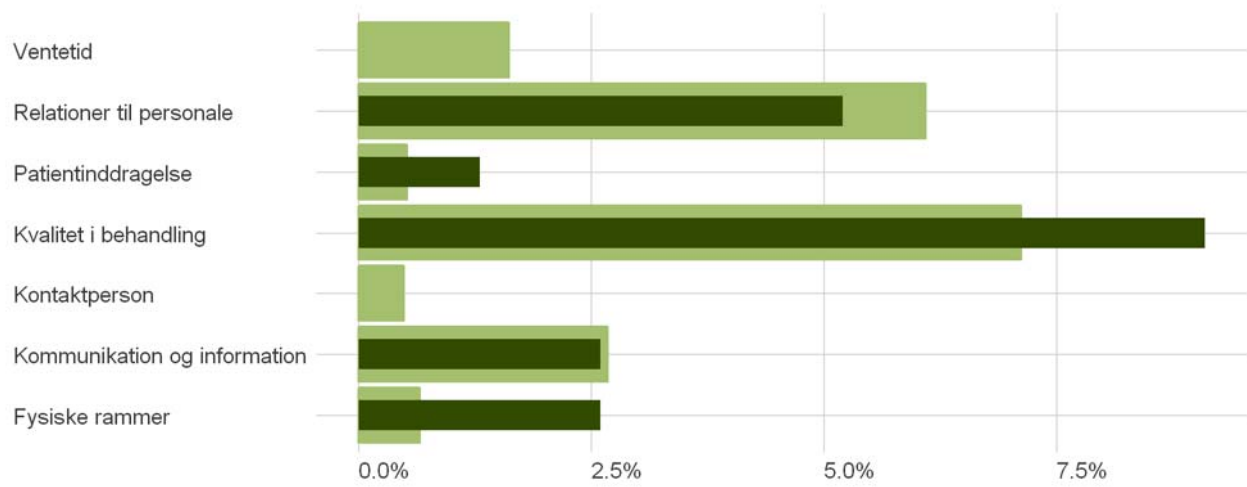
Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

### Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Andelen af afdelingens patienter, der har kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

**Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk".** Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.











## Urologisk Ambulatorium - HEH

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Urologisk Ambulatorium - HEH	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
6	Alt ok, bortset fra at jeg ikke talte med en læge (for første gang).	I høj grad
16	Min indlæggelse skete på andet hospital. Det var kun efterbehandlingen, der skete på jeres afdeling.	I høj grad
19	Det ville være mere trygt, hvis det var den samme sygeplejerske, som man havde kontakt til ved hvert besøg og undersøgelse. Efter min undersøgelse bliver jeg informeret om, at der ikke er noget galt, andet end en infektion. Men døjer stadig med ondt i den ene side, som jeg mener, er i [bestemt organ]. Blev fortalt, at man ikke kan gøre mere, så jeg måtte gå til egen læge, hvis jeg ikke syntes det ændrede sig. Det undrer mig, at man skal forfra i systemet, via egen læge, for evt. at blive scannet højere oppe i kroppen, da jeg stadig mener der er noget galt. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
23	Jeg kan kun udtrykke min tilfredshed.	I høj grad
30	Jeg havde en god samtale med en sygeplejerske, og jeg følte, at hun vidste en del om mig og om sygdommen. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
1	Jeg har altid fået en supergod behandling. Tusind tak.	I meget høj grad
7	Jeg går til kikkertundersøgelse [] for at se på blæren. Det har to gange været mandlige læger, og to gange kvindelige sygeplejersker, der har gjort det. De mandlige læger [] kan slet ikke vente på, at bedøvelsen virker, skubber bare kikkerten op, []. SÆT DEM dog til noget andet fornuftigt! Jeg har nøjagtig samme oplevelse fra to andre sygehuse. Begge kvindelige sygeplejersker kunne vente til bedøvelsen virkede []. Jeg bliver nok indkaldt til næste sommer igen. Jeg har allerede nu bestemt, at hvis det er en mandlig læge, der skal gøre det, så går jeg bare igen! [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
9	Lægen informerede mig omhyggeligt om såvel den forudgående CT-scanning som selve undersøgelsens resultater. [Kommunikation og information]	I meget høj grad
12	Jeg måtte af sted en ekstra gang, fordi den dims, der skulle bruges, ikke var på hylden. Men jeg fik mange undskyldninger. Sygeplejersken var venlig og rar. Alt forladt. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
18	Alt OK.	I meget høj grad
5	Det var ubehageligt først at have været på Røntgenafdelingen, hvor jeg følte mig magtesløs og umenneskeliggjort. Men heldigvis var mit besøg i Urologisk Afdeling en succes! Jeg blev lyttet til og blev taget seriøst og mødt med ligeværd. [Kvalitet i behandling]	I nogen grad
24	Jeg har snakket med min fætter, som lige har fået konstateret kræft i lunger og underliv ved en CT-skanning. Han skulle også have en MR-skanning, for den kunne man se mere på. Min prostata er meget forstørret, jeg spurte om en MR-skanning ikke ville være bedre? [Patientinddragelse]	I nogen grad
11	At lægerne talte sammen om mit forløb og behandling. [Kvalitet i behandling]	I ringe grad










	2	Der var dårlig skiltning pga. ombygning, men der var en frivillig guide på hospitalet, der fortalte, hvor man skulle gå hen. [Fysiske rammer]	Uoplyst
	3	Jeg kunne godt have brugt en bedøvelse i forbindelse med prostataundersøgelsen. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
	10	Måske et sted, hvor man efter besked, om f.eks. sygdomsdiagnose, kunne sætte sig hen og få tænkt og talt lidt om dette. Derefter mulighed for at få svar på lidt uddybende spørgsmål. [Fysiske rammer, Kommunikation og information]	Uoplyst
	15	Jeg følte, at man tog den tid, som en sådan undersøgelse skal tage. Ingen hastværk. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
	17	Alt fungerede. Ingen yderligere bemærkninger.	Uoplyst
	27	Personalet kunne være mere imødekommende. Virker arrogante over for patienter. Endte med blodforgiftning og akut indlæggelse. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst

## Urologisk Ambulatorium - HEH



## Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - Urologisk Ambulatorium - HEH	Var personalet forberedt på din ankomst?
5	Det var en god og rar modtagelse. Der blev lyttet til mig.	I høj grad
7	OK.	I høj grad
13	Modtagelsen var venlig og helt ok.	I høj grad
15	Jeg meddelte i receptionen ved ankomsten, at jeg ikke havde modtaget en sms med besked om mødetidspunkt, som jeg mener, man har gjort før. De ville undersøge hvorfor.	I høj grad
16	Ventetiden var i dette tilfælde ok.	I høj grad
18	Alt OK.	I høj grad
20	Jeg møder hver gang flinke og kompetente mennesker når jeg besøger Urologisk Ambulatorium i Horsens. Særligt sidste gang blev jeg modtaget af en kontant og meget vidende læge, nemlig [læge] NN. Hende holder jeg gerne fast i, for hun har tilsyneladende en stor viden om netop min sygdom. Men alle sygeplejersker m.v. har altid modtaget mig venligt.	I høj grad
22	Bedre afmærkning, så det var nemmere at finde.	I høj grad
23	Efter hvert besøg er jeg blevet modtaget rigtig godt. Jeg kan kun rose afdelingen.	I høj grad
8	Jeg kan godt lide Horsens sygehus.	I meget høj grad
10	Fik en god modtagelse, men har nok været lidt for dårligt informeret af egen læge i forbindelse med indkaldelsen. Dog god information fra sygeplejersken.	I meget høj grad
12	Ingen ventetid.	I meget høj grad
14	Det ville være rart, hvis man fik visitkort fra behandlere. Vi har altid glemt navnene, når vi kommer hjem.	I meget høj grad
17	Var henvist fra andet sygehus, og fik en venlig og kompetent modtagelse.	I meget høj grad
21	God modtagelse og flot, at der er frivillige til at hjælpe.	I meget høj grad
26	Lægerne og sygeplejerskerne var meget forstående og hjælpsomme.	I meget høj grad
27	For lang ventetid.	I meget høj grad
29	Der var ingen ventetid til henvendelse af sygeplejerske, men måtte vente næsten en time på læge fra andet sygehus.	I meget høj grad
25	Min mand er indlagt, har fået [en sygdom], det havde han åbenbart også, da han var til undersøgelse, uden man opdagede noget. Han kan ikke svare, da han ikke kan huske, at han har været i Urologisk ambulatorium.	Uoplyst

**Urologisk Ambulatorium - HEH****Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Urologisk Ambulatorium - HEH</b>	<b>Var den mundtlige information under besøget forståelig?</b>
 4	OK. Dygtig og vidende læge.	I høj grad
 6	Ingen læge, jeg kunne spørge til råds. Senere ringede en til mig, da sygeplejersken ikke kunne give svar. Alle tidligere gange har jeg talt med en læge, mange gange den samme.	I høj grad
 10	Efter sidste besøg, hvor jeg fik stillet diagnosen prostatakraft, var jeg nok lidt rystet og får derfor ikke stillet alle relevante spørgsmål. Jeg kan derfor godt have følelsen af, at tiden er for knap ved denne form for besøg.	I høj grad
 23	Har ikke manglet nogen information.	I høj grad
 17	Mit besøg vedrørte alene, at jeg skulle have monteret en pose [efter operation] på andet Sygehus.	I meget høj grad
 18	Alt OK.	I meget høj grad
 22	Kunne godt ønske mere information om virkning og især bivirkning.	I meget høj grad
 16	Den endelige afgørelse kunne ikke gives, for den skulle vendes med en læge, så derfor ingen besked til mig.	I nogen grad
 7	OK.	Ikke relevant for mig

**Urologisk Ambulatorium - HEH****Beskriv den eller de fejl du oplevede**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Urologisk Ambulatorium - HEH</b>	<b>Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?</b>
 27	Blev sendt hjem. Man sagde, at jeg var for syg til undersøgelse. Skulle kontakte egen læge.	Ja
 28	Lægen lyttede ikke til mig og konkluderede derfor ikke korrekt.	Ja



