

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2015**



**Afsnitsrapport for ambulante patienter på
Skleroseklinik
Neurologisk Ambulatorium Viborg
Hospitalsenhed Midt**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2015 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.468 planlagt indlagte patienter, 13.588 akut indlagte patienter og 29.333 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM (tidligere CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland)

Rapporten kan hentes på DEFACTUMS hjemmeside

<http://www.defactum.dk> eller ved at kontakte

DEFACTUM

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 54

defactum@rm.dk

©DEFACTUM, marts 2016

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat	11
	Overordnet tilfredshed	12
	Ventetid ved ankomst	14
	Personale	16
	Patientinvolvering	18
	Patientinvolvering (fortsat)	20
	Information	22
	Fejl.....	24
	Servicestandard	26
	Bilag 1: Kommentarsamling	29

1 Indledning

Patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område omfatter tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- Identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- Give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- Kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enhed for Evaluering og Brugerindvøling, der sammen med DEFACTUM i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af DEFACTUM. Den regionale del af undersøgelsen hos DEFACTUM har tilknyttet en faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra Strategisk Kvalitet.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens BI-portal i samarbejde med hospitalerne.

Fra september til december 2015 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2015.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	72
Besvarelser fra patienter:	47
afsnittets svarprocent:	65%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer DEFACTUM undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger elektronisk på DEFACTUMS hjemmeside www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Sammenligning med sidste år

Rapporten sammenlignes med:

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på DEFACTUMS hjemmeside <http://www.defactum.dk/om-DEFACTUM/projektsite/lup-somatik/2015/>, hvor spørgeskemaerne også er tilgængelige.

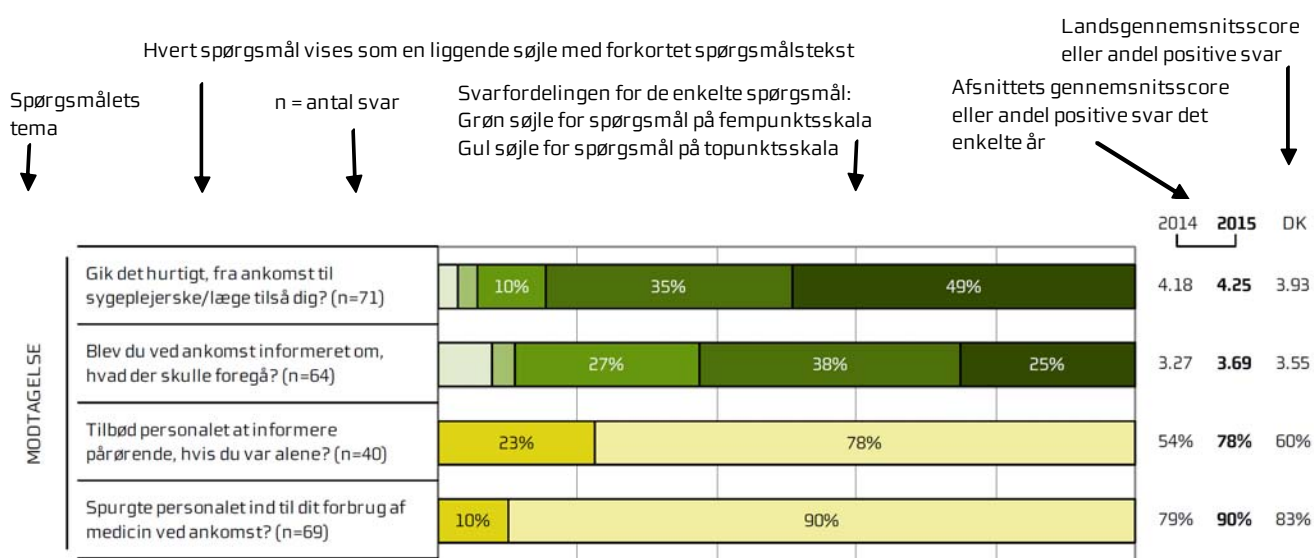
Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der ikke udregnes en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Figurens indhold er illustreret her:

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på et spørgsmål, er ekskluderet fra analyserne på spørgsmålet. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

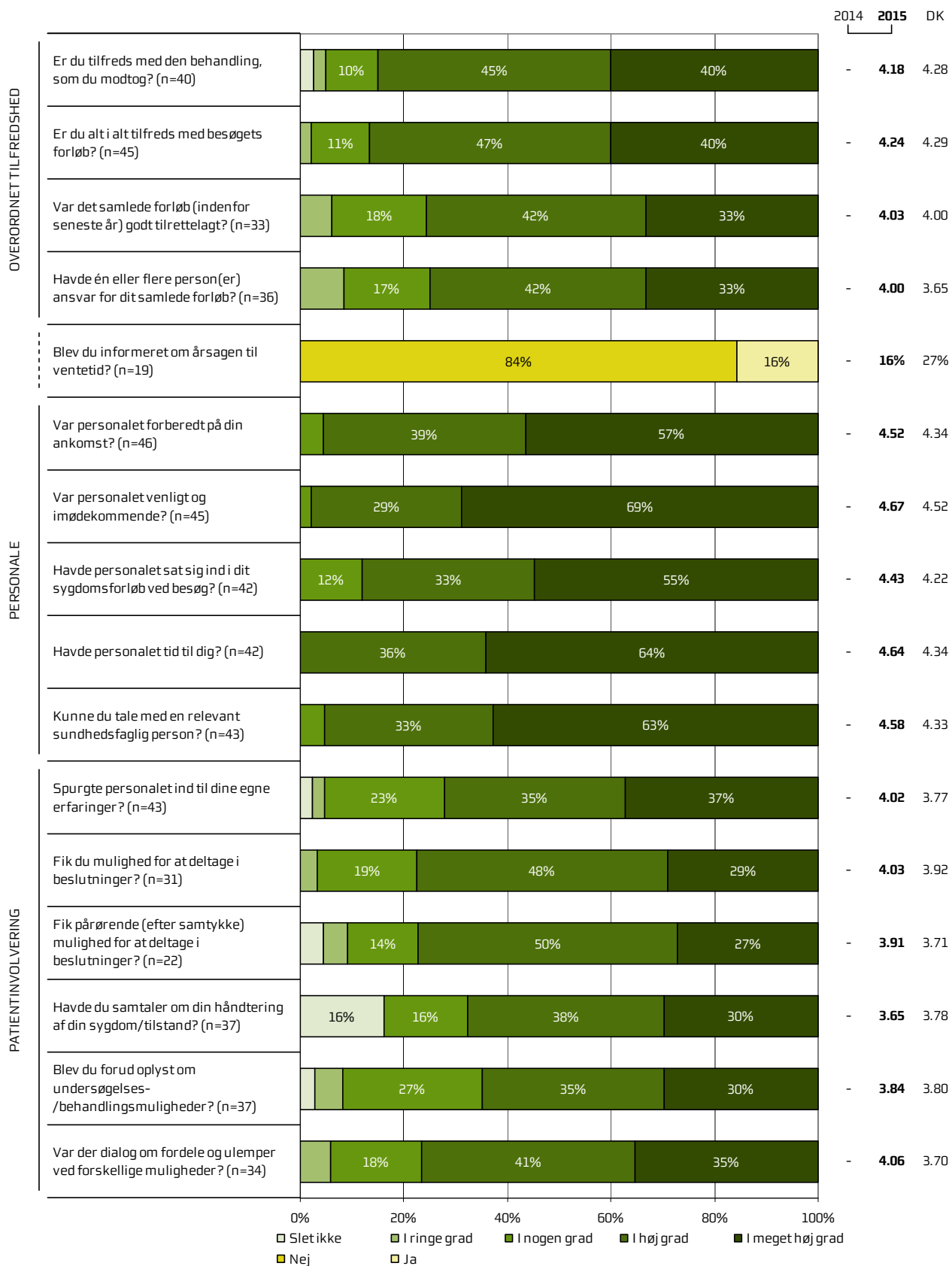
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen, og viser svarfordelingen for spørgsmålet.

Til højre for figurerne er afsnittets resultat i år sammenlignet med sidste års resultat og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

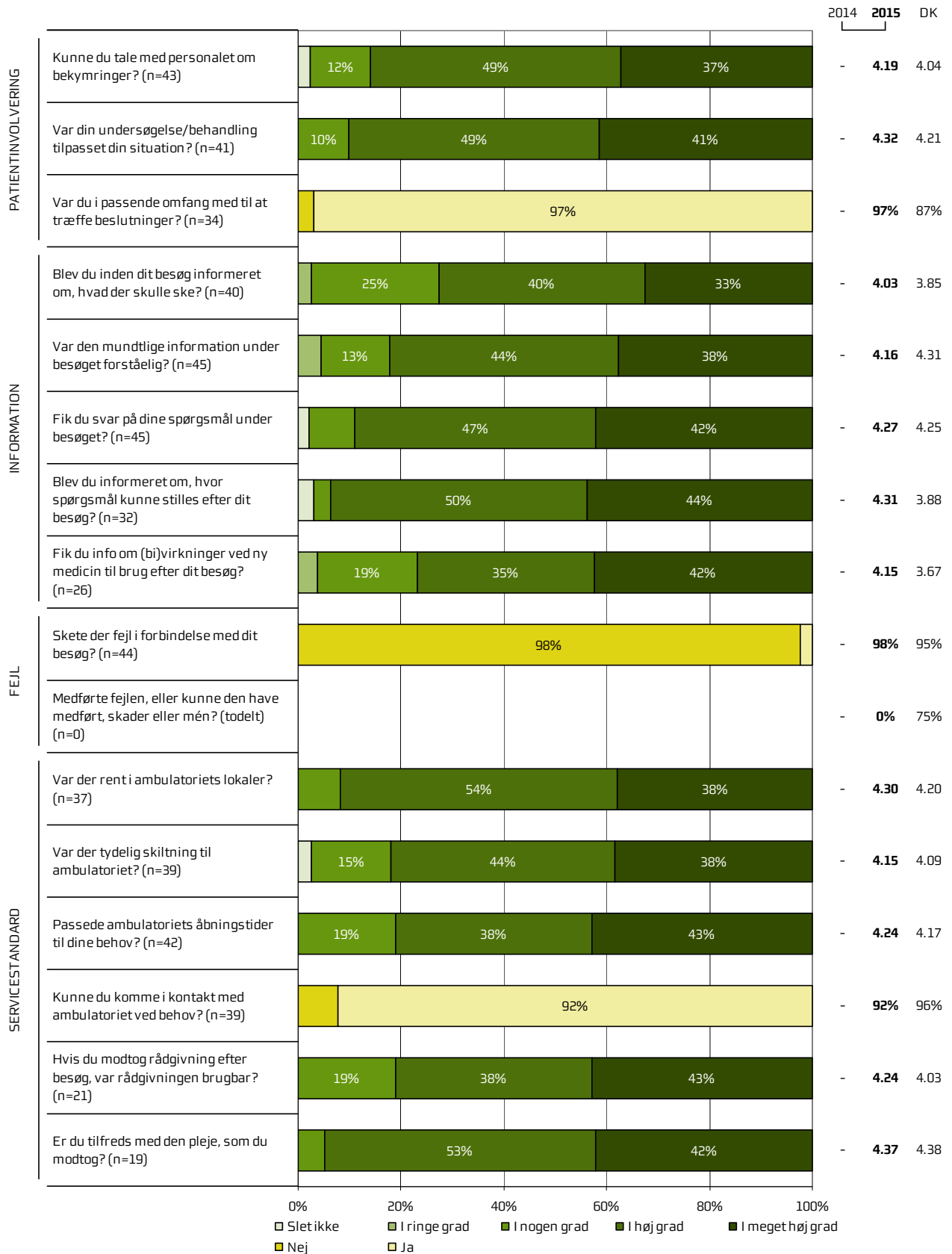
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et afsnit pr. tema. Fra i år er der op til fem tema-spørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Temaspørgsmålene i år handler om patientinddragelse og indgår i afsnittet "Patientinvolvering".

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen på spørgsmålene, inden for det pågældende tema.

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

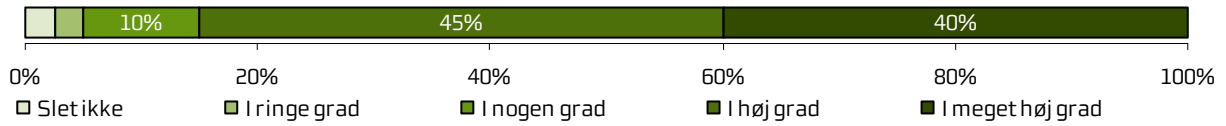
Højre side

Tabellen på de højre sider viser

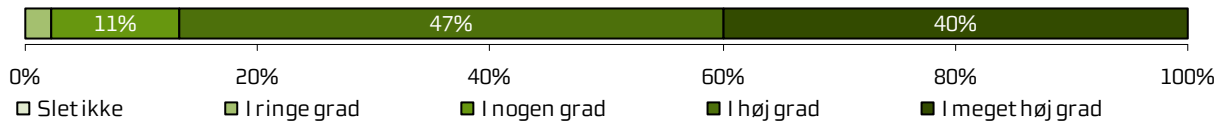
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- landets gennemsnitsscore
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordnet tilfredshed

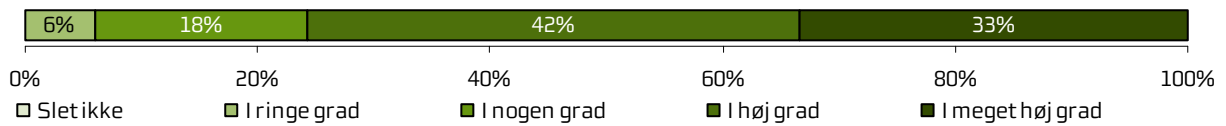
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=40)



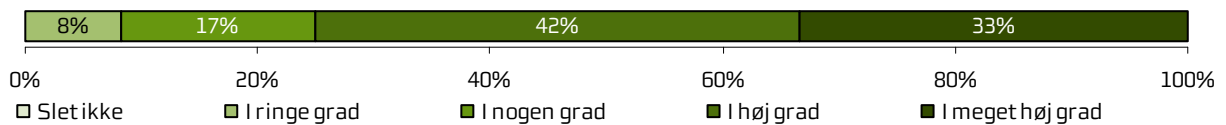
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=45)







Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=33)



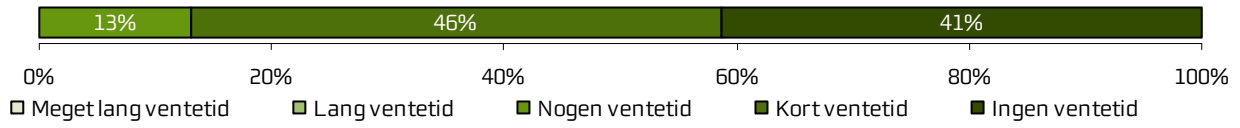
Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=36)



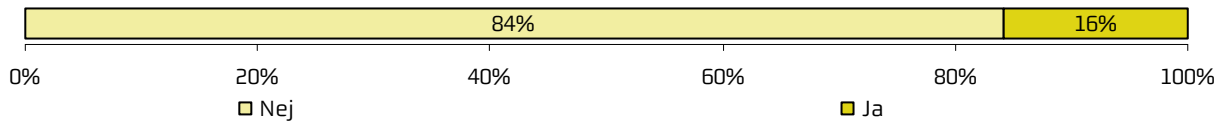
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,18		4,28	
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?	4,24		4,29	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	4,03		4	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for dit samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	4		3,65	

Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=46)



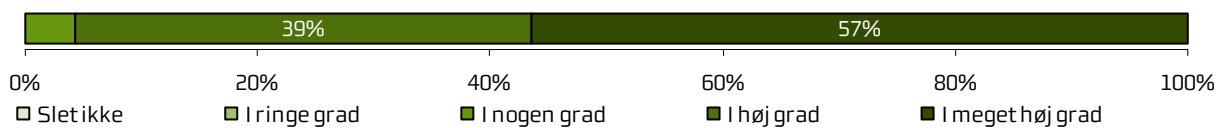
Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=19)



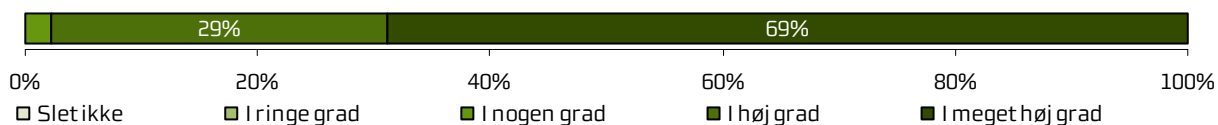
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	4,28		3,98	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		16 %	27 %	

Personale

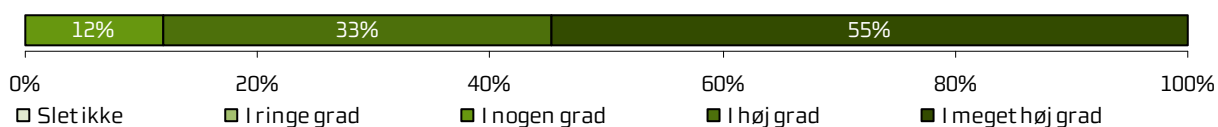
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=46)



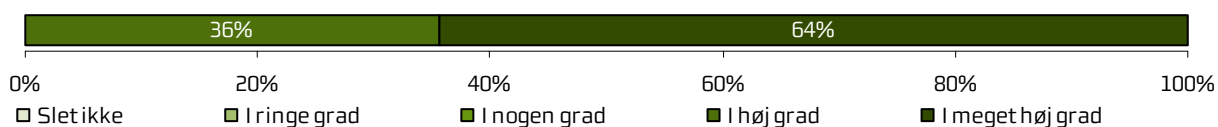
Var personalet venligt og imødekommende? (n=45)



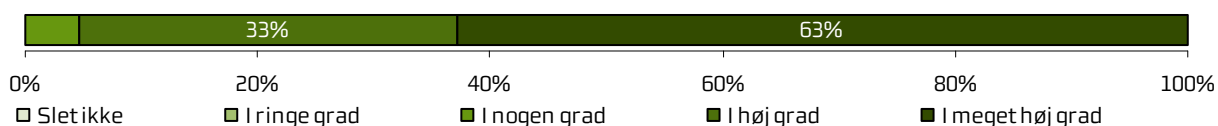
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=42)



Havde personalet tid til dig? (n=42)



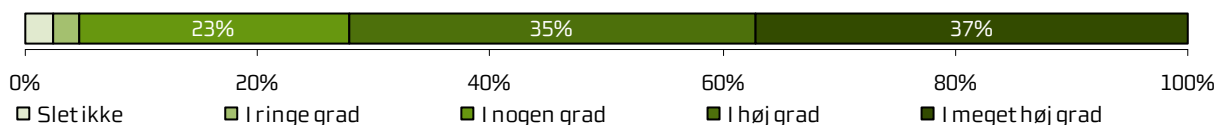
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=43)



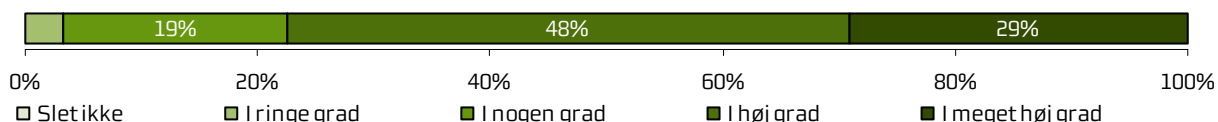
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?	4,52		4,34	
Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende?	4,67		4,52	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg?	4,43		4,22	
Havde personalet i ambulatoriet tid til dig?	4,64		4,34	
Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling?	4,58		4,33	

Patientinvolvering

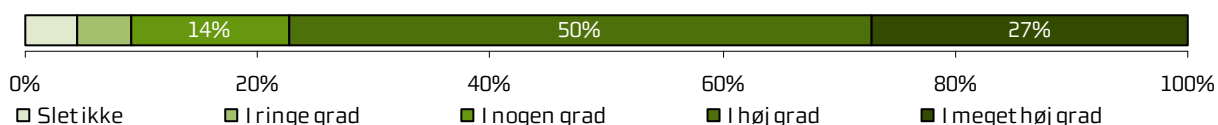
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=43)



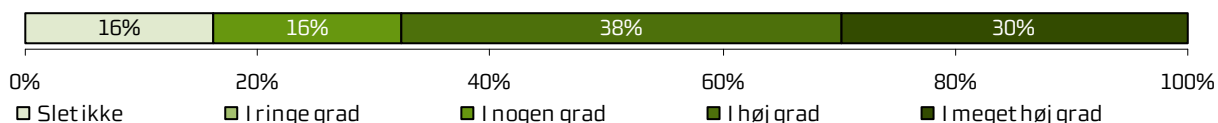
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=31)



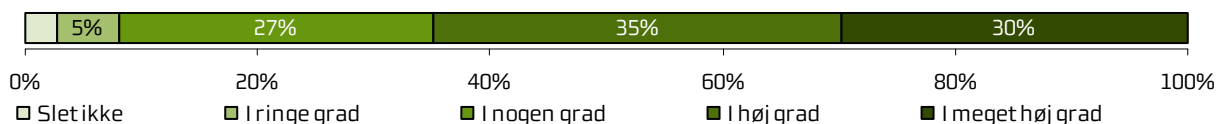
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=22)



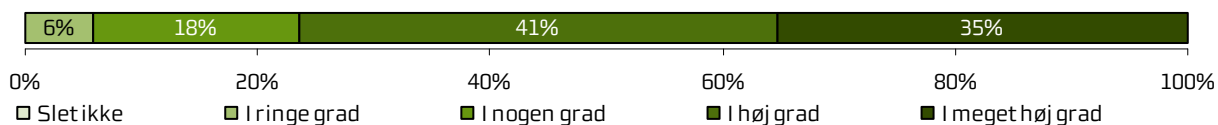
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=37)



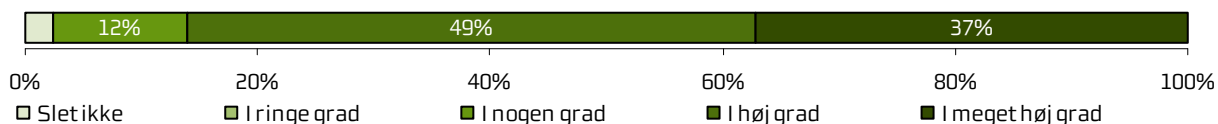
Blev du forud oplyst om undersøgelses-/behandlingsmuligheder? (n=37)



Var der dialog om fordele og ulemper ved forskellige muligheder? (n=34)



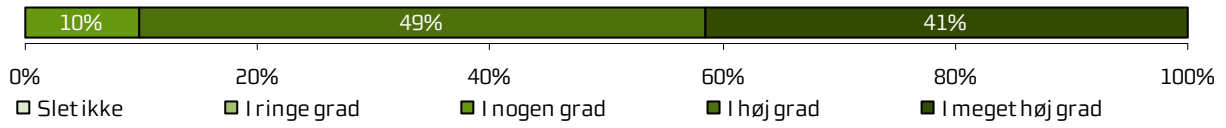
Kunne du tale med personalet om bekymringer? (n=43)



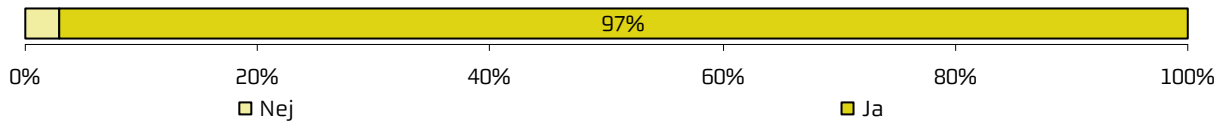
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	4,02		3,77	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	4,03		3,92	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,91		3,71	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,65		3,78	
Oplyste personalet dig om de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var, før du modtog din undersøgelse/behandling?	3,84		3,8	
Havde du en dialog med personalet om fordele og ulemper ved de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var?	4,06		3,7	
Kunne du tale med personalet om bekymringer vedrørende din sygdom eller dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	4,19		4,04	

Patientinvolvering (fortsat)

Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation? (n=41)



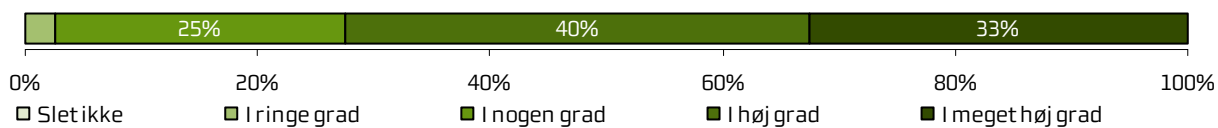
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger? (n=34)



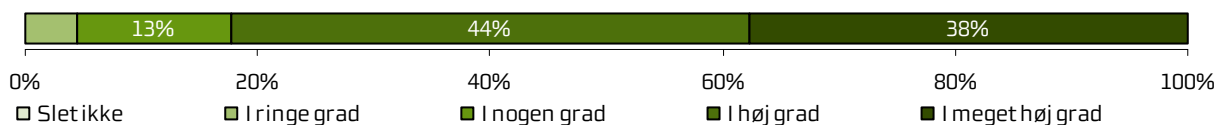
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Sort prik er eget resultat
Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation?	4,32		4,21	
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger om din undersøgelse/behandling?		97 %	87 %	

Information

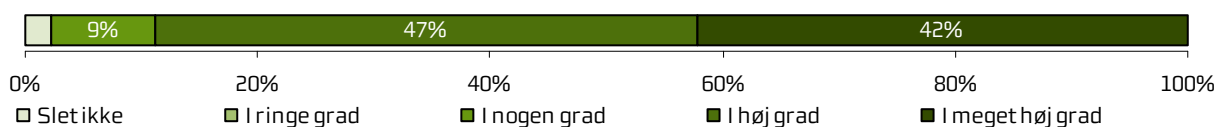
Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=40)



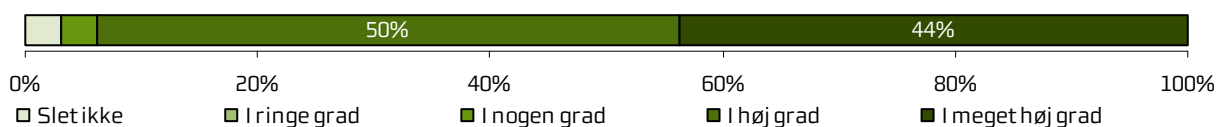
Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=45)



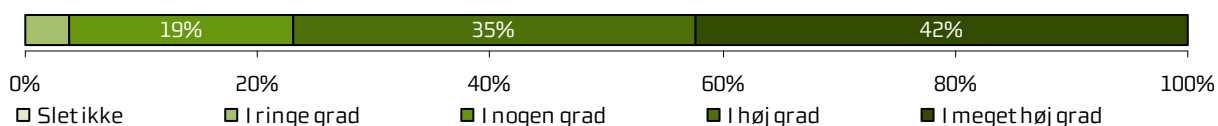
Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=45)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=32)



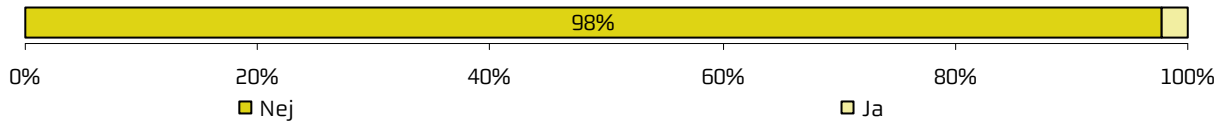
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=26)



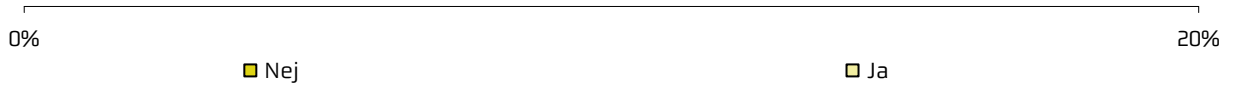
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget?	4,03		3,85	
Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig?	4,16		4,31	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg?	4,27		4,25	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg?	4,31		3,88	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget?	4,15		3,67	

Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=44)



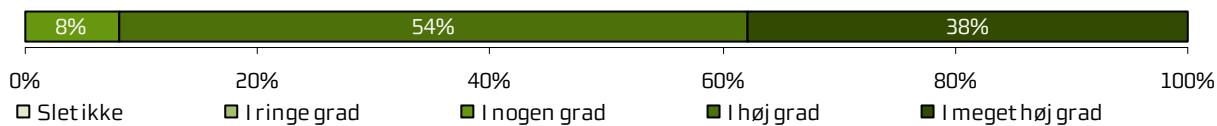
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=0)



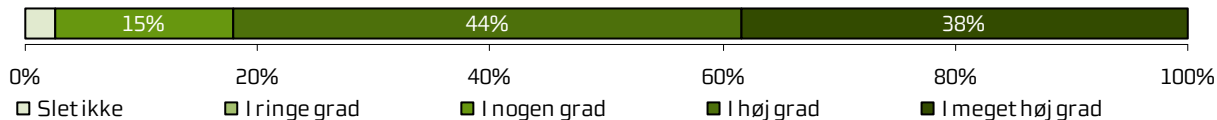
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?		98 %	95 %	<p>A dot plot showing the distribution of scores for the question 'Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?'. The x-axis represents percentages from 0% to 100% in 25% increments. Numerous grey dots represent other sections, clustered between 75% and 100%. A single black dot represents the current section's result at 95%.</p>
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		-	75 %	<p>A dot plot showing the distribution of scores for the question 'Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)'. The x-axis represents percentages from 0% to 100% in 25% increments. Grey dots represent other sections, clustered between 25% and 75%. A single black dot represents the current section's result at 75%.</p>

Servicestandard

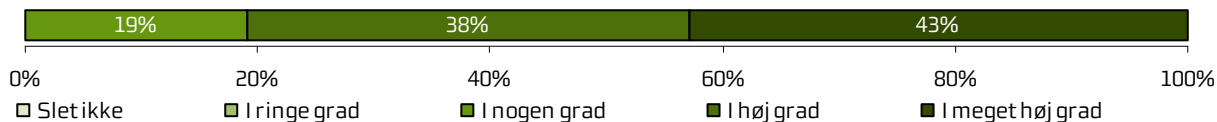
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=37)



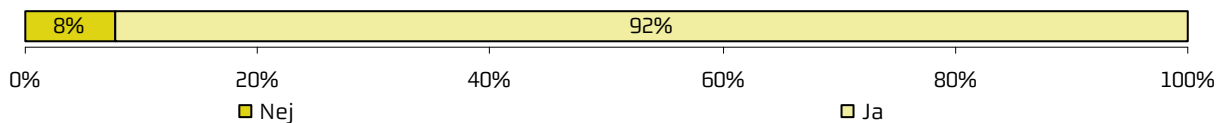
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=39)



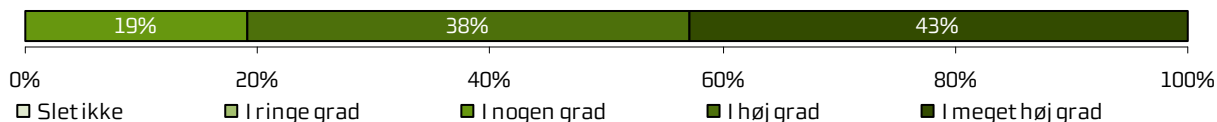
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=42)



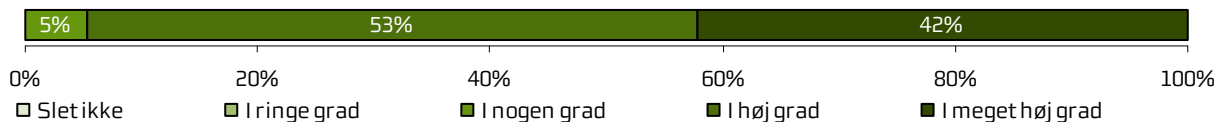
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=39)



Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=21)



Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=19)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der rent i ambulatoriets lokaler?	4,3		4,2	
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)?	4,15		4,09	
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov?	4,24		4,17	
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov?		92 %	96 %	
Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar?	4,24		4,03	
Er du tilfreds med den pleje (omsorg, støtte, sygepleje mm.), som du modtog?	4,37		4,38	

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer fra patienter og hvad de handler om, bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som fx ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fire åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Ankomst/Modtagelse", "Information", "Fejl" og "Samlet indtryk", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

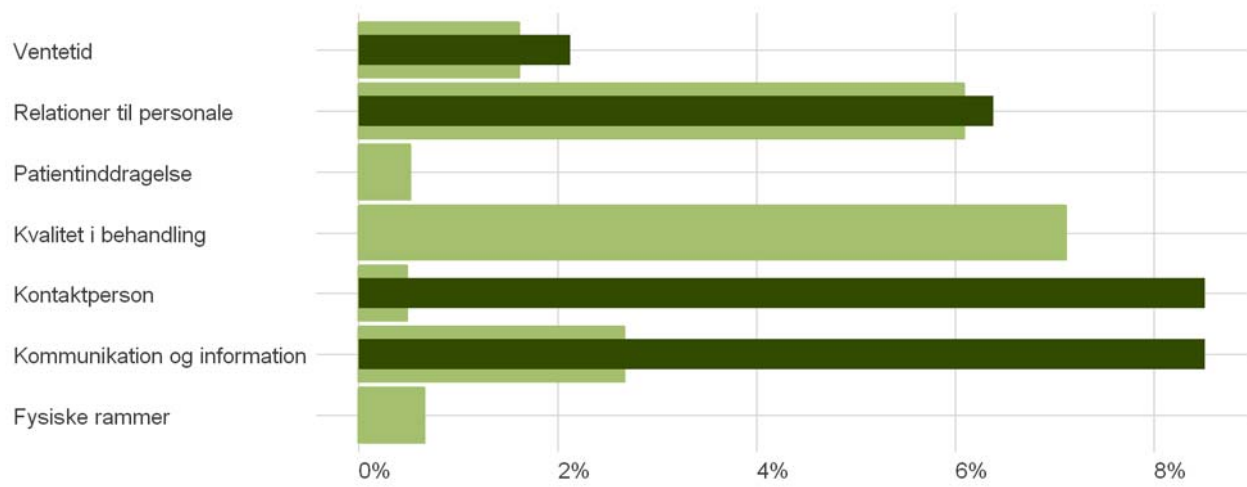
Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Andelen af afdelingens patienter, der har kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.








Skleroseklinik

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Skleroseklinik	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
10	At det er muligt at ringe til jer, da jeg synes telefontiden er meget begrænset, da den kun er fra 08.15 til 09.30 [Kommunikation og information]	I høj grad
11	Under min indlæggelse tidligere på året oplevede jeg, at de kontaktpersoner, som stod på det udleverede kort, ikke var tilstede det meste af tiden, og det personale, som tog sig af mig, blev aldrig skrevet på kortet. Det var lidt forvirrende. Lægen foretog flere gange stuegang alene. Jeg ville gerne have en sygeplejerske tilstede også, hvilket jeg bad om, men ikke fik. Plejepersonalet var supersøde. Det var godt for mig, da min indlæggelse var akut og skræmmende. Deres omsorg gjorde en forskel. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
6	Det er godt at komme til den samme læge, når det drejer sig om en kronisk sygdom med årlige kontroller. [Kontaktperson]	I meget høj grad
2	Jeg er rigtig glad for, at jeg har en kontaktsygeplejerske, men kunne godt ønske, at det var muligt, at man i større grad så en til to læger i stedet for en ny hver gang. Ved godt, at det kan være svært at planlægge, men synes det vil betyde meget for min tryghed og kontakt med ambulatoriet. [Kontaktperson, Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad
14	Jeg havde en ambulatorietid, som blev aflyst dagen før den oprindeligt skulle være. Personalet havde fundet ud af, at jeg skulle ses af en læge, og min tid var booket ved en sygeplejerske. Det var lidt træls, at tiden så måtte flyttes yderligere. [Kommunikation og information]	I nogen grad
1	Skiftede sygehus fra Århus til Viborg. Ikke efter eget valg. [Ved] mit første besøg hos lægen, var lægen ikke godt forberedt.	I ringe grad
15	Samme læge og ikke tre til fire forskellige læger. Det er ikke rart, da man hver gang bare oplever rutinetjek. [Kontaktperson]	I ringe grad
13	Har været meget glad for mine besøg tidligere, men er ikke tilfreds med, at jeg pludselig får en anden kontaktsygeplejerske uden at være informeret. Var meget glad for hende jeg havde før, og synes det var lidt akavet pludselig at havne ved én, jeg ikke kendte, når jeg havde alle muligheder for at kunne tilpasse mit besøg efter den sædvanlige sygeplejerske og læge. [Kommunikation og information, Kontaktperson]	Ikke relevant for mig
9	Det ville have været rart at være blevet orienteret om videre forløb, vedrørende behandling, ved første samtale og undersøgelse. Var i kontakt med [flere] læger. Har ikke fået forklaring på årsag til akut behandling efter henvisning til ambulatoriet. Senere i forløbet afløst af lang ventetid. [Flere] ugers udredningsgaranti overskredet med [flere] måneder. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	Uoplyst

Skleroseklinik

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - Skleroseklinik	Var personalet forberedt på din ankomst?
 5	Chokolade, flamingoer og ballondyr.	I høj grad
 6	Det ville være rart, hvis det stod på indkaldelsen, hvilken læge man skal ind til (i tilfælde af gentagne kontroller).	I høj grad
 10	Det var en god modtagelse.	I meget høj grad
 12	Det kunne være rart at vide, hvor lang ventetid der ca. er.	I meget høj grad
 7	Jeg kom sent eftermiddag, hvor sekretæren var gået hjem.	Ikke relevant for mig


Skleroseklinik

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg

ID	Kommentarer - Skleroseklinik	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
4	[Nogle af lægerne er svære at forstå].	I høj grad
10	Var forvirret over, hvad der videre skulle ske herefter, da den læge, der udskrev mig, var meget flabet og sagde, at det ville være bedre, hvis jeg ikke var så fed på en flabet måde. Det syntes jeg ikke om. Han skulle have informeret mig om, hvad der nu skulle ske.	I høj grad
3	Jeg plejer at have en fast læge. Jeg havde kort forinden haft en tid hos denne læge, som så blev aflyst i sidste minut. Det blev ikke oplyst, at jeg nu kom ind til en anden læge denne gang. Ingen kritik af den nye læge, det ville bare have været rart at vide, når jeg nu har haft den anden fast i [flere] år.	I meget høj grad
7	Jeg føler, jeg får den information, jeg har brug for.	I meget høj grad
15	Ved undersøgelse hos læge NN på et tidspunkt i forløbet, kunne jeg have tænkt mig, at der blev lyttet til, hvordan jeg oplever min sygdom og sygdomsforløb i forbindelse med min hverdag og arbejde. Hvordan jeg håndterer de krav, der er på min arbejdsplads. Jeg er på fleksjob, men oplever et vældigt pres i min hverdag, hvilket gør, at jeg har måttet sige stop. I min journal står der, at jeg godt kan arbejde [et mindre antal timer]. Jeg undrer mig, da der ikke er blevet spurgt ind til mit arbejdsliv []. Iournalerne står der intet om min opfattelse og oplevelse af det forløb, jeg har været igennem. Kun lægefaglige fakta.	I meget høj grad
12	Jeg kunne rigtig godt have tænkt mig noget mere om den forebyggende behandling, jeg muligvis skal igennem [].	I ringe grad
13	Vidste ikke jeg pludselig skulle have en anden læge og sygeplejerske, end jeg plejede.	I ringe grad

Skleroseklinik

Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - Skleroseklinik	Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?
 8	Der var usikkerhed omkring, hvorvidt der var kontrolleret for [] infektion. Dette foranledigede, at jeg fik taget blodprøver efterfølgende.	Ja

