

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2015**



**Afsnitsrapport for ambulante patienter på
Gynækol./Obstetrisk Amb. G
Gynækol./obstetrisk Amb. G
Regionshospitalet Randers**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2015 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.468 planlagt indlagte patienter, 13.588 akut indlagte patienter og 29.333 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM (tidligere CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland)

Rapporten kan hentes på DEFACTUMS hjemmeside

<http://www.defactum.dk> eller ved at kontakte

DEFACTUM

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 54

defactum@rm.dk

©DEFACTUM, marts 2016

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat	11
	Overordnet tilfredshed	12
	Ventetid ved ankomst	14
	Personale	16
	Patientinvolvering	18
	Patientinvolvering (fortsat)	20
	Information	22
	Fejl.....	24
	Servicestandard	26
	Bilag 1: Kommentarsamling	29

1 Indledning

Patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område omfatter tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- Identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- Give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- Kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enhed for Evaluering og Brugerindvøling, der sammen med DEFACTUM i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af DEFACTUM. Den regionale del af undersøgelsen hos DEFACTUM har tilknyttet en faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra Strategisk Kvalitet.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens BI-portal i samarbejde med hospitalerne.

Fra september til december 2015 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2015.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	345
Besvarelser fra patienter:	234
afsnittets svarprocent:	68%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer DEFACTUM undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger elektronisk på DEFACTUMS hjemmeside www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Sammenligning med sidste år

Rapporten sammenlignes med: AMBG - RRA, DKG - RRA, IVF - RRA

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på DEFACTUMS hjemmeside <http://www.defactum.dk/om-DEFACTUM/projektsite/lup-somatik/2015/>, hvor spørgeskemaerne også er tilgængelige.

Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der ikke udregnes en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Figurens indhold er illustreret her:



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på et spørgsmål, er ekskluderet fra analyserne på spørgsmålet. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

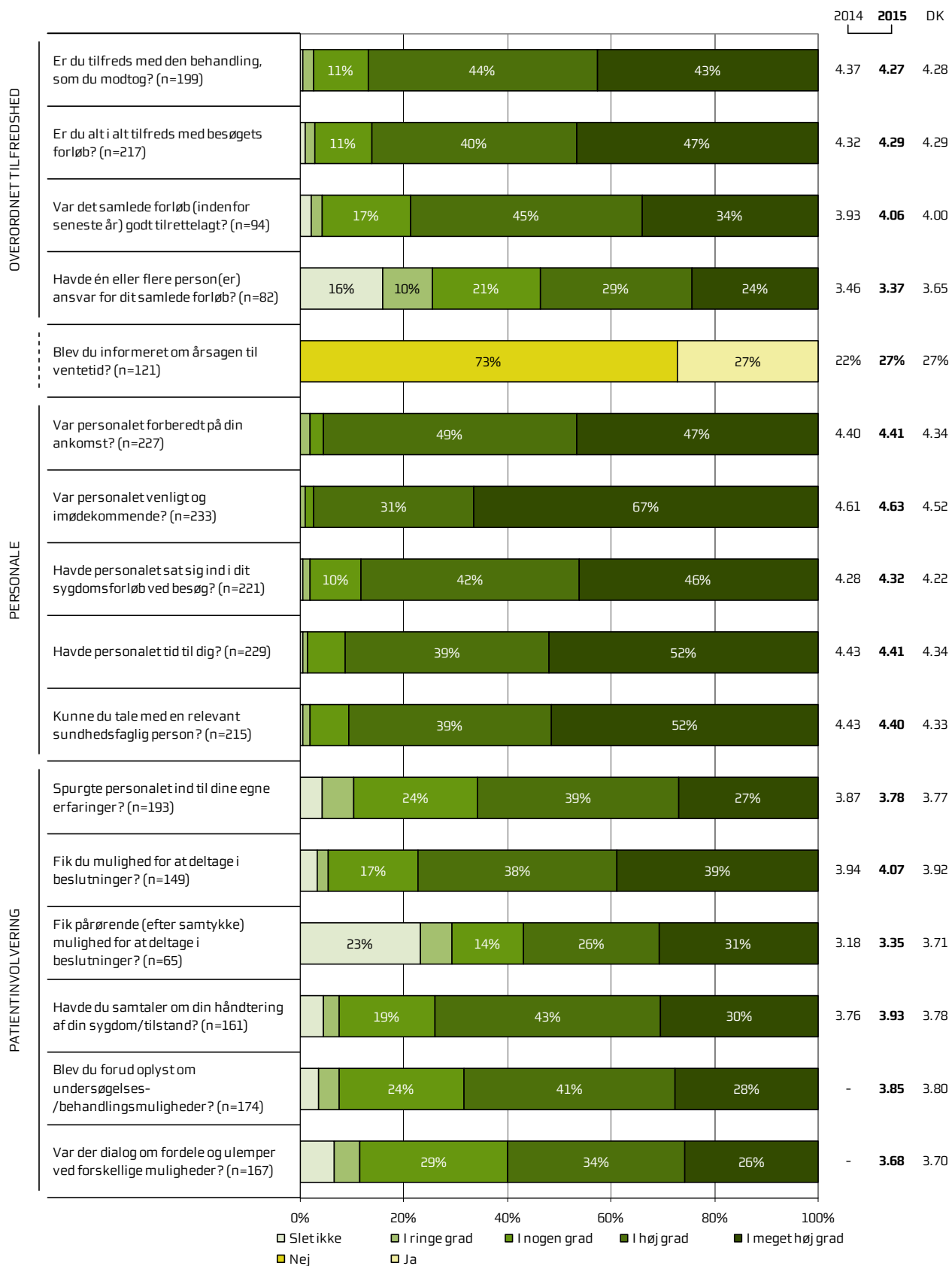
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen, og viser svarfordelingen for spørgsmålet.

Til højre for figurerne er afsnittets resultat i år sammenlignet med sidste års resultat og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

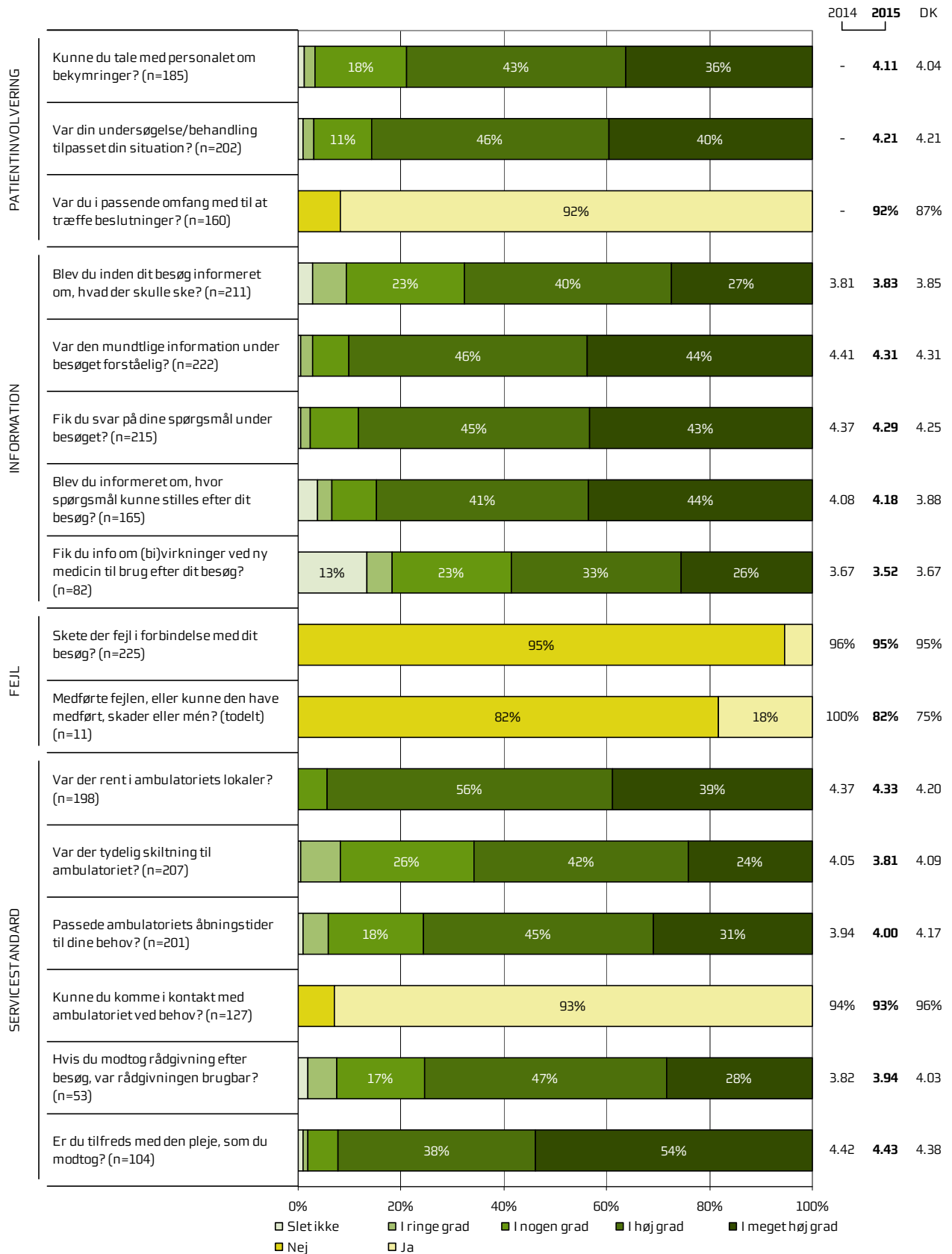
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et afsnit pr. tema. Fra i år er der op til fem tema-spørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Temaspørgsmålene i år handler om patientinddragelse og indgår i afsnittet "Patientinvolvering".

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen på spørgsmålene, inden for det pågældende tema.

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

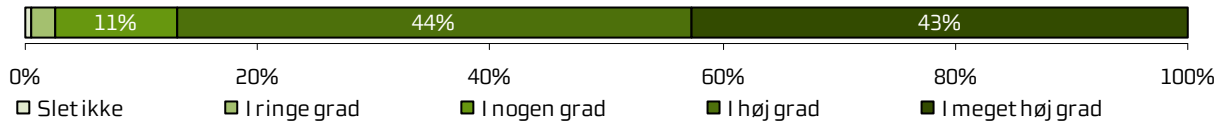
Højre side

Tabellen på de højre sider viser

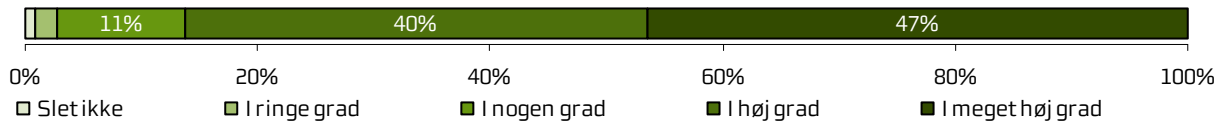
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- landets gennemsnitsscore
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordnet tilfredshed

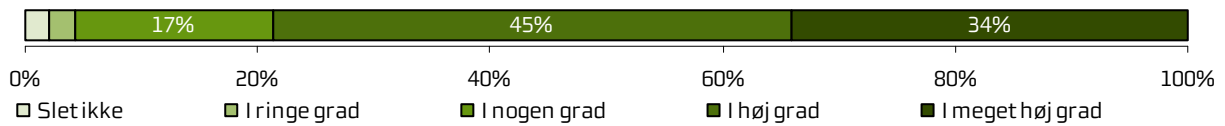
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=199)



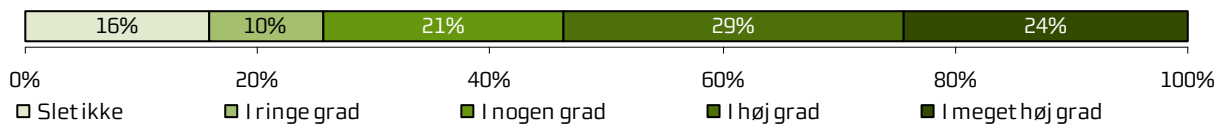
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=217)



Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=94)



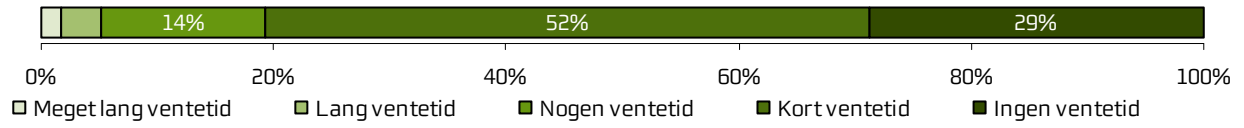
Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=82)



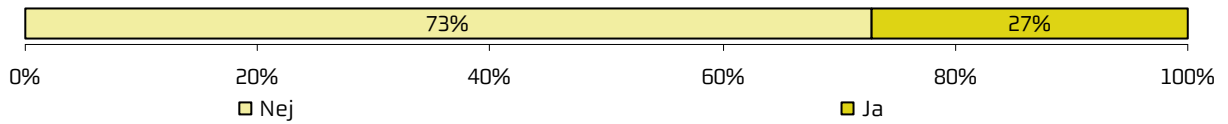
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,27		4,28	
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?	4,29		4,29	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	4,06		4	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for dit samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,37		3,65	

Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=229)



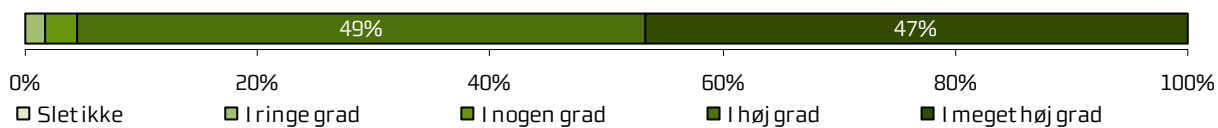
Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=121)



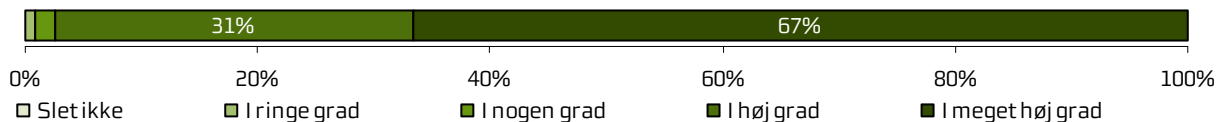
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	4,03		3,98	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		27 %	27 %	

Personale

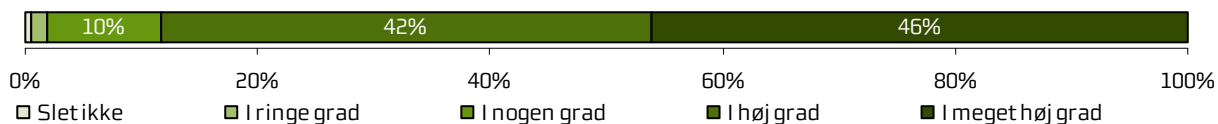
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=227)



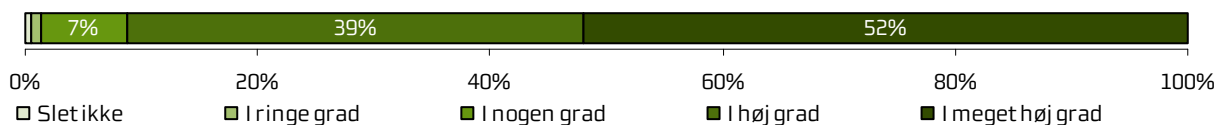
Var personalet venligt og imødekommende? (n=233)



Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=221)



Havde personalet tid til dig? (n=229)



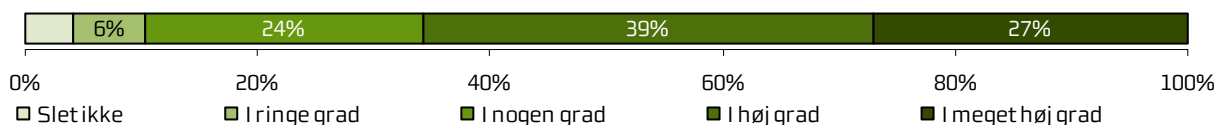
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=215)



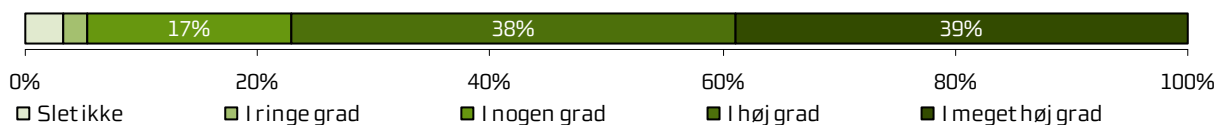
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?	4,41		4,34	
Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende?	4,63		4,52	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg?	4,32		4,22	
Havde personalet i ambulatoriet tid til dig?	4,41		4,34	
Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling?	4,4		4,33	

Patientinvolvering

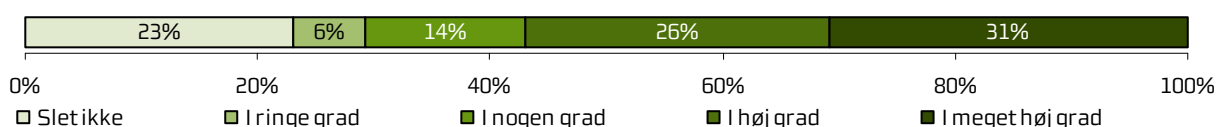
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=193)



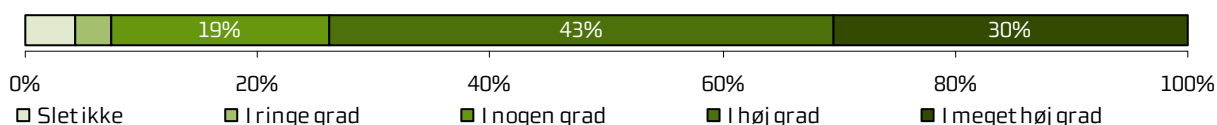
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=149)



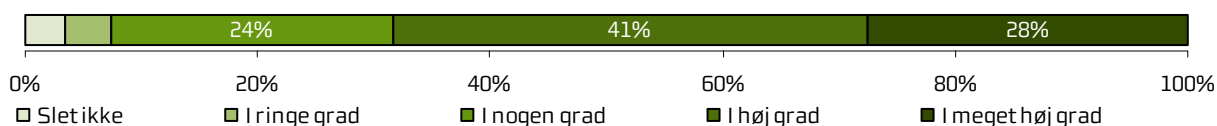
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=65)



Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=161)



Blev du forud oplyst om undersøgelses-/behandlingsmuligheder? (n=174)



Var der dialog om fordele og ulemper ved forskellige muligheder? (n=167)



Kunne du tale med personalet om bekymringer? (n=185)



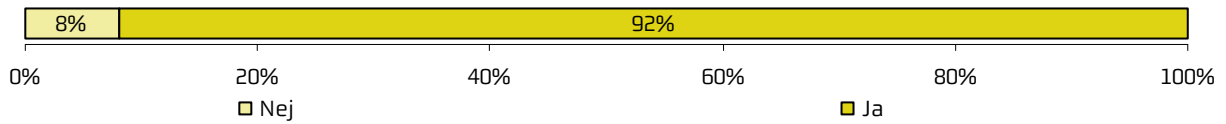
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,78		3,77	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	4,07		3,92	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,35		3,71	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,93		3,78	
Oplyste personalet dig om de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var, før du modtog din undersøgelse/behandling?	3,85		3,8	
Havde du en dialog med personalet om fordele og ulemper ved de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var?	3,68		3,7	
Kunne du tale med personalet om bekymringer vedrørende din sygdom eller dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	4,11		4,04	

Patientinvolvering (fortsat)

Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation? (n=202)



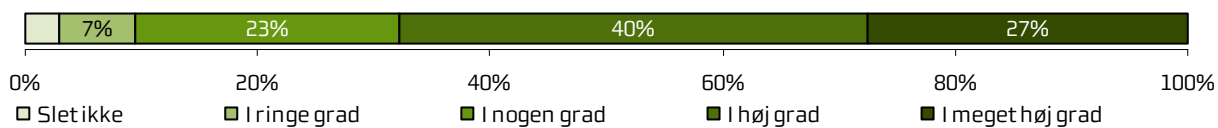
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger? (n=160)



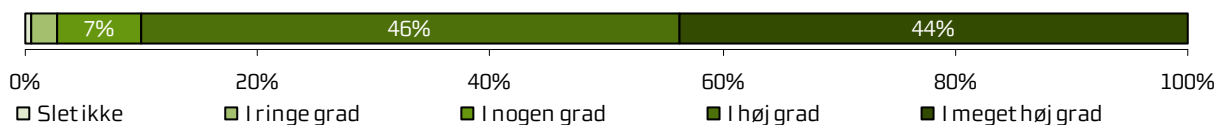
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Sort prik er eget resultat
Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation?	4,21		4,21	
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger om din undersøgelse/behandling?		92 %	87 %	

Information

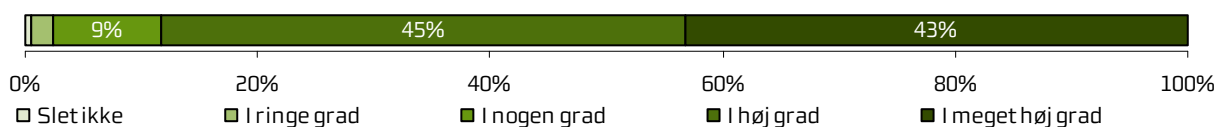
Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=211)



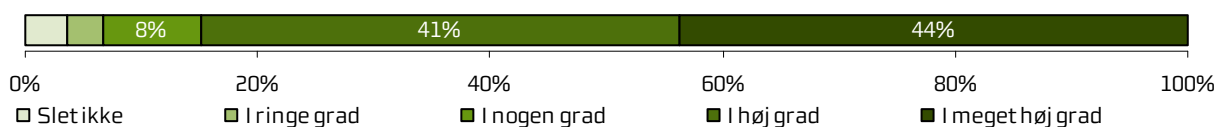
Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=222)



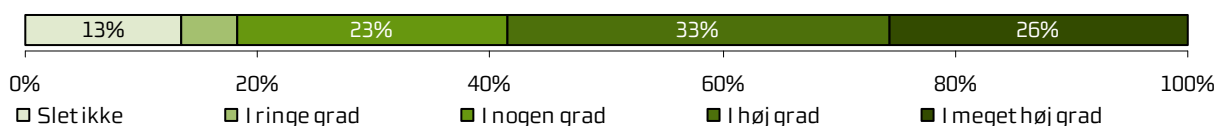
Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=215)




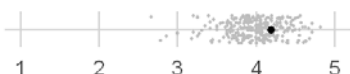
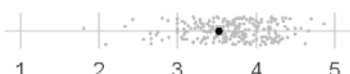


Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=165)



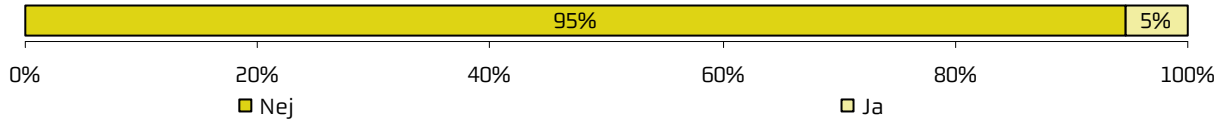
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=82)



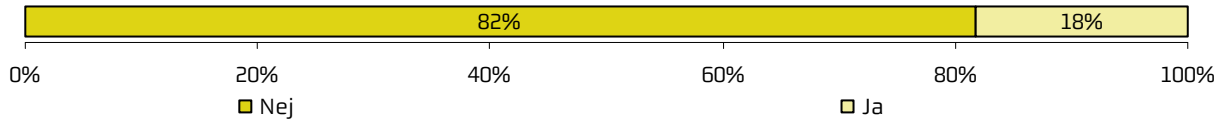
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget?	3,83		3,85	
Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig?	4,31		4,31	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg?	4,29		4,25	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg?	4,18		3,88	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget?	3,52		3,67	

Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=225)



Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=11)



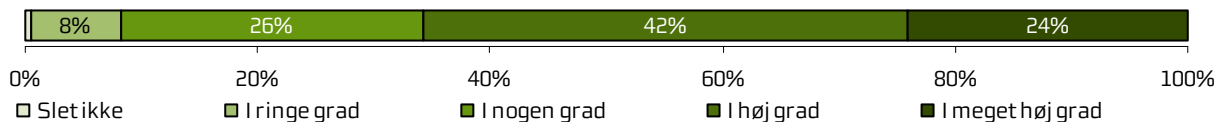
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?		95 %	95 %	<p>A dot plot showing the distribution of results for the question 'Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?'. The x-axis represents percentages from 0% to 100% in 25% increments. A dense cluster of grey dots is centered around 95%, with a single black dot marking the specific result at 95%.</p>
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		82 %	75 %	<p>A dot plot showing the distribution of results for the question 'Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)'. The x-axis represents percentages from 0% to 100% in 25% increments. A cluster of grey dots is centered around 75%, with a single black dot marking the specific result at 75%.</p>

Servicestandard

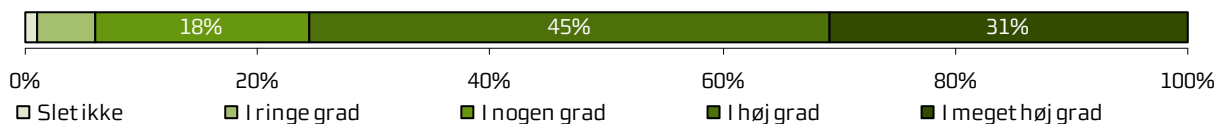
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=198)



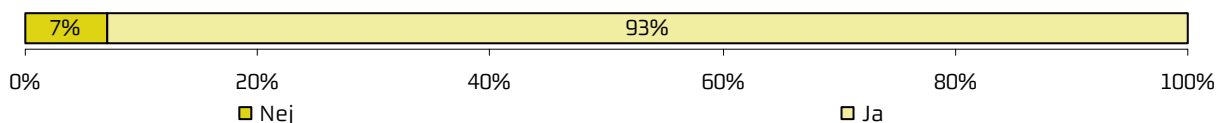
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=207)



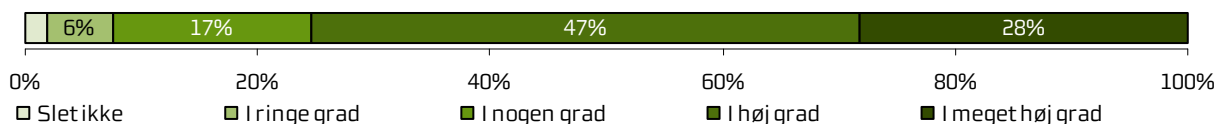
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=201)



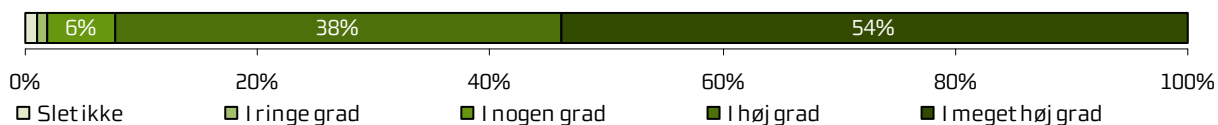
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=127)



Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=53)



Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=104)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der rent i ambulatoriets lokaler?	4,33		4,2	
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)?	3,81		4,09	
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov?	4		4,17	
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov?		93 %	96 %	
Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar?	3,94		4,03	
Er du tilfreds med den pleje (omsorg, støtte, sygepleje mm.), som du modtog?	4,43		4,38	

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer fra patienter og hvad de handler om, bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som fx ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fire åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Ankomst/Modtagelse", "Information", "Fejl" og "Samlet indtryk", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

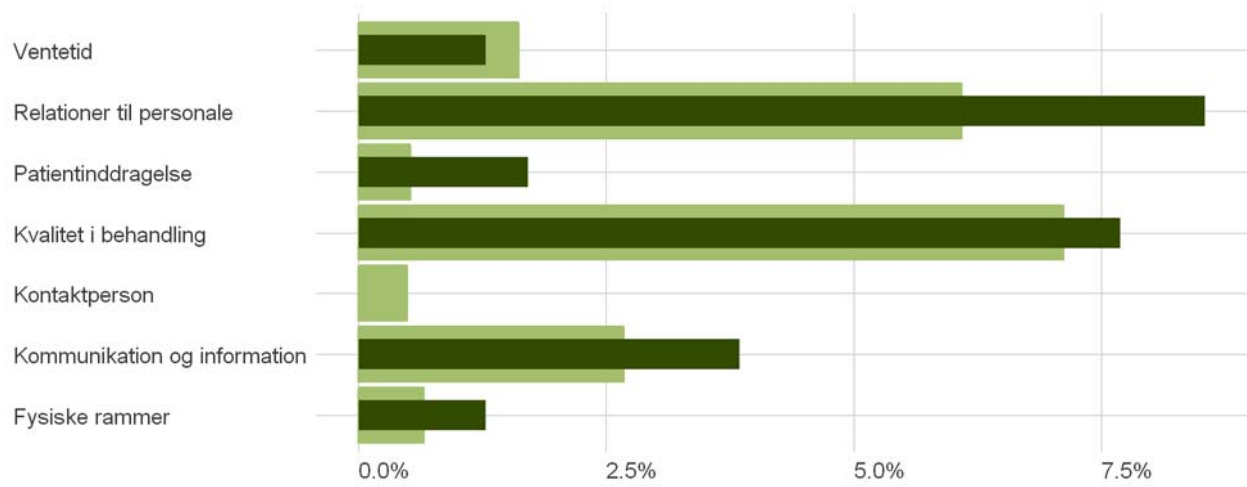
Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Andelen af afdelingens patienter, der har kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.



Gynækol./Obstetrisk Amb. G

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Gynækol./Obstetrisk Amb. G	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
5	Godt forløb.	I høj grad
6	De fortæller om sygdom, så man kan forstå det, men sommetider skulle den telefon være væk under samtaler. [Kommunikation og information]	I høj grad
17	Meget rart at samme gynækolog følger mig gennem hele forløbet. Sådan bør det være for alle [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
36	Sødt personale, der reagerede relevant på min utilsigtede nærbesvimelse. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
38	1. Blive bedre til at spørge ind til, hvordan man har det i ens forløb. 2. Bedre forklaring om forløbets gang. 3. Gode til at tage sig tid (Man "lider" ikke under den travlhed, der er på sygehuse i dag). [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
42	Kan kun være tilfreds. Rigtigt venligt personale, der var gode til at besvare de spørgsmål, jeg havde. Følte mig meget tryk ved at komme der. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
49	Jeg følte mig tryk og taget alvorlig. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
52	Meget positivt overrasket. Blev medinddraget og løbende informeret. Der blev taget individuelt hensyn. Der var plads til humor uden det gik ud over fagligheden, hvilket på mig virkede utrolig rart, befriende og betryggende. [Kvalitet i behandling, Patientinddragelse]	I høj grad
61	Muligheden for at have én læge er meget positiv og vigtig. Dette var yderst tilfredsstillende. Det vil være en god idé at skrive i indkaldelsen, at det er en god idé at tage Pamol eller lignende før biopsier. Der er ingen psykologisk hjælp at hente for barnløse kvinder, der mister fertiliteten med mindre det kan dækkes ind under cancer. Dette er en stor mangel generelt i sundhedsvæsenet. Dette vil jeg gerne anbefale, at der overvejes at blive gjort noget ved. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
72	Mit forløb med gynækologisk afdeling har været en markant bedre oplevelse end mine forløb med håndledsbrud samt brystkræftoperation. Alle forløb har været inden for de sidste [års tid].	I høj grad
74	Personalet var meget venlige, og jeg følte mig tryk ved at være der. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
7	Jeg mærkede stor opmærksomhed på mig som patient og var hele tiden velorienteret omkring, hvad der skulle ske. Jeg følte mig meget godt taget af. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
9	Dagen efter det ambulante besøg, blev jeg ringet op af lægen, som spurgte ind til min tilstand og gav "henstilling" til at ringe/komme, hvis behov. Det synes jeg var flot. Er derfor helt tryk ved ny tid til kontrol. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
27	Jeg har mødt et særdeles imødekommende og ikke mindst nærværende personale. Jeg er blevet ringet op med svar på prøver, og der har været tid til, at jeg kunne stille spørgsmål og få dem	I meget høj grad

	<p>besvaret uden at skulle føle, at lægen havde travlt med at skulle videre til næste opgave. Samtalen har været rundet ordentlig af uden "løse" ender. Og jeg har vidst, hvor jeg efterfølgende kunne henvende mig med tvivlspørgsmål. Hvilket dog ikke har været nødvendigt. Tusind tak for det!</p> <p>[Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]</p>	
31	<p>De skal have alle de roser, de kan tilkomme. Fantastisk venlig og kompetent behandling. Stort klap på skulderen til alle dem, jeg var i kontakt med.</p> <p>[Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]</p>	I meget høj grad
47	<p>Da jeg havde fået at vide, at jeg havde fået kræft på ny, som måske var opstået som metastaser af min tidligere brystkræft, var afdelingen meget hurtig til at indkalde mig til gynækologisk undersøgelse, for at afklare om der også var metastaser i underlivet, hvilket der heldigvis ikke var. Men dejligt at få indkaldelse og svar så hurtigt. Det giver stor tryghed ikke at skulle vente lang tid på en undersøgelse og svar.</p> <p>[Kvalitet i behandling, Ventetid]</p>	I meget høj grad
58	<p>Det er et fantastisk godt samarbejde, smilende og venligt team. Der bliver hørt på ens oplevelser og ændret på behandling, for at finde den bedst mulige løsning med hjælpemidler, inden et indgreb kommer på tale. Jeg føler mig i de bedste hænder.</p> <p>[Relationer til personale/Pleje, Patientinddragelse]</p>	I meget høj grad
18	<p>Ved et af mine besøg på ambulatoriet, havde jeg tjekket ind med sygesikringskort og registreret at mit navn og min aftale kom op på skærmen, men personalet kunne ikke se, at jeg var tilstede på ambulatoriet. Efter to timer spurgte jeg om det kunne passe, at jeg skulle vente så længe, og kom så til med det samme. Fik en undskyldning og en forklaring om, at jeg var tjekket ind i et system/program, men ikke i det de arbejdede i?</p> <p>[Ventetid]</p>	I nogen grad
40	<p>Efter første undersøgelse tog en sygeplejerske sig tid til at gennemgå en masse spørgsmål, til hvis jeg skulle have en undersøgelse med den store kikkert.</p> <p>[Patientinddragelse]</p>	I nogen grad
68	<p>Personalet på opvågningen var ualmindeligt søde og venlige. Der var en rigtig god stemning, hvilket var dejligt. Eneste minus var, at man var tvunget til at tale med læge og sygeplejersker under andres (uvedkommendes) påhør, og det var i min situation meget ubehageligt!</p> <p>[Relationer til personale/Pleje]</p>	I ringe grad
79	<p>Ville gerne have haft samme læge, så lægen viste, hvad der skulle foregå! De skulle holde, hvad de lovede og sætte sig ordentligt ind i sagen fra start.</p> <p>[Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]</p>	I ringe grad
2	<p>Meget imødekommende personale, som tog sig tid til at forklare tingene, så det var til at forstå.</p> <p>[Relationer til personale/Pleje]</p>	Ikke relevant for mig
50	<p>Jeg synes, i stedet for at indlægge mig, kunne ambulatoriet jo lade en anden læge scanne mig, nu de var i tvivl, så han/hun kunne have set, at der ikke var noget galt til at starte med. Det ville have sparet regionshospitalet penge og tid til en anden patient. Meget venlig velkomst. Dygtig gynækolog og dejligt at se så smilende personale.</p> <p>[Relationer til personale/Pleje]</p>	Ikke relevant for mig
70	<p>Idet jeg tre gange fik udsættelse af operation, fordi der ikke var en læge den dag (så sent som dagen før), er det vel ikke veltilrettelagt, og derfor valgte jeg privat klinik til at udføre indgrebet [].</p> <p>[Kvalitet i behandling]</p>	Slet ikke
1	<p>Sommetider er der måske for mange, der får tid på samme tidspunkt.</p>	Uoplyst
11	<p>Behageligt besøg. Helt tilfreds.</p>	Uoplyst
12	<p>De kunne skrive de rigtige breve efterfølgende og ikke bare spytte noget ud, som slet ikke er relevant.</p>	Uoplyst
13	<p>Er godt tilfreds.</p>	Uoplyst
14	<p>Venligt personale begge gange. Håber på mere hjælp angående mit problem.</p> <p>[Relationer til personale/Pleje]</p>	Uoplyst

19	Det hele var perfekt.	Uoplyst
20	Før mig var det godt, at lægen lyttede til min behandling på andet Sygehus, som nok har medført skader for altid. [Patientinddragelse]	Uoplyst
21	De er flinke, og man føler sig velkommen. Mit første besøg var fint. Der var det en samtale, men når man skal i den videre behandling er vejledningen desværre ringe. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
26	Jeg kunne være blevet informeret bedre ved den lange ventetid på [over et par timer]. Venteværelset var rart, som man opholdt sig i før operationen. Der var tæpper. Det var varmt, og man kunne have sine pårørende derinde, indtil operationen skulle påbegyndes. [Fysiske rammer, Ventetid]	Uoplyst
28	Personalet var venlige og omhyggelige. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
29	Super professionel service. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
41	Det var en tryk oplevelse, idet læge og sygeplejerske virkede fagligt kompetente og omsorgsfulde. Det kan være svært for personalet at forklare patienten alt da patienten ikke altid ved, hvad der skal spørges om. Skiltningen for diverse venteområder til undersøgelseslokaler kunne være bedre. [Fysiske rammer, Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
45	Jeg fik forkerte anvisninger om, hvad jeg skulle spise og drikke efterfølgende. Lægen havde meget travlt. Sygeplejersken var rigtig god. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
46	Mangler ny tid til [undersøgelse]. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
48	Når jeg kom ind til samtalen var der en anden fagperson til stede. Hun introducerede sig først, når jeg ligger på bænken med benene op i bøjlerne. Det kunne hun ellers godt have gjort tidligere under vores samtale. Men ellers var det godt :-). [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
51	Det kunne være godt med muligheden for en lille lokalbedøvelse ved [indgrebet]. Havde jeg været ved tandlægen, så havde jeg bedt om en bedøvelse. Selvfølgelig forsvandt smerterne hurtigt bagefter, men det gjorde noget ondt, da det stod på. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
59	Venlig og sober behandling. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
62	Personalet virkede meget professionelt og gjorde alt for, at undersøgelsen forløb behageligt. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
65	Hvorfor kommer spørgeskemaet først en måned efter besøget. Kunne godt være kommet noget før, hvis der skal være en chance for at huske besøgets forløb. Et af spørgsmålene lød på om der var rent; Det så sådan ud, men jeg kiggede ikke efter i krogene. [Fysiske rammer]	Uoplyst
66	Der var sat god tid af til undersøgelsen, og jeg følte under hele forløbet, at jeg var i gode, trygge hænder. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
69	Alt forløb perfekt bortset fra en sygeplejerske, der sendte mig hjem med forkert information. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
75	Ikke være så stressede og lytte. Ved at sygeplejersker er trængte. Besøgstid var indkaldt til [frokosttid], måske et dårligt tidspunkt!	Uoplyst
76	Jeg fik en grundig undersøgelse og en meget venlig samtale.	Uoplyst

[Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]

- | | | | |
|---|----|---|----------|
| ✎ | 78 | Personalet burde have bedre forståelse for den frustrerende situation man er i, når man skal have hjælp til at blive gravid. Og være mere åben over for behov et for at udtrykke [disse frustrationer] i stedet for at gå i forsvarsposition og tage det personligt eller henvise til en anden klinik.
[Kvalitet i behandling] | Uoplyst |
| ✎ | 54 | Jeg er godt tilfreds. | Ved ikke |

Gynækol./Obstetrisk Amb. G

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - Gynækol./Obstetrisk Amb. G	Var personalet forberedt på din ankomst?
5	Modtagelsen ok.	I høj grad
6	At man ikke går med telefon, når man skal give en vigtig besked.	I høj grad
21	Min modtagelse var super fin. Men da det ikke lykkedes at bliver gravid, og skulle i gang igen med hormonpiller og sprøjter, manglede jeg virkelig vejledning! Måtte endda ringe to gange for at få alle oplysninger om, hvordan sprøjterne skulle tages og hvornår. Det er frustrerende. Det er jo en anden procedure end første gang, og der var andre sprøjter med, som jeg ikke havde prøvet før. Vi aner ikke, om vi gør det rigtigt!	I høj grad
22	Var godt tilfreds.	I høj grad
23	Havde en fin modtagelse, men havde svært ved at orientere mig om, hvor i venteaafdelingen jeg skulle placere mig, da der var flere områder. Jeg endte med at sidde nederst i venteområdet, men blev kaldt ind midt i [venteområdet].	I høj grad
26	Føler ikke, jeg blev informeret nok vedrørende konsekvenserne ved indgrebet.	I høj grad
30	De var så flinke, søde og humoristiske, så man blev ikke "nervøs".	I høj grad
35	Jeg kom til før tid grundet afbud fra anden. Godt de så bare hurtigt tager den næste.	I høj grad
36	Der var ikke sat en superviserende læge af til den yngre læge, der skulle behandle mig, og ikke havde erfaring i den procedure, der skulle gøres. Jeg tænker, det ville kunne gøres mere effektivt med en mere tilgængelig ældre kollega.	I høj grad
40	Det er svært at finde rundt på hospitalet. Det var godt, der var en dame, der kunne hjælpe mig i den rigtige retning.	I høj grad
43	Gerne den samme læge i hele forløbet.	I høj grad
57	Super skønt at blive mødt af to glade damer, når man kommer ind på sygehuset. De var der straks til at guide en det rigtige sted hen. Ventelokalet var meget langt, viste ikke helt hvor jeg skulle sætte mig i forhold til alle de døre.	I høj grad
60	Dejligt personale. Smilende og venligt.	I høj grad
63	Man kan godt blive i tvivl, om man sidder det rigtige sted. [Jeg] synes, at informationen skulle have været lidt bedre. [Der var] ikke noget synligt personale, man kunne spørge.	I høj grad
71	Det var super. Kom ind det kvarter før, jeg meldte mig. Så kom ind et kvarter før tid.	I høj grad
74	Man er vel altid forberedt på lidt ventetid.	I høj grad
78	Læger og sygeplejersker skal være bedre til at lytte og tage imod kritik i stedet for at gå i forsvarsposition.	I høj grad
1	Jeg kunne jo se, der var mange i venteværelset.	I meget høj grad
2	Var lidt i tvivl om, om jeg sad det rigtige sted i venteværelset.	I meget høj grad
3	Meget kvalificeret personale, som jeg følte mig 100 procent tryk ved.	I meget høj grad
4	Kunne man sætte os fertilitetspar et andet sted end på den gang, hvor alle de glade mennesker	I meget høj

	med store maver går forbi på vej til scanning? Det er lidt nedslående at sidde der og vente og se dem. I anden by er fertilitetsklinikken helt for sig selv.	grad
9	Blev meget venligt modtaget med god information, så det gav tryghed.	I meget høj grad
10	Jeg vil godt komme med en uddybende kommentar til dette spørgeskema. Undersøgelsen drejer sig om min kone, der bor på [plejehjem], grundet demens. Derfor kan hun selvsagt ikke selv besvare spørgsmålene. Jeg vil prøve at besvare de spørgsmål, jeg kan. Mange på hendes vegne. [Patienten] var ikke ude ved jer i [alle månederne i efteråret], men [patientens] datter var med begge de to gange, [patienten var indlagt].	I meget høj grad
11	Positivt. Blev ringet op og spurgt, om jeg ville komme en halv time senere og undgik ventetid.	I meget høj grad
16	Rigtig god modtagelse.	I meget høj grad
19	Det hele var perfekt.	I meget høj grad
20	Ved den første indkaldelse til ambulatoriet var der ikke lydhørhed for mine problemer, men da jeg ved næste indkaldelse fremlagde mine problemer og evaluering af første møde, var der stor forståelse og rigtig god behandling.	I meget høj grad
25	Sød, venlig og blev fint informeret.	I meget høj grad
27	Grundet den korte ventetid, har der ikke lagt forventninger om en forklaring herfor.	I meget høj grad
29	Super fin service på alle måder.	I meget høj grad
31	Utrolig venlig og imødekommende modtagelse.	I meget høj grad
32	God service. Intet at klage over.	I meget høj grad
33	Fint med vejledningen ved indgangen. Det er betryggende.	I meget høj grad
34	Alle var utrolig søde og venlige.	I meget høj grad
37	Meget venligt personale, både læge og sygeplejersker.	I meget høj grad
39	Jeg spurte en Røde Kors-medarbejder, hvor jeg skulle gå hen, og da jeg kom ind, og jeg blev vist hen, hvor jeg skulle bruge mit sygesikringsbevis, og så gik der to minutter, før jeg blev kaldt ind.	I meget høj grad
42	Jeg syntes at jeg fik en rigtig fin modtagelse af personalet. De var flinke til at fortælle mig, hvad de gjorde. Syntes alt var i orden. Det kunne ikke være bedre.	I meget høj grad
47	Måske lidt misvisende henvisninger til, hvor man skulle sætte sig og vente, idet anden afdeling også var tilknyttet dette store venteområde.	I meget høj grad
49	Det er i orden, at der er lidt ventetid, også uden forklaring!!	I meget høj grad
52	Yderst stor imødekommenhed og venlighed fra alle. Følte mig tryk.	I meget høj grad
53	Ingen kommentarer. Blev vel modtaget. Godt forberedt, også selvom kort ventetid på tre til fire minutter, var det ikke noget problem.	I meget høj grad

✎ 61	Jeg havde fået tiden efter, at det var en bestemt læge, der skulle undersøge mig. Det viste sig, at det var en anden læge. Det vil være fint at vide inden.	I meget høj grad
✎ 66	Meget tilfredsstillende modtagelse.	I meget høj grad
✎ 67	Jeg fik en rigtig god behandling og gode svar på mine spørgsmål.	I meget høj grad
✎ 70	Helt OK.	I meget høj grad
✎ 72	Fantastisk oplevelse. Følte mig i høj grad hørt og forstået!	I meget høj grad
✎ 73	Jeg følte mig godt taget imod og i kompetente hænder. Der var en venlig og god atmosfære. Der var god tid til samtale.	I meget høj grad
✎ 76	Har kun godt at sige om modtagelsen. OK.	I meget høj grad
✎ 79	Lægen var blevet kastet ind fra sidelinjen, fortæller hun. Så hun var derfor ikke sat nok ind i min sag, og jeg fik derfor ikke ordentlig information.	I ringe grad
✎ 14	Første gang var der ingen ventetid, anden gang ca. en halv time.	Uoplyst

Gynækol./Obstetrisk Amb. G

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg

ID	Kommentarer - Gynækol./Obstetrisk Amb. G	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
1	Jeg er faktisk tilfreds.	I høj grad
4	Jeg manglede instrukser i at bruge sprøjter/puregon-pen. Følte ikke, der var tid til det/tid til at spørge om det. Mener ikke, det er nok blot at give en folder med hjem med besked om, at det finder du nok ud af. Der står i øvrigt i indlægssedlen på medicinen, at man skal have instrukser af sundhedsfagligt personale om brugen inden indsprøjtning.	I høj grad
21	Efter besøget mener jeg, at man får dårlig vejledning omkring det videre forløb. Jeg fik ikke alle informationer om proceduren i første samtale via telefonen, og da jeg havde hentet mine ting fra apoteket, måtte jeg ringe igen for at få mere information, fx hvornår de forskellige sprøjter skulle tages, hvilken rækkefølge. Jeg kunne godt savne lidt informationer om proceduren på papir.	I høj grad
23	Jeg følte mit problem blev negligeret. Jeg fik nogle øvelser, men blev ikke tilbudt opfølgning på om det ville hjælpe.	I høj grad
33	Jeg kan ikke komme til at trykke i rubrikken "ikke relevant".	I høj grad
40	Det link i indkaldelsesbrevet, der skulle henvise til informationspjece, virkede ikke. Det måtte man selv prøve at finde via hjemmesiden.	I høj grad
44	Når man bliver indkaldt, ville det være rart, hvis det var muligt at åbne bilag, altså informationen om hvordan undersøgelsen skal foregå.	I høj grad
54	Jeg har ikke fået ny medicin.	I høj grad
56	De tre læger, som jeg har haft til undersøgelse, har været meget søde og omhyggelige.	I høj grad
64	Følte at jeg har været i "undersøgelses-maskineri". Hurtigst muligt overstået Har haft problemet snart i to måneder, de få undersøgelser har ikke løst mit problem og ved heller ikke, hvad skal jeg gøre, ud over at der er ventetid på et år hos gynækolog til efterfølgende konsultation/behandling. Ja, jeg er skuffet. Går stadigvæk med ondt i maven, træt og pletvis blødninger indtil nu. SKAL TIL KONSULTATION OM ET ÅR :-).	I høj grad
69	Fejlagtig information ved den afsluttende samtale hos sygeplejersken. Blev sendt hjem med en besked om at kontakte min egen læge om [nogle uger] vedrørende de udtagne prøver. Men det viste sig, at jeg blev indkaldt [igen] til endnu en samtale pga. af mistanke om [alvorlig sygdom]. Dette fandt jeg selv ud af [via Internettet]. Et ellers fejlfrit forløb blev ødelagt af forkert information fra sygeplejersken.	I høj grad
70	Hvad skal man svare på det. Jeg har jo ikke forstand på, hvad der skal gøres og må vel regne med, at man tilbyder mig det, der er bedst for mit tilfælde, eller?	I høj grad
8	Der blev ikke sendt henvisning til fysioterapeuten som aftalt, så måtte selv rykke efter en måned.	I meget høj grad
15	Efter 24 timer er jeg henvist til at kontakte egen læge. Det er min oplevelse, at egen læge ikke ved tilstrækkeligt om indgrebet, og jeg føler derfor, at det ville være mere relevant, hvis man kunne stille spørgsmål til en med større viden om gynækologiske problematikker samt forventelige følger.	I meget høj grad
19	Jeg manglede intet, det var så flot.	I meget høj grad

✎ 29	Fik ikke besked, om hvad der ville ske til undersøgelsen, fra egen læge. Men super service på sygehuset.	I meget høj grad
✎ 31	Jeg har kun oplevet et utrolig højt serviceniveau både menneskeligt og fagligt.	I meget høj grad
✎ 36	Jeg afventer stadig svar på en prøve, som jeg ville forvente, der er kommet svar på nu.	I meget høj grad
✎ 63	Kunne godt have tænkt mig at høre, om der var andre muligheder, og hvordan de virkede.	I meget høj grad
✎ 66	Ingen information om bivirkninger.	I meget høj grad
✎ 71	Kun at min læge (egen læge) ikke ville lave en recept på det, jeres læge sagde, jeg skulle have i forbindelse med p-piller.	I meget høj grad
✎ 76	OK.	I meget høj grad
✎ 49	Jeg kunne godt have fået at vide, hvilke muligheder jeg har, hvis medicinen havde bivirkninger, som jeg frygtede, fordi de forrige piller havde bivirkninger, som havde indvirkning på mit syn.	I nogen grad
✎ 55	Jeg manglede i høj grad relevant og faglig information i det videre forløb på hospitalet. Jeg blev meget frustreret og totalt forvirret undervejs.[]	I nogen grad
✎ 22	Jeg blev meget frustreret over de to lægers individuelle holdninger/meninger til min behandling. Den ene læge, der undersøgte mig, syntes, at en hormonspiral var den rigtige behandling og lidt støtte med gel, hvor den anden læge slet ikke syntes om, at jeg skulle have en hormonspiral.	I ringe grad
✎ 75	Beslutning af læge og sygeplejerske over hovedet på mig.	Slet ikke

Gynækol./Obstetrisk Amb. G**Beskriv den eller de fejl du oplevede**

ID	Kommentarer - Gynækol./Obstetrisk Amb. G	Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?
8	Henviſning til fysioterapeut blev ikke registreret.	Ja
12	Efterfølgende svar var helt forkert. [Jeg] måtte ned [for at] klage, inden jeg fik det svar, som var til mig.	Ja
24	Jeg skulle skannes for at finde ud af, om min spiral var faldet ud. Gynækologerne kunne ikke finde den, så det gik de ud fra, at den var. Ved efterfølgende besøg på afdelingen og en ny gynækolog fik jeg at vide at det var normalt at blive MR-scannet for at sikre sig, at spiralen ikke var forsvundet ud i bughulen. Ved første besøg grinte gynækologerne nærmest af mig, da jeg sagde, at min egen læge havde sagt, at hun var bange for, at den kunne være i bughulen? Så jeg syntes ikke, det var særligt betrykkende med så forskellige meninger, men ikke i orden ikke at følge fast procedure, som den sidste gynækolog oplyste om. Jeg skal skannes [] og håber selvfølgelig, at den bare er faldet ud!	Ja
35	[Indgreb]. Lægen var ikke tilfreds første gang, så satte ny op, med samme resultat. Så én gang havde været nok.	Ja
36	Jeg er gravid og blev lejret på en måde, der gjorde, at jeg næsten besvimele. Virkede lettere uprofessionelt på en obstetrisk afdeling.	Ja
40	Ved den første undersøgelse virkede kikkertoftik ikke, derfor skulle jeg til endnu en undersøgelse.	Ja
66	Der blev ikke bestilt medicin via apoteket, før jeg selv ringede til afdelingen, og rykkede for det (efter flere forgæves besøg på apoteket).	Ja
71	Skulle have haft recept med på P-pillerne. Jeg blev fanget i systemet i 14 dage og havde ikke flere "gamle" P-piller.	Ja
77	Det var mig selv, der ikke fik kørt mit sygesikringskort igennem, da jeg ankom.	Ja
78	Ved standard hormonbehandling producerede jeg for mange æg til at kunne blive insemineret. Dette gentog sig, selvom dosis blev sat ned. Jeg er stadig uforstående overfor, hvorfor jeg skulle have en standard dosering i begyndelsen, da jeg fint kunne producere æg selv.	Ja
79	Havde en ny læge ved hvert besøg. Altså tre forskellige. Alle kom med noget forskelligt/havde hver deres mening. Jeg skulle tage hjem og læse nogle brochure om, hvad jeg ville have gjort. Da jeg så havde truffet min beslutning, skulle jeg komme tilbage.	Ja
4	Skal have instrukser af sundhedsfagligt personale om brugen inden indsprøjtning.	Nej

